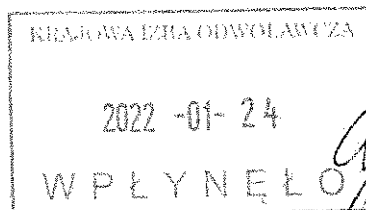




M. MAZUREK
I PARTNERZY®

M. Mazurek i Partnerzy Radcowie Prawni sp. p.
ul. Puławska 99, 02-595 Warszawa
tel. +48 22 66 76 666; fax +48 22 66 76 667
kancelaria@mazurek.pl; www.mazurek.pl

Warszawa, dnia 24 stycznia 2022 r.



Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa

Odwołujący: Remondis sp. z o.o.

z siedzibą w Warszawie

ul. Zawodzie 18 (02-981 Warszawa)

Tel. + 48 22 593 03 00

Fax: +48 22 593 03 01

Email: przetargi.warszawa@remondis.pl

KRS: 0000031135

NIP: 7280132515

REGON: 011089141

reprezentowana przez:

adw. Piotra Birkowskiego

M. Mazurek i Partnerzy

Radcowie Prawni sp. p.

ul. Puławska 99

02-595 Warszawa

Tel.: 22 66 76 666

Email: kancelaria@mazurek.pl

Zamawiający:

Miasto Stołeczne Warszawa

z siedzibą w Warszawie

Oddział zamawiającego

Urząd m.st. Warszawy

Pl. Bankowy 3/5

00-950 Warszawa

zamowieniabzp@um.warszawa.pl

www.um.warszawa.pl
Tel. +48 22 443 14 00
Fax: +48 22 22 443 99 57
REGON 015259640

Nazwa zamówienia: Odbiór odpadów komunalnych z dzielnic m.st. Warszawy Białołęka, Targówek, Ochota, Ursus, Włochy, Śródmieście, Bemowo, Wola i Mokotów

Numer ogłoszenia: 2022/BZP 00020418

Identyfikator postępowania: ocds-148610-77cb3c61-6979-11ec-ae77-fe331fedffdc

Numer referencyjny: ZP/JK/271/IV-172/21

ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 513 ust. 1 i art. 505 ust. 1 w zw. z art. 515 ust. 3 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej „PZP”), w imieniu wykonawcy Remondis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Zawodzie 18, 02-981 Warszawa (dalej „Odwołujący”) w oparciu o udzielone mi pełnomocnictwo, które załączam do niniejszego odwołania, wnoszę odwołanie od czynności podjętych przez gminę Miasto Stołeczne Warszawa, Pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa (dalej „Zamawiający”) polegających wyborze trybu postępowania, wszczęciu postępowania oraz zamieszczeniu informacji o zamiarze zawarcia umów w trybie „z wolnej ręki” prowadzących do udzielenia zamówienia publicznego „Odbiór odpadów komunalnych z dzielnic m.st. Warszawy Białołęka, Targówek, Ochota, Ursus, Włochy, Śródmieście, Bemowo, Wola i Mokotów”, na rzecz Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania w m.st. Warszawie Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej MPO), o czym Odwołujący dowiedział się z Ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy 2022/BZP 00020418 opublikowanego w dniu 14 stycznia 2022 r. pod linkiem <https://ezamowienia.gov.pl/mo-client-board/bzp/notice-details/id/08d9d768-3e4f-76bb-25f5-fa00015ff18e>

Określenie przedmiotu zamówienia

Przedmiotem zamówienia jest odbiór odpadów komunalnych z terenu nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz na których w części zamieszkują mieszkańcy, a w części nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne, położonych w m.st. Warszawie, od 1 lipca 2022 r. (dzielnic Białołęka, Targówek, Ochota, Ursus, Włochy, Śródmieście, Bemowo i Wola) oraz od 1 października 2022 r. (dzielnica Mokotów”).

Warunki formalne wniesienia odwołania

Wartość zamówienia, objętego Postępowaniem jest wyższa od kwot wskazanych w art. 515 ust. 3 pkt. 1 ustawy PZP i została ustalona przez Zamawiającego na kwotę **973 781 801,06 złotych**. Odwołujący powziął informację o czynności Zamawiającego z Informacji o zamiarze zawarcia umowy datowanej na dzień 14 stycznia 2022 r. (w załączeniu treść informacji). Termin wniesienia odwołania upływa zatem dnia 24 stycznia 2022 r. Odwołujący dołącza dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wysokości 15 000 zł.

Interes we wniesieniu Odwołania

Odwołujący prowadzi na rynku warszawskim od kilkudziesięciu lat działalność gospodarczą w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych, jest także wpisany do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości prowadzonego przez Prezydenta m.st. Warszawa (Załącznik nr 4). Odwołujący jest bezpośrednio zainteresowany świadczeniem usług objętych przedmiotem zamówienia, które nieprzerwanie świadczy i świadczył w przeszłości. Zaskarżone czynności Zamawiającego naruszają interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia, na skutek bezpodstawnego i nieuzasadnionego zastosowania przez Zamawiającego trybu z wolnej ręki na rzecz jednego z konkurentów Odwołującego- przedsiębiorcy Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania w m.st. Warszawie Sp. z o.o. (tzw. in-house). Decyzja Zamawiającego oznacza automatyczne wykluczenie Odwołującego z możliwości świadczenia usług a tym samym wyłączenia prowadzenia działalności gospodarczej przez Odwołującego (m.in. przez zakaz podwykonawstwa). Co więcej działanie Zamawiającego wyklucza również wszystkich innych wykonawców z rynku. W przypadku uznania przez Krajową Izbę Odwoławczą zasadności odwołania, Odwołujący będzie mógł ubiegać się o udzielenie zamówienia w procedurze konkurencyjnej.

Interes do wniesienia odwołania w zakresie wyboru niekonkurencyjnego trybu udzielenia zamówienia potwierdza jednolite orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej i sądów okręgowych, vide np. Wyrok Sądu Okręgowego w Gdańsku z 25 maja 2012 r. sygn. akt XXI Ga 92/12.

Zwięźle przedstawienie zarzutów:

Zarzuty dot. publikacji i uzasadnienia decyzji Zamawiającego w zakresie wyboru trybu

1. naruszenie art. 216 ust. 1 w zw. z art. 267 ust. 2 pkt 2) w zw. z art. 16 PZP w zw. z §3 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2020 r., poz. 2439) poprzez brak zamieszczenia przez zamawiającego w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy przed udzieleniem

zamówienia podczas, gdy przepisy nakładają na zamawiającego niniejszy obowiązek publikacji,

2. naruszenie art. 213 ust. 2 w zw. z art. 16 PZP poprzez zaniechanie przez zamawiającego przekazania do publikacji Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy, podczas gdy zamawiający zobowiązany był do tego rodzaju działania,
3. naruszenie art. 216 ust. 1 w zw. z art. 267 ust. 2 pkt 2) w zw. z art. 16 i 18 PZP w zw. z §2 pkt 2) Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2020 r., poz. 2439) poprzez niewyczerpujące uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki, podczas gdy wybór trybu niekonkurencyjnego możliwy jest wyłącznie na zasadzie wyjątku (odstępstwa od zasady) i w związku z tym wymaga szerokiego uzasadnienia oraz powołania wszelkich danych źródłowych umożliwiających weryfikację jego prawdziwości,

Zarzuty dot. braku wystąpienia przesłanek o których mowa w art. 214 PZP

4. naruszenie art. 214 ust. 1 pkt 11) lit. a) PZP poprzez nieprawidłowe uznanie, że zamawiający sprawuje nad osobą prawną (MPO) kontrolę odpowiadającą kontroli sprawowanej nad własnymi jednostkami, polegającą na dominującym wpływie na cele strategiczne oraz istotne decyzje dotyczące zarządzania sprawami tej osoby prawnej, podczas gdy sam fakt ogólnych powiązań nie jest wystarczającą przesłanką do uznania spełnienia rzeczowego warunku kontroli,
5. naruszenie art. 214 ust. 1 pkt 11) lit. b) w zw. z art. 214 ust. 5 PZP poprzez nieprawidłowe uznanie, że ponad 90% działalności kontrolowanej osoby prawnej (MPO) dotyczy wykonywania zadań powierzonych jej przez zamawiającego sprawującego kontrolę, podczas gdy niniejsza przesłanka nie została spełniona,
6. naruszenie art. 214 ust. 1 pkt 11) lit. c) PZP poprzez nieprawidłowe uznanie, że w przedsiębiorstwie MPO nie ma bezpośredniej partycypacji kapitału prywatnego,
7. naruszenie art. 214 ust. 9 PZP lub 29 ust. 2 PZP poprzez wprowadzenie podwykonawstwa lub podział zamówienia na części w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy,
8. naruszenie art. 213 ust. 1 PZP w zw. z art. 217 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 PZP poprzez zamiar udzielenia przez zamawiającego zamówienia publicznego na rzecz wykonawcy podczas, gdy zamawiający nie spełnił obowiązku przekazania wykonawcy zaproszenia do negocjacji i projektowanych postanowień zawieranej umowy oraz nie przeprowadził z wykonawcą negocjacji,

Zarzuty odnoszące się do nieważności czynności prawnej na podstawie bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa

9. naruszenie art. 8 ustawy PZP w zw. z art. 58 ustawy Kodeks cywilny w związku z art. 4 ustawy o gospodarce komunalnej poprzez powzięcie zamiaru zawarcia umowy bez wymaganej przepisami szczególnymi uchwały Rady Miasta, w przedmiocie wyboru formy prowadzenia gospodarki komunalnej, która to uchwała podlega kontroli sądowno-administracyjnej,
10. naruszenie art. 8 ustawy PZP w zw. z art. 58 ustawy Kodeks cywilny zw. z art. 107, 108 ust. 3 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej z uwagi na niezgodną z prawem czynność Zamawiającego która prowadzi do udzielenia na rzecz wykonawcy MPO niezgodnej z przepisami Traktatu pomocy publicznej oraz przez zaniechanie przez Zamawiającego skierowania do Komisji Europejskiej notyfikacji o zamiarze udzielenia pomocy publicznej na rzecz MPO w wysokości (blisko) 1 mld złotych,
11. naruszenie art. 8 ustawy PZP w zw. z art. 58 ustawy Kodeks cywilny w zw. z art. 166 Konstytucji i motywu (6) i (7) Dyrektywy 2014/24/UE i 107,14 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej poprzez uznanie, że w niniejszej sprawie udzielenie zamówienia bezpośredniego „in-house” dotyczy usług zdefiniowanych jako „usługi świadczone w ogólnym interesie gospodarczym”- dalej UOIG, a w związku z tym nie podlega zakazowi udzielenia pomocy publicznej, podczas gdy jeżeli na rynku istnieją podmioty podejmujące się i mogące podjąć się wykonania zamówienia na warunkach jak planowane przez Zamawiającego w zamówieniu, usługa taka nie spełnia kryteriów UOIG, w związku z tym zamówienie in-house nie służy celom wskazanym w Dyrektywie, a także jest niezgodna z przepisami dot. pomocy publicznej,
12. naruszenie art. 8 ust. PZP w zw. z art. 58 ustawy Kodeks cywilny w związku z art. 216 ust. 3 Konstytucji RP, art. 106 TFUE poprzez zamiar zawarcia umowy, która jako czynność prawna narusza bezwzględnie obowiązujące przepisy dotyczące możliwości ustanawiania nowych monopolii publicznych w zakresie usług, które dostarcza rynek na warunkach wymaganych przez Zamawiającego,

Zarzuty odnoszące się do naruszenia przepisów ustawy PZP mających zastosowanie do trybu z wolnej ręki.

13. naruszenie art. 17 ustawy PZP oraz art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, poprzez wykluczenie możliwości:

- 1) udzielenia zamówienia w sposób zapewniający najlepszą jakość usług, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację,
 - 2) uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów,
14. naruszenie art. 83 ustawy PZP w zakresie obowiązku Zamawiającego do sporządzenia rzetelnej analizy potrzeb Zamawiającego, obejmującego porównanie możliwych efektów udzielenia zamówienia w wariantach wykonania zamówienia „własnymi siłami” lub zlecenia na rzecz osób trzecich.
15. naruszenie art. 91 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 16 PZP oraz art. 72 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 PZP poprzez zaniechanie przez zamawiającego dokonania podziału zamówienia na części i zaniechanie udzielenia części zamówienia publicznego w trybie konkurencyjnym oraz zaniechanie wskazania w protokole postępowania szerokiego uzasadnienia powodów niedokonania podziału zamówienia na części, podczas gdy zamawiający zobowiązany był do dokonania podziału zamówienia na części,
16. naruszenie art. 99 i art. 112 PZP w zw. z art. 6d ust. 4 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 888 ze zm.)- dalej UCPG- poprzez zaniechanie określenia w dokumentach zamówienia szczegółowych wymagań stawianych przedsiębiorcom odbierającym odpady komunalne od właścicieli nieruchomości oraz wymaganych UCPG elementów opisu zamówienia,
17. naruszenie art. 8 ustawy PZP w zw. z art. 58 ustawy Kodeks cywilny w zw. z art. 25 ust. 3 ustawy o odpadach, z uwagi na okoliczność, że MPO nie posiada, na okres obowiązywania umowy, wymaganych zezwoleń pozwalających na magazynowanie (zbieranie odpadów),
18. naruszenie art. 108 i art. 112 i art. 217 ustawy PZP poprzez zaniechanie weryfikacji wykonawcy i zamiar udzielenia Zamówienia podmiotowi nie posiadającemu zdolności do jego wykonania i nie dającym gwarancji należytego wykonania zamówienia, a także naruszenie art. 108, art. 8 ust. 1 PZP w zw. z art. 58 ustawy Kodeks cywilny w zw. z art. 68 ust. 2 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 110 ze zm.) między innymi ze względu na niespełnianie przez MPO warunku posiadania udziału pojazdów spełniających wymogi w/w ustawy we flocie użytkowanych pojazdów samochodowych co najmniej w wysokości 10%.

19. naruszenie art. 16 PZP w zw. z art. 6d ust. 1a ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 888 ze zm., dalej: „UCPG”) poprzez zastosowanie procedury ws. udzielenia zamówienia publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki podczas, gdy zamawiający zobowiązany jest do prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu,
20. naruszenie art. 35 i 99 PZP i 106 TFUE poprzez niewłaściwe ustalenie wartości przedmiotu zamówienia, niepoparte żadnymi wyliczeniami, co prowadzić musi do uznania, że „rekompensata” za świadczenie usług publicznych przyznana MPO na podstawie planowanej umowy nie nawiązuje do żadnych uwarunkowań gospodarczych a zw. z tym jest zakazana przez przepisy prawa.

Żądanie:

W związku z wyżej wskazanymi zarzutami wnoszę o:

1. rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą niniejszego odwołania i jego uwzględnienie w całości,
2. unieważnienie czynności zamawiającego polegającej na wyborze procedury z wolnej ręki dla przedmiotowego Zamówienia
3. unieważnienie czynności zamawiającego zmierzającej do zawarcia z Miejskim Przedsiębiorstwem Oczyszczania w ms.t. Warszawie umowy z wolnej ręki na odbiór odpadów komunalnych z dzielnic m.st. Warszawy Białołęka, Targówek, Ochota, Ursus, Włochy, Śródmieście, Bemowo, Wola i Mokotów.

Dodatkowe wnioski Odwołania

1. Powołanie biegłego z dziedziny ekonomiki przedsiębiorstw w celu dokonania analizy podziału czynności na rzecz Miasta w poszczególnych branżach w sposób umożliwiający dokonanie weryfikacji spełnienia przesłanki o której mowa w art. 214 ust. 1 pkt. b) PZP,
2. Zadanie pytania prejudycjalnego do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w zakresie:
 - 1) czy wedle art. 106 ust. 1 TFUE dopuszczalne jest udzielenie w trybie bezprzetargowym zamówienia in-house o którym mowa w art. 12 w sytuacji gdy podmiot (beneficjent zamówienia in-house) konkuruje na rynku z innymi podmiotami na rynku;
 - 2) czy w takiej sytuacji udzielenie zamówienia na rzecz podmiotu (beneficjenta zamówienia in-house) może być traktowane jako pomoc publiczna w rozumieniu art. 107 TFUE;

- 3) czy w takiej sytuacji wynagrodzenie przyznawane podmiotowi (beneficjentowi zamówienia in-house) może być rozumiane w świetle art. 107 TFUE jako pomoc publiczna,
- 4) czy nawiązywanie na rynku relacji finansowych w ramach konsorcjów, kredytów, umów o finansowanie, oznacza bezpośrednią partycypację kapitału prywatnego w kontrolowanym podmiocie, o którym mowa w art. 12 Dyrektywy 2024/12/UE,
3. Wnoszę o niewyznaczenie rozprawy/posiedzenia Krajowej Izby Odwoławczej, do czasu udzielenia przez Zamawiającego lub MPO odpowiedzi na pytania prowadzące do możliwości ustalenia spełnienia przesłanek udzielenia zamówienia z wolnej ręki w trybie art. 214 ust. 1 pkt. 11) ustawy PZP,
4. zawieszenie postępowania odwoławczego, względnie odroczenie rozprawy w celu przeprowadzenia dowodu, którego nie można przeprowadzić na aktualnym etapie postępowania, do czasu uzyskania odpowiedzi na pytania, o których mowa w pkt. 3 powyższej,
5. Wnoszę o zakazanie zamawiającemu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze,
6. Wnoszę o rozpoznanie sprawy w składzie 3 Arbitrów w uwagi na istotność zagadnienia dla funkcjonowania rynku zamówień publicznych w Polsce, a także granic wolnego rynku, chronionego regułami wolnej konkurencji.

Kompetencja Krajowej Izby Odwoławczej

Państwa członkowskie zobowiązane są do zagwarantowania weryfikacji prawidłowości udzielenia zamówienia publicznego z zasadami konkurencyjności i równego traktowania wykonawców. Weryfikacja powinna następować w określonych procedurach, które przede wszystkim umożliwiają przeciwdziałanie negatywnym skutkom wadliwych decyzji zamawiających, w odpowiednim, kluczowym momencie- w czasie udzielania zamówienia. Z tego względu, kompetencja właściwego sądu zobowiązanego do kontroli przestrzegania przez zamawiających przepisów udzielania zamówień rozciąga się do badania wszystkich aspektów związanych z udzieleniem zamówienia publicznego pod kątem przestrzegania „prawa wspólnotowego w dziedzinie zamówień publicznych” (nie tylko Dyrektyw 2014/24/UE; 2014/23/UE czy 2014/25/UE) to jest przestrzegania przez zamawiającego zasad równego traktowania wykonawców i konkurencji. Jeżeli miałyby występować wyjątki w stosowaniu tych zasad- warunek ich zastosowania musi być wykazany przez Zamawiającego. Zasady te wynikają bezpośrednio z TFUE. W związku z powyższym wyłączenie zastosowania dyrektyw nie wyłącza poddania działań publicznych kontroli wg

zgodności z prawem pierwotnym. Dostępność adekwatnych środków ochrony prawnej gwarantuje wykonawcom dyrektywa 2007/66/WE.

Art. 1 pkt. 1) Dyrektywy 2007/66/WE „Państwa członkowskie przedsięwzięją niezbędne środki, aby zapewnić – w odniesieniu do zamówień objętych zakresem zastosowania dyrektywy 2004/18/WE – możliwość skutecznego, a w szczególności możliwie szybkiego odwołania od decyzji podjętych przez instytucje zamawiające, zgodnie z warunkami określonymi w art. 2–2f niniejszej dyrektywy, z powodu naruszenia przez te decyzje prawa wspólnotowego w dziedzinie zamówień publicznych lub naruszenia krajowych przepisów transponujących to prawo.”

Zasady równego traktowania wykonawców i konkurencji w procedurze udzielenia zamówienia z wolnej ręki in-house oznaczają wyjątkowość możliwości zlecenia zamówienia bezpośredniego. Jednak udzielenie takiego zamówienia publicznego nadal musi być legalne w świetle norm prawnych:

- 1) przepisów ogólnych ustawy Prawo zamówień publicznych (nie wyłączonej do stosowania w trybie z wolnej ręki),
- 2) przepisów ustaw ustrojowych kształtujących kompetencje jednostek samorządu terytorialnego (ustawa o samorządzie gminnym, o gospodarce komunalnej, o utrzymaniu czystości i porządku w gminach),
- 3) ustawy o pomocy publicznej,
- 4) Konstytucji RP

-zgodnie bowiem z Wyrokiem C-285/19 państwa członkowskie mogą przewidywać dodatkowe wymogi ograniczenia rynku zamówień publicznych, w szczególności chroniące konkurencję- tak jest np. w przypadku art.6d ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, czy art. 166 Konstytucji kształtującego granice prowadzenia działalności gospodarczej przez gminę,

a także w świetle:

- 5) Dyrektywy 2014/24/UE,
- 6) Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej.

- gdyż Udzielenie zamówienia typu in- house, które spełnia warunki określone w art. 12 ust. 1 lit. a)-c) Dyrektywy 2014/24, nie oznacza, że zamówienie to jest samo w sobie zgodne z prawem Unii (C-285/19)

W odniesieniu do zaskarżonej czynności Zamawiającego z dnia 14.1.2022 r. wszystkie powyższe akty prawne (wskazane w pkt. 1)-6) powyżej) zostały naruszone, co zostanie wskazane poniżej. Orzeczenie o ich naruszeniu pozostaje w gestii Krajowej Izby Odwoławczej jako organu kompetentnego do zastosowania środka prawnego w postaci wyeliminowania wadliwej decyzji Zamawiającego w czasie określonym Dyrektywą 2007/66/WE i tym samym uchronienie rynku przed możliwymi skutkami naruszenia.

Uzasadnienie wniosku o zawieszenie postępowania odwoławczego/odroczenie rozprawy

W uzasadnieniu niniejszego odwołania w sposób wyczerpujący wskazane zostało, że zamawiający nie spełnił licznych obowiązków informacyjnych. W szczególności nie uzasadnił w sposób wyczerpujący rzekomych podstaw faktycznych i prawnych wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki. Oznacza to, że odwołujący (również inne podmioty, organy) został pozbawiony możliwości kompleksowej analizy wszystkich okoliczności determinujących możliwość zastosowania przez zamawiającego zamówienia z wolnej ręki in-house. Odwołujący niezwłocznie, w dniu 20.01.2022 r. zwrócił się do zamawiającego oraz MPO o udostępnienie informacji w powyższym przedmiocie. Od treści oraz zakresu odpowiedzi może zależeć zakres twierdzeń i dowodów przedstawianych przez odwołującego (pkt. 3 i 4 dodatkowych wniosków odwołania). Innymi słowy – powyższe będzie mieć bezpośredni wpływ na prawo odwołującego do skorzystania ze środków ochrony prawnej.

Dowód: Wnioski o udostępnienie informacji publicznej

UZASADNIENIE ZARZUTÓW

Uzasadnienie Zarzutu 1.

Brak publikacji w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Wedle art. 267 ust. 1 PZP ogłoszenia ws. zamówień publicznych zamieszcza się w Biuletynie Zamówień Publicznych, który jest udostępniany na portalu internetowym Urzędu Zamówień Publicznych. Wykonanie niniejszego obowiązku jest realizowane poprzez prowadzenie przez Urząd Zamówień Publicznych portalu internetowego <https://bzp.uzp.gov.pl>. Pod wskazanym linkiem Urząd Zamówień Publicznych publikuje w szczególności ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy (w ramach zamówień z wolnej ręki) – ostatnie z dnia 17 stycznia 2022 r.

Dowód: Wyniki wyszukiwania BZP

Ustawodawca nie przewidział możliwości prowadzenia przez Urząd Zamówień Publicznych kilku Biuletynów Zamówień Publicznych. Na niniejsze wskazuje literalne brzmienie przepisów, które stanowią o „Biuletynie Zamówień Publicznych” określanym w liczbie pojedynczej. Przyjęte rozwiązanie ma na celu uniknięcie sytuacji, w której potencjalny wykonawca zostałby pozbawiony prawa do uczestnictwa w procedurze ze względu na to, że nie posiadałby informacji o jej wszczęciu. Innymi słowy – weryfikacja ogłoszeń publikowanych na portalu internetowym <https://bzp.uzp.gov.pl> powinna być wystarczająca dla stwierdzenia, czy zastosowana została procedura ws. udzielenia zamówienia publicznego. Zasadność twierdzenia wynika ponadto nie tylko z wieloletniej praktyki wykorzystania ww.

portalu do publikacji ogłoszeń, lecz wciąż faktycznego kontynuowania publikacji ogłoszeń przez Urząd (w tym o zamiarze zawarcia umowy).

Tymczasem w niniejszej sprawie ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy nie zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych dostępnym na portalu internetowym <https://bzp.uzp.gov.pl>. To na zamawiającym (jako gospodarzu postępowania) spoczywa ciężar podjęcia wszelkich możliwych czynności, aby procedura była prowadzona zgodnie z przepisami. Przepisy nie uzależniają możliwości stwierdzenia wady proceduralnej m. in. od tego, czy wada wynika z winy zamawiającego. Oznacza to, że zamawiający dostrzegając błąd publikacji, powinien zwrócić się do Urzędu Zamówień Publicznych z wnioskiem o dokonanie korekty i prawidłowej publikacji ogłoszenia. Zamawiający (jak również Urząd) nie jest uprawniony do dowolnego decydowania o tym, w jaki sposób ogłoszenie zostanie opublikowane.

Celem uniknięcia wątpliwości należy podkreślić, że opublikowanie ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy na platformie „e-Zamówienia” nie spełnia ustawowego obowiązku publikacji w Biuletynie Zamówień Publicznych, ponieważ:

1. na stronie internetowej Urzędu (<https://www.uzp.gov.pl/>) dostępna jest zakładka o nazwie „Biuletyn Zamówień Publicznych”. Po jej kliknięciu użytkownik zostaje przekierowany do Biuletynu Zamówień Publicznych dostępnego pod linkiem <https://bzp.uzp.gov.pl> (a nie do platformy „e-Zamówienia”),
2. na stronie internetowej Urzędu (<https://www.uzp.gov.pl/>) zamieszczona została oddzielna zakładka (o nazwie „E-Zamówienia”) przekierowująca do platformy „e-Zamówienia”.

Dowód: Zrzut ekranu ze strony www.uzp.gov.pl

3. platforma „e-Zamówienia” jest wdrażana na podstawie projektu „e-Zamówienia – elektroniczne zamówienia publiczne” projekt realizowany w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020, Oś priorytetowa nr 2 „E-administracja i otwarty rząd”, Działanie nr 2.1 „Wysoka dostępność i jakość e-usług publicznych”. W żadnym z założeń projektu nie zostało wskazane, że platforma „e-Zamówienia” jest Biuletynem Zamówień Publicznych, o którym mowa w PZP.

Stwierdzenie, że dozwolone jest publikowanie ogłoszeń nie tylko na portalu internetowym Biuletynu Zamówień Publicznych <https://bzp.uzp.gov.pl>, lecz również na platformie „e-Zamówienia”, prowadziłoby do rażąco negatywnych skutków (w tym rynkowych). Miałoby bowiem miejsce istotne ograniczenie kręgu wykonawców – zarówno ze względu na brak po ich stronie informacji o zamówieniu, jak i pozbawienie (względnie ograniczenie) prawa do korzystania ze środków ochrony prawnej (w tym wynikających z PZP). Aktualny kształt przepisów powinien odzwierciedlać ustawową gwarancję zaufania obywateli (w tym przedsiębiorców) do organów/państwa, którzy opierając się jedynie na informacjach zamieszczonych w Biuletynie Zamówień Publicznych (<https://bzp.uzp.gov.pl>)

powinni posiadać pewność co do tego, czy faktycznie procedura ws. udzielenia zamówienia publicznego została wszczęta. Istotne jest to, że co do zasady od sposobu i terminu publikacji ogłoszenia podmiotom mogą przysługiwać środki ochrony prawnej. Wszelka niepewność lub ograniczenia informacyjne w niniejszym zakresie powodują ograniczenie ustawowo przyznanych praw (w tym do wniesienia odwołania).

Z daleko idącej ostrożności odwołujący wskazuje, że nawet w razie stwierdzenia dopuszczalności publikacji ogłoszenia na platformie „e-Zamówienia”, zasady uczciwej konkurencji oraz jawności i przejrzystości procedury wymagałyby jednoczesnej publikacji w Biuletynie Zamówień Publicznych (<https://bzp.uzp.gov.pl>). Brak jest bowiem przepisu, który uprawniałby zamawiających (lub Urząd) do dowolnego wyboru tego, w którym miejscu zostanie opublikowane ogłoszenie.

Uzasadnienie Zarzutu 2. **Brak publikacji europejskiej.**

Wedle treści ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy:

1. terytorialny zakres przedmiotu zamówienia obejmuje dzielnice: **Białołęka, Targówek, Ochota, Ursus, Włochy, Śródmieście, Bemowo, Wolę, Mokotów,**
2. czas trwania umowy został wyznaczony na lata **od 2022 r. do 2026 r.,**
3. wartość zamówienia to **973.781.801,06 zł.**
4. Zamówienie, z uwagi na bardzo wysoką wartość, jest potencjalnym przedmiotem zainteresowania podmiotów z państw członkowskich, którym będzie przysługiwać odwołanie od czynności zamawiającego (Wyrok SO w Gdańsku_sygn. akt XXI Ga 92/12).

Odwołujący podnosi, że Zamawiający zobowiązany był do przekazania do publikacji Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy. Obowiązek zamawiającego wynika z faktu określenia przedmiotu zamówienia w ww., bezprecedensowo ogromnej skali, niespotykanej w praktyce zamówień publicznych w zakresie usług transportowych zarówno w Polsce, jak i Unii Europejskiej. Skutkiem czynności będzie faktyczne wykluczenie pozostałych przedsiębiorców, którzy do tej pory w sposób zgodny z zasadami uczciwej konkurencji rozwijali działalność gospodarczą. Co więcej, również pozostali przedsiębiorcy (w tym z innych Państw Członkowskich Unii Europejskiej), którzy teoretycznie mogliby być zainteresowani uczestnictwem w warszawskim rynku odbioru odpadów, nie będą posiadać takiej możliwości w okresie aż prawie 4 lat. Powyższa problematyka jest także dostrzegana przez przedstawicieli doktryny. Zgodnie m. in. z Gawrońska-Baran Andrzeła i in., Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, publ.: LEX/el. 2021 (treść publikacji odnosząca się do rozumienia art. 213 ust. 2 PZP): „Zamawiający może po wszczęciu postępowania przekazać do publikacji Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy. Zapewnia ono transparentność

działań zamawiającego oraz daje wcześniejszą ochronę prawną wykonawcom „pokrzywdzonym” rezygnacją przez zamawiającego z trybu konkurencyjnego, co jest istotne z punktu widzenia naczelnych zasad udzielania zamówień publicznych. Poprzez ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy zamawiający może dotrzeć z informacją o wszczęciu postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki do pozostałych potencjalnych wykonawców innych niż tylko ten, któremu przekazano zaproszenie do negocjacji.”.

Oprócz ww., prawnych aspektów publikacji, zasadne jest zwrócenie uwagi na kwestie praktyczne dotyczące udzielenia zamówienia in-house w tak rażąco szerokim zakresie. Warszawski rynek odbioru odpadów komunalnych jest największym tego typu rynkiem w Polsce (niewykluczone, że również na terenie Europy Wschodniej). Atrakcyjność tak gigantycznego rynku odbioru odpadów komunalnych (wielkość rynku potwierdza m. in. wartość zamówienia in-house, wynosząca prawie 1 miliard PLN) stanowi przedmiot zainteresowania wielu przedsiębiorców. Nie sposób wykluczyć tego, że aktualnie np. przedsiębiorcy – z państw stron zrewidowanego Porozumienia WTO ws. Zamówień Rządowych (GPA) byłby zainteresowany zamówieniem i/lub podejmuje działania biznesowe / przygotowawcze celem „wejścia” na warszawski rynek odbioru odpadów komunalnych. Działania te mogą polegać w szczególności na przygotowywaniu przedsiębiorstwa – np. zaciąganiu kredytów lub zawieraniu umów leasingowych na pojazdy specjalne („śmieciarki”), wyszukiwaniu na rynku pracy osób posiadających odpowiednie kwalifikacje do obsługi rynku warszawskiego (w tym menedżerów projektu). Wydatki operacyjne tego typu mogą opiewać na wielomilionowe kwoty. Opublikowanie ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy powodowałoby posiadanie przez tego typu przedsiębiorców informacji na temat kompletnego wyłączenia/zamknięcia rynku oraz umożliwiałyby podjęcie przez przedsiębiorców reakcji – np. polemiki z zasadnością zastosowanego trybu lub niedokonywania tak istotnych wydatków inwestycyjnych.

Uzasadnienie zarzutu 3.

Brak adekwatnego uzasadnienia czynności zamawiającego.

Uzasadnienie zadysponowania środkami publicznymi o wartości prawie 1 mld złotych zostało zawarte w 7 liniijkach. Jest to sytuacja bez precedensu w praktyce prawa polskiego i Unii Europejskiej. Jako takie powinno być przedmiotem wszechstronnej kontroli. Co więcej działania Zamawiającego podejmowane były w zasadzie bez jakichkolwiek konsultacji, z bardzo utrudnionym dostępem do informacji. Dla kontrastu można wskazać że Zamawiający informuje na pierwszych stronach serwisu on-line o takich wydarzeniach jak: „*Kulturalne prezenty dla Dzień Babci i Dziadka*”. Wedle wskazanych w zarzucie przepisów (petitum) zamawiający zobowiązany jest do szerokiego uzasadnienia decyzji o zamiarze udzielenia zamówienia z wolnej ręki. Niniejsze wynika z faktu, że omawiany tryb jest wyjątkiem od

zasady konkurencyjności zamówień publicznych. Twierdzenie to jest potwierdzone, w znajdującym zastosowanie również w niniejszym stanie prawnym, m. in. wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 czerwca 2020 r. (KIO 950/20), zgodnie z którym: „*Podkreślenia wymaga, że to na Zamawiającym spoczywa obowiązek wykazania istnienia przesłanek do zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki, a wykazanie to i zastosowanie trybu niekonkurencyjnego, jako odstępstwo od zasady udzielania zamówień w trybach konkurencyjnych, nie może budzić żadnych wątpliwości. Obowiązek publikacji ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy w trybie zamówienia z wolnej ręki, ma na celu umożliwienie innym podmiotom dokonania oceny, czy faktycznie istnieją podstawy do udzielenia zamówienia w trybie in-house. Zobowiązując Zamawiającego do zamieszczenia takiej informacji ustawodawca zapewnił ochronę zasady konkurencji i przejrzystości, a potencjalnym wykonawcom dał możliwość zweryfikowania spełniania m.in. przesłanek z art. 67 ust. 1 pkt 12 Pzp, którzy w przypadku przekonania, że brak jest podstaw do udzielenia zamówienia in-house w oparciu o ten przepis mają prawo wnieść odwołanie i w takim kontekście przedmiotowe odwołanie jest rozpoznawane przez Izbę (podobne stanowisko wyraziła Krajowa Izba Odwoławcza o wyroku z dnia 7 lutego 2017 Sygn. akt KIO 96/17).*”. Orzeczenie dodatkowo porusza niezwykle istotne zagadnienia, tj.:

1. to na zamawiającym spoczywa ciężar dowodu wykazania, że zaistniały przesłanki (podstawy) do zastosowania zamówienia z wolnej ręki in-house,
2. szerokie uzasadnienie zastosowania omawianego trybu już na etapie (w treści) ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy ma na celu umożliwienie potencjalnym wykonawcom oceny tego, czy faktycznie zaistniały podstawy do udzielenia zamówienia z wolnej ręki. Prawidłowość tezy wyroku wynika przede wszystkim z dostrzeżenia przez KIO faktu, że potencjalni inni wykonawcy w dniu publikacji ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy nie posiadają dokumentacji umożliwiającej weryfikację prawidłowości zastosowania omawianego trybu. Zasadniczo konieczne jest bowiem złożenie wniosku o udostępnienie dokumentacji/informacji (w tym publicznej) do zamawiającego, względnie innych organów (podmiotów) będących w jej posiadaniu. Tego rodzaju proces może być czasochłonny oraz całkowicie niespójny z przepisami regulującymi termin na skorzystanie przez potencjalnych wykonawców ze środków ochrony prawnej. Zwrócenia uwagi wymaga m. in. uregulowanie terminów na wniesienie odwołania (art. 515 PZP), które wynoszą co do zasady od 5 do 15 dni. Tymczasem po złożeniu wniosku o udostępnienie informacji publicznej organ (właściwy podmiot) uprawniony jest do jej udostępnienia w terminie 14 dni od złożenia wniosku – chyba że zachodzą okoliczności wyjątkowe, które dają podstawę do udostępnienia dopiero po 2 miesiącach (art. 13 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 2176 ze zm.). Oznacza to, że w praktyce potencjalni wykonawcy doznają rażących ograniczeń (w tym są pozbawiani) w możliwości kwestionowania zastosowania przez zamawiającego

zamówienia z wolnej ręki in-house. Tym samym racjonalność ustawodawcy odzwierciedlana jest w konieczności interpretacji zarzucanych przepisów w taki sposób, iż nakładają one na zamawiającego obowiązek przytoczenia wszelkich argumentów uzasadniających zastosowanie zamówienia in-house.

Wola racjonalnego ustawodawcy znajduje więc pełne odzwierciedlenie w stwierdzeniu, że zamawiający powinien w ramach uzasadnienia powołać nie tylko szczegółowe informacje potwierdzające spełnianie przesłanek w szczególności z art. 214 ust. 1 pkt 11) PZP, lecz również odnieść się do dokumentów źródłowych – udostępniając je w sposób umożliwiający niezwłoczną (natychmiastową) weryfikację przez zainteresowane podmioty. Tego rodzaju działanie mogłoby polegać w szczególności na udostępnieniu łącza internetowego (linku) do elektronicznej bazy danych, względnie poinformowania o możliwości zapoznania się z materiałami w siedzibie zamawiającego.

W niniejszej sprawie zamawiający w treści ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy w sposób niezwykle lakoniczny uzasadnia zastosowanie trybu in-house. Pomimo faktu, że MPO nie spełnia przesłanek do udzielenia zamówienia z wolnej ręki in-house (co zostało wskazane w innych zarzutach odwołania), zamawiający również nie sprostął obowiązkowi ich wykazania – w szczególności:

1. nie została przez zamawiającego udostępniona dokumentacja źródłowa umożliwiająca potencjalnym wykonawcom rzetelną weryfikację tego, czy podane przez zamawiającego informacje są w jakimkolwiek stopniu zgodne z prawdą,
2. w zakresie rzekomego spełniania warunku z art. 214 ust. 1 pkt 11 lit. c) PZP jedynie został zacytowany niniejszy przepis wskazując, że: „MPO jest spółką komunalną, w której brak jest bezpośredniego i pośredniego udziału kapitału prywatnego”. Zasadne jest jednak rozważenie tego, w jaki sposób należy interpretować sformułowanie „udziału kapitału prywatnego”. Omawiany przepis nie utożsamia udziału kapitału prywatnego z instytucją udziałów wspólniczych w spółce kapitałowej, o których mowa np. w art. 153 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1526 ze zm.). Wręcz przeciwnie, brak odniesienia do udziałów w spółkach kapitałowych wskazuje na wolę ustawodawcy szerokiego rozumienia omawianego sformułowania. Tym samym udziałem kapitału prywatnego może być w szczególności każda forma bezpośredniego dofinansowania spółki, pochodząca od podmiotu prywatnego. Dofinansowanie może polegać m. in. na zaciągnięciu kredytu lub pożyczki w prywatnym banku lub uzyskaniu przez spółkę darowizny. W każdym z tych przypadków spółka prowadzi działalność oraz obraca na te potrzeby uzyskanymi od podmiotu prywatnego środkami finansowymi. Mogą one być wykorzystywane m. in. na zakup aktywów (w tym pojazdów specjalnych (śmieciarek), zatrudnienie profesjonalnego personelu lub obniżenie ceny złożonej oferty (ze względu na możliwość poniesienia większego ryzyka gospodarczego). Tego rodzaju „dopakitalizowane” powoduje więc, że powiązania kapitałowe z zamawiającym zostają

ograniczone na poczet zależności kapitałowej od podmiotu prywatnego (np. banku). Zależności kapitałowe od podmiotu prywatnego mogą w sposób daleko idący zawężyć zakres działań spółki – w szczególności w przypadku zaciągnięcia kredytu bankowego spółka z jednej strony może nie być uprawniona do sprzedaży nieruchomości zabezpieczonej hipoteką lub zbycia/używania przedmiotu zastawu, z drugiej zaś strony może być zobowiązana do utrzymywania określonego poziomu płynności finansowej pod rygorem negatywnych skutków materialnoprawnych. Oznacza to, że zamawiający powinien być dodatkowo wyjaśnić w treści ogłoszenia, czy MPO wykorzystuje do prowadzenia działalności również jakiegokolwiek środki finansowe pozyskane od podmiotów prywatnych. Brak informacji w powyższym zakresie stanowi naruszenie zarzucanych przepisów,

3. w zakresie rzekomego spełniania warunku z art. 214 ust. 1 pkt 11 lit. b) PZP zamawiający również w sposób niezwykle ogólnie stwierdza jedynie, że analiza zamawiającego „(...) wykazała, że w latach 2019 – 2021 ponad 90% działalności wykonywanej przez MPO dotyczyło zadań powierzonych przez Miasto.”. Brak jest jakichkolwiek informacji dot. m. in.:

- 1) które zadania zostały powierzone MPO przez zamawiającego,
- 2) które zadania powierzone MPO przez zamawiającego zostały uwzględnione na poczet obliczenia „90%” działalności,
- 3) które zadania powierzone MPO przez zamawiającego nie zostały uwzględnione na poczet obliczenia „90%” działalności,
- 4) które zadania niepowierzone MPO przez zamawiającego zostały uwzględnione na poczet obliczenia „90%” działalności,
- 5) które zadania niepowierzone MPO przez zamawiającego nie zostały uwzględnione na poczet obliczenia „90%” działalności.

Powyższe wynika w szczególności z tego, że rzeczone „90%” działalności odnosi się nie do wszelkiej aktywności powierzonej podmiotowi przez zamawiającego, lecz tylko do działalności, która jest przedmiotem zamówienia. Przeciwny pogląd wprowadzałby do realiów gospodarczych skrajne sytuacje, gdy np. dana spółka komunalna, zajmująca się przede wszystkim budownictwem socjalnym na rzecz gminy, stałaby się wykonawcą zamówienia in-house tylko z uwagi na fakt, iż w minimalnym zakresie świadczyła na rzecz zamawiającego usługi odbierania odpadów. Zamawiający nie wskazuje, w jaki sposób dokonano obliczenia średniego przychodu osiągniętego przez MPO za 3 lata poprzedzające udzielenie zamówienia (źródłem obowiązku informacyjnego w niniejszym zakresie jest art. 214 ust. 5 PZP). W rezultacie, brak zamieszczenia przez zamawiającego w ogłoszeniu informacji zarówno w powyższym przedmiocie, jak i dokumentacji związanej z rzekomą analizą, stanowi naruszenie zarzucanych przepisów,

4. uzasadnienie rzekomego spełnienia warunku z art. 214 ust. 1 pkt 11 lit. a) PZP również jest niezwykle lakoniczne. Zamawiający wiąże je wyłącznie z uprawnieniami korporacyjnymi, które przysługują zamawiającemu wobec MPO. Tymczasem w ogłoszeniu brak jest jakichkolwiek informacji (wymaganych do weryfikacji na gruncie ww. przepisu):

- 1) do kontroli sprawowanej nad którymi własnymi jednostkami zamawiającego została porównana kontrola rzekomo sprawowana przez zamawiającego nad MPO,
- 2) na które cele strategiczne MPO zamawiający ma dominujący wpływ,
- 3) na które istotne decyzje dotyczące zarządzania sprawami MPO zamawiający ma dominujący wpływ.

Brak jakichkolwiek informacji w powyższym przedmiocie także stanowi naruszenie wskazanych przepisów.

5. uzasadnienie nie odnosi się również do pozostałych warunków, które muszą być spełnione dla możliwości udzielenia zamówienia z wolnej ręki. Podkreślenia wymaga, że przepisy w sposób ogólny stanowią o konieczności sporządzenia „Uzasadnienia faktycznego i prawnego”. W rezultacie zamawiający zobowiązany był do poinformowania w treści ogłoszenia:

- 1) na jakiej podstawie zamawiający stwierdził, że okoliczności dotyczące MPO określone w art. 214 ust. 1 pkt 11) PZP będą spełniane przez cały okres, na jaki zostanie zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego (co wynika z art. 214 ust. 4 PZP),
- 2) czy spełniony został warunek proceduralny polegający na zaproszeniu MPO do prowadzenia negocjacji (co wynika z art. 213 ust. 1 w zw. z art. 217 ust. 1 PZP),
- 3) czy spełniony został warunek proceduralny polegający na przekazaniu MPO informacji niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, w tym projektowanych postanowień, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy (co wynika z art. 217 ust. 1 PZP),
- 4) czy spełniony został warunek proceduralny polegający na przeprowadzeniu na powyższej podstawie negocjacji z MPO (co wynika z art. 213 ust. 1 PZP),
- 5) czy zamawiający przeprowadził analizę zdolności (w szczególności w zakresie doświadczenia, potencjału technicznego, finansowego) MPO do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia (co wynika z art. 217 ust. 2 PZP),
- 6) czy zamawiający przeprowadził analizę tego, czy MPO nie spełnia przesłanek wykluczających możliwość udzielenia zamówienia (co wynika z art. 217 ust. 2 PZP),
- 7) czy dokonano analizy wpływu udzielenia zamówienia na sytuację pozostałych podmiotów działających na rynku,
- 8) czy dokonano notyfikacji Komisji Europejskiej zamiaru udzielenia pomocy publicznej przez zamawiającego na rzecz MPO poprzez udzielenie zamówienia.

Podsumowując, kluczowym założeniem racjonalnego ustawodawcy jest umieszczanie przez zamawiających (w treści ogłoszeń o zamiarze zawarcia umowy) wszelkich informacji, które umożliwiałyby kontrolę prawidłowości zamiaru udzielenia zamówienia. Innymi słowy – informacje/dokumenty udostępnione przez zamawiającego na etapie ogłoszenia powinny być ujawnione w tak szerokim zakresie, aby podmiot zainteresowany nie był zobowiązany do podejmowania dalszych działań celem uzyskania do nich wglądu (w szczególności poprzez składanie wniosków o udostępnienie informacji publicznej/przetargowej). Przeciwnie działanie jest wprost sprzeczne z zasadą jawności zamówień oraz wprost ogranicza możliwość korzystania ze środków ochrony prawnej – co ma miejsce w niniejszej sprawie.

Uzasadnienie zarzutu 4.

Kontrola.

Wedle oceny zamawiającego (określonej w ogłoszeniu) kontrola sprawowana nad MPO wynika z uprawnień korporacyjnych – przewidywanych przez ustawę z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1526 ze zm.) oraz akt założycielski MPO. Tymczasem fakt ogólnych powiązań nie świadczy o spełnieniu przesłanki kontroli. Co więcej, MPO jako spółka z o.o. (podmiot prawa prywatnego) posiada daleko idącą autonomię w ramach prowadzenia działalności gospodarczej oraz jej charakteru.

Zgodnie z orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, kontrola sprawowana przez instytucję zamawiającą powinna być skuteczna, strukturalna oraz funkcjonalna (zob. wyr. TSUE z 29.11.2012 r. ws. C-182/11 i C-183/11 oraz wskazane tam orzecznictwo). Oznacza to, że sama „teoretyczna” możliwość wpływu na spółkę nie jest wystarczająca. Konieczne jest bowiem faktyczne, rzeczywiste realizowanie określonych uprawnień kontrolnych. Wskazuje na to użycie przez ustawodawcę w art. 214 ust. 11 lit. a) PZP sformułowań „sprawuje”, „wpływa”, „zarządzanie”. Przepis jednoznacznie uszczegóławia, na czym kontrola musi polegać – tj. na realnych działaniach i dominującym wpływie na:

1. cele strategiczne oraz
2. decyzje związane z zarządzaniem sprawami osoby prawnej.

Przepis obliguje do spełniania obu przesłanek jednocześnie (tj. zarówno w zakresie kontroli nad decyzjami strategicznymi, jak i decyzjami w zakresie bieżącego zarządzania). Brak jest możliwości posiadania jakiegokolwiek wpływu na decyzje odnośnie zarządzania spółką, jeżeli nie jest się bezpośrednio zaangażowanym w jej codzienną działalność. Prowadzenie przez spółkę działalności gospodarczej i zarządzanie jej sprawami wymaga istotnej aktywności, w tym bieżącego reagowania na wszelkie czynniki/okoliczności zarówno rynkowe, jak i wynikające z relacji z kontrahentami.

Zamawiający nie podejmuje wobec MPO jakichkolwiek faktycznych (realnych) działań, które uzasadniałyby spełnianie przesłanki kontrolnej z art. 214 ust. 11 lit. a) PZP. Należy zauważyć, że:

1. w sprawozdaniu zarządu MPO z 2020 r. brak jest jakichkolwiek informacji na temat tego, aby zamawiający wywierał dominujący wpływ na cele strategiczne i istotne decyzje z zakresu zarządzania MPO. Wręcz przeciwnie – z treści dokumentu wynika całkowita autonomiczność działań podejmowanych przez MPO. W szczególności:
 - 1) na str. 4. stwierdza się, że nadzór nad poszczególnymi obszarami działań spółki jest sprawowany przez określonych członków zarządu,
 - 2) na str. 5. mowa jest o najważniejszych działaniach podjętych przez spółkę w roku 2020 – przy czym brak jest mowy o tym, aby na ich wyznaczenie lub realizację wpływ miał zamawiający,
 - 3) na str. 6. mowa jest o zdarzeniach, które istotnie wpływały na działalność spółki – przy czym ponownie brak jest mowy o jakimkolwiek wpływie/zaangażowaniu zamawiającego,

Dowód: Sprawozdanie zarządu MPO za 2020 r.

2. analogiczne wnioski wynikają z treści sprawozdania zarządu MPO z 2019 r. W szczególności:
 - 1) na str. 4./5. stwierdza się, że nadzór nad poszczególnymi obszarami działań spółki jest sprawowany przez określonych członków zarządu,
 - 2) na str. 5./6. mowa jest o działaniach restrukturyzacyjnych podjętych przez spółkę w roku 2019 – przy czym brak jest mowy o tym, aby na ich wyznaczenie lub realizację wpływ miał zamawiający,
 - 3) na str. 6./7. mowa jest o zdarzeniach, które istotnie wpływały na działalność spółki – przy czym ponownie brak jest mowy o jakimkolwiek wpływie/zaangażowaniu zamawiającego,

Dowód: Sprawozdanie zarządu MPO za 2019 r.

3. analogiczne wnioski wynikają z treści sprawozdania zarządu MPO z 2018 r. W szczególności:
 - 1) na str. 5. stwierdza się, że nadzór nad poszczególnymi obszarami działań spółki jest sprawowany przez określonych członków zarządu,
 - 2) na str. 5./6. mowa jest o działaniach restrukturyzacyjnych podjętych przez spółkę w roku 2018 – przy czym brak jest mowy o tym, aby na ich wyznaczenie lub realizację wpływ miał zamawiający,

- 3) na str. 7. mowa jest o zdarzeniach, które istotnie wpływały na działalność spółki – przy czym ponownie brak jest mowy o jakimkolwiek wpływie/zaangażowaniu zamawiającego.

Dowód: Sprawozdanie zarządu MPO za 2018 r.

Istotne jest również to, że z definicji prowadzenia działalności gospodarczej wynika, iż jest ona realizowana na rzecz i własny rachunek przedsiębiorcy (art. 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców, t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 162 ze zm.). Potwierdzeniem niezależności MPO w niniejszym zakresie jest fakt, iż rozliczenia z prowadzonej działalności gospodarczej nie były uiszczane przez kontrahentów MPO na rzecz (w szczególności rachunek bankowy) zamawiającego, lecz MPO. Na tej podstawie to MPO zobowiązana jest do odprowadzania (uiszczania) podatku VAT (a nie zamawiający).

Również to MPO jest uprawniona do dokonywania odliczeń podatku VAT (a nie zamawiający). Tym samym koszt zlecenia in-house jest inny niż koszt powierzenia na rzecz jednostki własnej – zakładu budżetowego (wyższy).

Odwołujący zastrzega możliwość przedstawienia dodatkowych twierdzeń i dowodów na dalszym etapie sprawy - ze względu na niespełnienie przez zamawiającego obowiązku wyczerpującego uzasadnienia zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki oraz zwrócenie się przez odwołującego do zamawiającego oraz MPO o udostępnienie informacji.

Uzasadnienie zarzutu 5.

90% działalności na rzecz Zamawiającego.

Brak jest w niniejszej sprawie spełnienia przesłanki, o której mowa w art. 214 ust. 1 pkt 11) lit. b) PZP.

Należy wskazać, że w znanych dokumentach MPO brak jest ograniczenia, że spółka powołana jest tylko i wyłącznie w celu świadczenia usług użyteczności publicznej na rzecz wspólnika. Okoliczność, że podejmuje ona działania (zresztą wątpliwe z punktu widzenia ograniczeń ustawowych)- prowadzi działalność gospodarczą na rynkach sąsiednich, to jest poza zakresem usług użyteczności publicznej, w dodatku, w konsorcjach z firmami prywatnymi. Również PKD spółki wskazuje, że jej działalność wychodzi poza sferę użyteczności publicznej.

Do % aktywności realizowanej przez spółkę na rzecz zamawiającego nie może być uwzględniania wszelka działalność – lecz jedynie ta, która została objęta przedmiotem zamówienia in-house. Co więcej, dla dokonania w niniejszej sprawie wyliczeń konieczne jest zastosowanie dyspozycji art. 214 ust. 5 PZP – zgodnie z którego treścią procent działalności obliczany jest z uwzględnieniem średniego przychodu osiągniętego przez osobę prawną w odniesieniu do usług za 3 lata poprzedzające udzielenie zamówienia.

Mając powyższe na uwadze, aby kalkulacja była przeprowadzona zgodnie z przepisami, należy zachować następujące warunki:

1. konieczność uwzględnienia wyłącznie tych przychodów MPO, które związane były z działalnością rodzajowo tożsamą z przedmiotem zamówienia, na dodatek osiągniętych na podstawie powierzenia usług (polecenia świadczenia usług) przez Zamawiającego,
2. konieczność uwzględnienia jako relewantnego okresu obejmującego lata 2021, 2020, 2019.

Przychody ze sprzedaży energii (instalacja przy ul. Zabranieckiej, kompostowni przy ul. Kampinowskiej) nie powinny być brane pod uwagę jako wykonywane „na rzecz Zamawiającego”, gdyż nie był on ich nabywcą ani na zlecał ich kontraktowania na wskazanych nabywców.

Tymczasem:

1. w treści sprawozdania zarządu MPO z 2020 r. wskazuje się, że:
 - 1) działalność MPO polegała również na przetwarzaniu, unieszkodliwianiu i utylizacji odpadów, sprzedaży produktów procesu utylizacji odpadów (energii elektrycznej, ciepłej, surowców odzyskanych w procesie selektywnej zbiórki odpadów), zarządzaniu i utrzymaniu nieruchomości oraz realizacji operacji finansowych (w tym w zakresie działalności lokacyjnej i windykacyjnej) (str. 3.),
 - 2) MPO podejmuje działalność również na rzecz klientów komercyjnych (str. 5.),

Dowód: Sprawozdanie zarządu MPO za 2020 r.

2. w treści dokumentu „dodatkowe informacje i objaśnienia do sprawozdania finansowego” MPO za 2020 r. wskazuje się (str. 20, tabela V.1.), że przychody ze sprzedaży, w tym wywóz i unieszkodliwianie odpadów według umów z Miastem st. Warszawa, wynosiły 890.824.260,99 zł. Jednakże:
 - 1) niniejsza pozycja nie stanowi, jakie były przychody z dokonywania na rzecz Zamawiającego odbioru odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych i mieszanych (zgodnie z przedmiotem niniejszego zamówienia),
 - 2) przychody z tytułu unieszkodliwiania odpadów stanowią istotną część wskazanej wartości przychodów. **Nie powinny one być brane pod uwagę ze względu na to, że przedmiotem tej usługi nie jest unieszkodliwianie odpadów, a pośrednictwo w ich zapewnieniu.** Na podstawie Umowy wykonawczej w sprawie świadczenia usług publicznych w zakresie zagospodarowania odpadów z dnia 12 grudnia 2017 r. , zawartej na 26 lat, MPO jest jedynie pośrednikiem w organizacji wykonania tych usług, a wykonawcami są podmioty posiadające odpowiedni potencjał i uprawnienia a nie MPO. Wynagrodzenie MPO obejmuje jedynie rekompensatę za czynności

administracyjne (załącznik nr 2 do umowy wykonawczej). Oczywiście, usługi zagospodarowania odpadów faktycznie świadczone są przez inne niż MPO podmioty. Kwota 890.824.260,99 zł to prawdopodobnie w około 90% kwota przekazywana MPO przez Zamawiającego na pokrycie roszczeń zakładów przetwarzania/unieszkodliwiania.

Dowód Informacja dodatkowa do sprawozdania finansowego MPO za 2020 r.

Dowód: Umowa wykonawcza

3. analogicznie - w treści sprawozdania zarządu MPO z 2019 r. wskazuje się, że:

- 1) działalność MPO polegała również na przetwarzaniu, unieszkodliwianiu i utylizacji odpadów, rekultywacji składowisk po okresie ich eksploatacji, sprzedaży produktów procesu utylizacji odpadów (energii elektrycznej, ciepłej, surowców odzyskanych w procesie selektywnej zbiórki odpadów), zarządzaniu i utrzymaniu nieruchomości, operacjach finansowych (działalność lokacyjna i windykacyjna) (str. 3.),
- 2) MPO prowadziła działalność polegającą na zagospodarowaniu odpadów (str. 7.),

Dowód: Sprawozdanie zarządu MPO za 2019 r.

4. również analogicznie - w treści dokumentu „dodatkowe informacje i objaśnienia do sprawozdania finansowego” MPO za 2019 r. wskazuje się (str. 23, tabela V.1.), że przychody ze sprzedaży, w tym wywóz i unieszkodliwianie odpadów według umów z Miastem st. Warszawa, wynosiły 607.311.487,31 zł. Jednakże:

- 1) niniejsza pozycja nie stanowi, jakie były przychody z dokonywania na rzecz zamawiającego odbioru odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych i mieszanych (zgodnie z przedmiotem niniejszego zamówienia),
- 2) przychody z tytułu unieszkodliwiania odpadów stanowią istotną część wskazanej wartości przychodów. Nie powinny one być brane pod uwagę ze względu na to, że przedmiotem niniejszego zamówienia nie jest unieszkodliwianie odpadów, oraz z przyczyn wskazanych w pkt. 2 powyżej.

Dowód: Informacja dodatkowa do sprawozdania finansowego MPO za 2019 r.

Ponadto jak wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza KIO 1849/19 „Do działalności dotyczącej wykonywania zadań powierzonych należy zaliczyć działalność polegającą na realizowaniu w imieniu gminy jej zadań własnych, przy czym podkreślić trzeba, że nie należy ograniczać pojęcia zadania powierzonego wyłącznie do zadań własnych jednostki samorządu terytorialnego, podobnie jak nie jest zasadne ograniczanie powierzenia zadań wyłącznie do sytuacji ich przekazania w drodze aktu utworzenia danej osoby prawnej. Istotne jest, aby działalność kontrolowanej osoby prawnej była działalnością ściśle związaną z konkretnym poleceniem zamawiającego, który tę osobę kontroluje i nie miała charakteru

komercyjnego. Okoliczność w jakiej formie następuje powierzenie zadań do realizacji (czy to w trybie określonym ustawą o gospodarce komunalnej czy np. poprzez zawarcie umów powierzenia zadań) ma znaczenie drugorzędne - wybór formy zlecenia zadań leży w gestii zamawiającego i może podlegać ewentualnym ograniczeniom wynikającym z właściwych przepisów prawa, które zamawiający zobowiązany jest stosować." Również w sprawie 3069/20 KIO dostrzegło, że przy badaniu, czy 90% działalności wykonywana jest na rzecz Zamawiającego, konieczny jest **element powierzenia lub nakazania kontraktowania kontrolowanemu wykonawcy danej usługi.**

Natomiast MPO, będąc przedsiębiorcą działającym na otwartym rynku, tak jak wykonawcy: Remondis Sp. o.o., PreZero Warszawa Sp. z o.o. (dawniej SUEZ Polska Sp. z o.o.), PU Hetman Sp. z o.o., Byś Sp. z o.o., PPHU Lekaro, **prowadzi działalność komercyjną gospodarczą we własnym imieniu i na własny rachunek**, na warunkach dyktowanych przez rynek w otwartych postępowaniach ws udzielenia zamówienia publicznego. Rozlicza się jako odrębny przedsiębiorca (VAT), ponosi samodzielnie wszystkie ryzyka. W ramach usług **odbioru i transportu odpadów** na rzecz Zamawiającego nie było zatem żadnego „konkretnego polecenia” zamawiającego bowiem nie byłoby ono skuteczne i oznaczało albo polecenie warunkowe, albo „polecenie” dedykowane do ogółu. Polecenie mogłoby obejmować zobligowanie do złożenia oferty w postępowaniu o określonej treści - natomiast takie działanie byłoby wątpliwe w świetle przepisów dot. niedozwolonych porozumień wertykalnych i możliwość manipulowania przez Zamawiającego wynikiem postępowania.

W związku z powyższym działalności polegającej na odbiorze odpadów, którą MPO wykonywało w związku z realizacją umów udzielonych w związku z wyborem oferty MPO na podstawie przeprowadzonych postępowań ws udzielenia zamówienia publicznego zawartych w latach 2018-2022 nie należy brać pod uwagę przy ocenie skali działalności „powierzonej” spółce przez Zamawiającego. Co więcej przychód z tych umów, **powinien być zakwalifikowany po drugiej stronie podziału dychotomicznego, jako działalność niezwiązana z „zadaniami powierzonymi”.**

Prawdopodobnie w Warszawie 85% przedsiębiorców świadczy usługi na rzecz miasta i jego mieszkańców, wspólnoty samorządowej, są również prawdopodobnie setki lub tysiące przedsiębiorców, których jedynym klientem jest m.st. Warszawa. Są oni w całości zależni od umów z miastem- zaniechanie zawierania umów decydować będzie albo o likwidacji albo o przebranżowieniu działalności gospodarczej. Nie można mówić, że wykonują one „zadania powierzone” na rzecz gminy.

W celu wykazania szerokiej działalności gospodarczej MPO, Odwołujący przedstawia dowód na aktywność MPO na rynku konkurencyjnym, w tym w innych gminach.

Dowód: Informacje i zestawienia z otwarcia ofert

Odwołujący zastrzega możliwość przedstawienia dodatkowych twierdzeń i dowodów na dalszym etapie sprawy - ze względu na niespełnienie przez zamawiającego obowiązku wyczerpującego uzasadnienia zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki oraz zwrócenie się przez odwołującego do zamawiającego oraz MPO o udostępnienie informacji.

Uzasadnienie zarzutu 6. **Partycypacja kapitału prywatnego**

Nieprawdą jest to, że w MPO brak jest bezpośredniego udziału kapitału prywatnego. Przepisy nie utożsamiają udziału, o którym mowa w art. 214 ust. 1 pkt 11) lit. c) PZP, z udziałami wspólników w kapitale zakładowym spółki. Wręcz przeciwnie – art. 12 ust. 1 lit. c) Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE (Dz.U.UE.L.2014.94.65 ze zm.) w wersji anglojęzycznej postuluje się sformułowaniem „participation”¹ (co oznacza szeroko rozumianą „partycypację” - „zaangażowanie”).

Bezpośrednia partycypacja kapitału prywatnego w MPO wynika w szczególności z:

1. sprawozdania zarządu MPO z działalności za rok 2020, w którym stwierdza się, że:
 - 1) wyższy wynik działalności finansowej wynika ze spadku kosztów finansowych (obsługi zadłużenia/odsetek), przy jednoczesnym spadku przychodów finansowych (niższa wartość odsetek od lokat/spadek stóp procentowych) (str. 8.),
 - 2) dodatkowym kryterium zadłużenia spółki jest posiadana zdolność kredytowa potwierdzona odnawianymi umowami z instytucjami finansowymi (str. 13.),
 - 3) w ramach wskaźnika rotacji zobowiązań określone zostały wartości zobowiązań (w tym w ramach kredytów i pożyczek zaciągniętych przez MPO) – co ma bezpośrednie przełożenie na ogólną ocenę wskaźnika efektywności MPO (str. 14.),

Dowód: Sprawozdanie zarządu MPO za 2020 r.

2. dokumentu „dodatkowe informacje i objaśnienia do sprawozdania finansowego” MPO za 2020 r., w którym stwierdza się, że:
 - 1) środki trwałe (w postaci leasingu) wykorzystywane na poczet prowadzonej działalności opiewają na kwotę 6.175.600,00 zł (str. 3.),
 - 2) MPO wykorzystuje prasokontenery, urządzenia myjące, samochody osobowe, samochody dostawcze, mini ładowarki i inne środki trwałe, które są własnością

¹“there is no direct private capital participation in the controlled legal person with the exception of non-controlling and non-blocking forms of private capital participation required by national legislative provisions, in conformity with the Treaties, which do not exert a decisive influence on the controlled legal person.”

innych podmiotów (spółek Tek.Rental Polska sp. z o.o., PURE SOLVE sp. z o.o., Auto Żoliborz sp. z o.o., PRIBW ZRD sp. z o.o. w likwidacji, iFleet Wynajem Samochodów sp. z o.o. sp. k. (str. 7., 8.),

- 3) do finansowych składników majątku trwałego należą udziały w PRIBW Zakład Robót Drogowych Sp. z o.o. w likwidacji o wartości 3 393 646,36 zł, na które utworzono w 100% odpis aktualizujący (str. 9.),
- 4) stan zobowiązań długoterminowych w wysokości 28 210 524,42 zł dotyczy części kapitałowej opłaty za leasing środków trwałych w wysokości 28 104 581,03 zł oraz kredytu i prowizji bankowych w wysokości 105 943,39 zł (str. 16.),

Dowód: Informacja dodatkowa do sprawozdania finansowego MPO za 2020 r.

3. sprawozdania zarządu MPO z działalności za rok 2019, w którym analogicznie stwierdza się, że:

- 1) wyższy wynik działalności finansowej wynika ze spadku kosztów finansowych (obsługi zadłużenia/odsetek), przy jednoczesnym spadku przychodów finansowych (niższa wartość odsetek od lokat/spadek stóp procentowych) (str. 8.),
- 2) dodatkowym kryterium zadłużenia spółki jest posiadana zdolność kredytowa potwierdzona odnawianymi umowami z instytucjami finansowymi (str. 13.),
- 3) w ramach wskaźnika rotacji zobowiązań określone zostały wartości zobowiązań (w tym w ramach kredytów i pożyczek zaciągniętych przez MPO) – co ma bezpośrednie przełożenie na ogólną ocenę wskaźnika efektywności MPO (str. 14.),

Dowód: Sprawozdanie zarządu MPO za 2020 r.

4. dokumentu „dodatkowe informacje i objaśnienia do sprawozdania finansowego” MPO za 2019 r., w którym stwierdza się, że:

- 1) środki trwałe (w postaci leasingu) wykorzystywane na poczet prowadzonej działalności opiewają na kwotę 30.963.988,20 zł (str. 3.),
- 2) MPO wykorzystuje prasokontenery, urządzenia myjące, samochody osobowe, samochody dostawcze, mini ładowarki, samochody bezpyłne, samochody ciężarowe, i inne środki trwałe, które są własnością innych podmiotów (spółek Tek.Rental Polska sp. z o.o., PURE SOLVE sp. z o.o., Auto Żoliborz sp. z o.o., PRIBW ZRD sp. z o.o. w likwidacji, iFleet Wynajem Samochodów sp. z o.o. sp. k., GP TRUCK TRADING s.c. Grzegorz Kądziela Agnieszka Kądziela (str. 7., 8., 9., 10.),
- 3) do finansowych składników majątku trwałego należą udziały w PRIBW Zakład Robót Drogowych Sp. z o.o. w likwidacji o wartości 3 393 646,36 zł, na które utworzono w 100% odpis aktualizujący (str. 11.),

- 4) stan zobowiązań długoterminowych w wysokości 26 723 817,19 zł dotyczy części kapitałowej opłaty za leasing środków trwałych w wysokości 30 948 112,63 zł wraz korektą do skorygowanej ceny nabycia w wysokości (-) 235 661,06 zł (str. 19.).

Dowód: Informacja dodatkowa do sprawozdania finansowego MPO za 2019 r.

Z powyższego wynika w szczególności to, że bezpośredni udział kapitału prywatnego w MPO w sposób jednoznaczny wpływa na sposób i zakres wykonywanej przez MPO działalności gospodarczej. W szczególności od tego, jaką MPO posiada płynność/zdolność finansową, zależą np. decyzje o tym, czy zasadne jest podejmowane inwestycji, jaki poziom ryzyka może być przyjęty w relacjach rynkowych z kontrahentami, jakie ceny są oferowane przez MPO (w tym w ofertach składanych w ramach zamówień publicznych) a także posiadane przez spółkę kredyty i zabezpieczenia. Zwrócenia uwagi wymaga również fakt, iż bezpośredni udział kapitału prywatnego w MPO przejawia się poprzez wykorzystywanie do prowadzenia działalności środków trwałych, które są własnością prywatnych podmiotów. Dotyczy to przedmiotu umów leasingu, prasokontenerów, urządzeń myjących, samochodów osobowych, samochodów dostawczych, mini ładowarek, samochodów bezpylnych, samochodów ciężarowych i innych. Sprawozdania finansowe MPO wykazują zadłużenie w bankach na kwotę ok. 140 mln zł.

Istotne jest również to, że MPO posiada udziały także w innych prywatnych spółkach kapitałowych które funkcjonują na rynku. Oznacza to, że przychody tych prywatnych podmiotów (w szczególności w razie dywidendy) wpływają także na sytuację finansowo-gospodarczą MPO. W tego rodzaju sytuacji w MPO istnieje bezpośredni udział kapitału prywatnego.

Dodatkowo, MPO prowadzi bardzo aktywną działalność w konsorcjach z innymi podmiotami prywatnymi- FB Serwis Sp. z o.o.- na zasadach konsorcjów(*joint-venture*). Oznacza to, że podmiot prywatny wpływa na decyzje biznesowe wybranego wykonawcy.

Dowód: Informacje i zestawienia z otwarcia ofert

Uzasadnienie Zarzutu 7.

Podwykonawstwo. Niezgodny z ustawą podział zamówienia na części.

Z punktu widzenia ustawy PZP przedmiotem zamówienia jest odbiór odpadów komunalnych z terenu nieruchomości zamieszkałych i „mieszanych” położonych na terenie m.st. Warszawy. Taki jest zakres przetargu zgodnie z art. 6d UCPG. Zgodnie z ustawą o odpadach podmiot odbierający odpady zobowiązany jest do ich przekazania do miejsc ich przetworzenia lub unieszkodliwienia.

Tymczasem MPO zamierza przekazywać odebrany odpady innemu wykonawcy w celu dostarczenia ich do miejsc unieszkodliwiania/zagospodarowania. Oznacza to, że nie będzie wykonywał całości zamówienia, i że zamierza, za pomocą ukrytego podwykonawstwa, realizować zamówienie za pomocą innych wykonawców. Podwykonawstwo zostało ukryte poprzez podział zamówienia na części. Może to również oznaczać **niedopuszczalny podział zamówienia na części w celu ominięcia przepisów ustawy i zastosowania do jednej części przepisów z wolnej ręki.**

Dowody:

Postępowania, w których MPO zleca zamówienia publiczne na transport odpadów do instalacji:

<https://mpowarszawa.ezamawiajacy.pl/pn/mpowarszawa/demand/notice/public/48998/details>

<https://mpowarszawa.ezamawiajacy.pl/pn/mpowarszawa/demand/notice/public/49233/details>

<https://mpowarszawa.ezamawiajacy.pl/pn/mpowarszawa/demand/notice/public/47034/details>

<https://mpowarszawa.ezamawiajacy.pl/pn/mpowarszawa/demand/notice/public/38980/details>

<https://mpowarszawa.ezamawiajacy.pl/pn/mpowarszawa/demand/notice/public/34119/details>

Uzasadnienie Zarzutu 8.

Brak negocjacji

Wedle wskazanych w zarzucie (petitum) przepisów zamawiający zobowiązany jest do przekazania wykonawcy zaproszenia do negocjacji oraz ich przeprowadzenia z wykonawcą. W niniejszej sprawie zamawiający zaniechał podjęcia tego rodzaju działań w stosunku do MPO. Tymczasem celem omawianych działań jest w szczególności:

1. dokonanie oceny tego, czy wykonawca posiada zasoby umożliwiające prawidłową realizację przedmiotu zamówienia,
2. czy wykonawca nie podlega pod którąkolwiek przesłankę wykluczenia (art. 108 PZP),
3. ustalenie zasad współpracy – przede wszystkim poprzez wynegocjowanie treści przyszłej umowy.

Powyższa analiza sytuacji wykonawcy wynika m. in. z art. 217 ust. 2 PZP, wedle którego zamawiający może zobowiązać wykonawcę do przedłożenia oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji oraz podmiotowych środków dowodowych.

Niniejszy zarzut pozostaje w związku z innymi zarzutami określonymi w niniejszym odwołaniu, odnoszącymi się do całkowitej dowolności wyboru przez zamawiającego trybu zamówienia z wolnej ręki in-house, bez przeprowadzenia jakichkolwiek analiz odnośnie tego, czy MPO posiada potencjał/zasoby do realizacji jego przedmiotu.

ZARZUTY NIEWAŻNOŚCI CZYNNOŚCI NA PODSTAWIE PRZEPISÓW SZCZEGÓLNYCH

Uzasadnienie zarzutu 9.

Brak umocowania Zamawiającego wyrażonej w Uchwale Rady Miasta.

Zamawiający dokonał zaskarżonej czynności- ogłoszenia z dnia 14 stycznia 2022 r. o zamiarze zawarcia umowy, bez podstawy prawnej, jaką daje uchwała Rady Miasta St. Warszawy, o której mowa w art. 4 ustawy z dnia z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (dalej UGK). Zgodnie z art. 4. UGK:

1. Jeżeli przepisy szczególne nie stanowią inaczej, organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego postanawiają o:

1) wyborze sposobu prowadzenia i form gospodarki komunalnej;

2) wysokości cen i opłat albo o sposobie ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej jednostek samorządu terytorialnego.

2. Uprawnienia, o których mowa w ust. 1 pkt 2, organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego mogą powierzyć organom wykonawczym tych jednostek.

Uchwały podejmowane na podstawie art. 4 ust. 1 p pkt. 1) UGK są kluczowymi jeżeli chodzi o realizację zadań własnych przez gminę oraz wpływają w istotnej mierze na atrakcyjność i kierunki rozwoju gminy. Uchwały wydawane na podstawie art. 4 UGK podlegają kontroli sądowo-administracyjnej oraz w trybie administracyjnym pod względem formalnym (np. spełnienia warunków podjęcia uchwały- zachowania kworum, wymaganego trybu zwołania, dyskusji, gdyż różni radni mogą mieć różne opinie na dany temat), jak i pod względem zgodności z prawem i celowości. **Brak takiej uchwały stanowi o podjęciu przez Zamawiającego – gminę - czynności bez upoważnienia wymaganego ustawą, to jest z przekroczeniem kompetencji.** Jak wskazuje Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie, z dnia 8 września 2011 r. sygn. akt I SA/Ol 458/11 (...) Takie uregulowanie ma swe uzasadnienie w szerszych podstawach, mających charakter ustrojowy przy wyborze sposobu realizacji zadań (własna jednostka organizacyjna czy zlecenie innemu podmiotowi) gmina musi uwzględnić wiele czynników jakimi są: stan rynku gospodarczego i podaży usług w rejonie, którym gmina jest położona, zainteresowanie przedsiębiorców podejmowaniem działalności gospodarczej na rzecz gminy, a także warunki i jakość

świadczonych przez nich usług, możliwości pozyskania partnerów do prowadzenia działalności gospodarczej przez gminę, rozmiar i rodzaj środków trwałych wymagających zaangażowania w związku z utworzeniem gminnej jednostki organizacyjnej, techniczne i kadrowe możliwości utworzenia takiej jednostki. Co do zasady gminy nie są w powołane do prowadzenia działalności gospodarczej. Zagadnienie działalności gospodarczej jednostek samorządu terytorialnego, także w ustawie o samorządzie gminnym, unormowano przy uwzględnieniu zasady subsydiarności, w myśl której każda wspólnota samorządowa powinna angażować się w realizację określonych przedsięwzięć wtedy i tylko o tyle, gdy i o ile nie mogą ich z sukcesem zrealizować sami obywatele lub wspólnoty niższego rzędu.

Odwołujący wskazuje, że powierzenie własnej spółce komunalnej wykonywania zadania na podstawie przepisów ustawy PZP z zastosowaniem trybu z wolnej ręki, w rozumieniu art.4 UGK jest zmianą formy prowadzenia gospodarki komunalnej w porównaniu z udzieleniem zamówienia podmiotowi trzeciemu na podstawie tej samej ustawy w trybie procedury konkurencyjnej. Potwierdza to teza zawarta w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 15 czerwca 2005 r. (II SA/Wr 169/05, LEX nr 155131): „Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy o gospodarce komunalnej rada gminy może wybrać formę organizacyjno-prawną prowadzenia gospodarki komunalnej, ale tylko w zakresie podmiotów komunalnych, w pozostałych zaś przypadkach, tj. powierzając wykonywanie zadań gospodarki komunalnej podmiotowi zewnętrznemu, nie może wskazać podmiotu o określonej formie organizacyjno-prawnej, gdyż wybiórcze traktowanie podmiotów zewnętrznych stanowi rażące naruszenie zarówno przepisu art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy o gospodarce komunalnej, jak i przepisu art. 32 Konstytucji RP”.

Reasumując, czynność prawna Zamawiającego- publikacja ogłoszenia z dnia 14 stycznia 2022 r., jako podjęta z przekroczeniem umocowania, narusza bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa i jest nieważna z mocy prawa.

Uzasadnienie Zarzutu10.i 11. **niedopuszczalna pomoc publiczna**

Nie ulega wątpliwości, że planowane udzielenie zlecenia bezpośredniego o wartości 1 mld złotych na okres 3,5 lat, na rzecz MPO przez Miasto Stołeczne Warszawa jest uprzywilejowaniem tego przedsiębiorcy na rynku a tym samym stanowi **pomoc publiczną**. Zgodnie z art. 107 TFUE „Z zastrzeżeniem innych postanowień przewidzianych w Traktatach, wszelka pomoc przyznawana przez Państwo Członkowskie lub przy użyciu zasobów państwowych w jakiegokolwiek formie, która zakłóca lub grozi zakłóceniem konkurencji poprzez sprzyjanie niektórym przedsiębiorstwom lub produkcji niektórych towarów, jest niezgodna z rynkiem wewnętrznym w zakresie, w jakim wpływa na wymianę handlową między Państwami Członkowskimi.”

Zgodnie natomiast z art. 14 TFUE, Bez uszczerbku dla artykułu 4 Traktatu o Unii Europejskiej i artykułów 93, 106 i 107 niniejszego Traktatu oraz zważywszy na miejsce, jakie usługi świadczone w ogólnym interesie gospodarczym zajmują wśród wspólnych wartości Unii, jak również ich znaczenie we wspieraniu jej spójności społecznej i terytorialnej, Unia i Państwa Członkowskie, każde w granicach swych kompetencji i w granicach stosowania Traktatów, zapewniają, aby te usługi funkcjonowały na podstawie zasad i na warunkach, w szczególności gospodarczych i finansowych, które **pozwolą** im wypełniać ich zadania. Parlament Europejski i Rada, stanowiąc w drodze rozporządzeń zgodnie ze zwykłą procedurą ustawodawczą, ustanawiają te zasady i określają te warunki, **bez uszczerbku dla kompetencji, które Państwa Członkowskie mają, w poszanowaniu Traktatów, do świadczenia, zlecenia i finansowania takich usług.**

Stosownie do przepisów Dyrektywy 2014/24/UE możliwość wyłączenia spod reguł konkurencyjnych danego zamówienia poprzez zlecenie bezpośrednie – „in-house”- **dotyczy m.in. usług świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym(UOIG).**²

Natomiast zgodnie z wytycznymi Komisji Europejskiej **nie można mówić o usługach świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym, jeżeli są one zapewniane przez rynek na odpowiednim poziomie, w szczególności jeżeli pewne jest, że dana usługa jest powszechnie dostępna w sensie geograficznym a cena za nabycie danej usługi nie blokuje możliwości jej nabycia.**

Komisja, w wydawanych dokumentach wiele razy zwracała uwagę na powiązanie UOIG z następującymi okolicznościami:

- 1) na rynku nie istnieje wystarczająca podaż usług, lub usługi świadczone są na poziomie niższym niż wymagany przez organy administracyjne (państwo członkowskie),
- 2) usługa nie jest „samofinansująca się”- koszty świadczenia usługi na wymaganym poziomie przewyższają możliwości nabywców usług (np. służba zdrowia, uruchomienie linii transportowej mimo jej nierentowności, itp.).

- jednocześnie wskazując, że nie jest prawidłowe obejmowanie UOIG tych usług, co do których istnieje podaż na rynku na wymaganym poziomie i przy odpowiedniej infrastrukturze. Budowanie infrastruktury równoległej i organizowanie świadczenia (również odpłatnego) „obok” funkcjonującego na rynku nie może korzystać z przywilejów SGEI, a przede wszystkim z możliwości uznania, że takie działanie nie stanowi naruszenia

²Niniejsza dyrektywa powinna także pozostawać bez uszczerbku dla uprawnień organów krajowych, regionalnych i lokalnych do świadczenia, zlecenia i finansowania usług świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym zgodnie z art. 14 TFUE i Protokołem nr 26 w sprawie usług świadczonych w interesie ogólnym załączonym do TFUE i Traktatu o Unii Europejskiej (TUE).

konkurencji przez niedopuszczalną pomoc publiczną na rzecz publicznych przedsiębiorstw (art. 107 TFUE)³.

Zgodnie ze stanowiskiem Komisji Europejskiej, o UOIG można mówić jedynie wówczas, gdy są to usługi, których żadne przedsiębiorstwo, ze względu na swój interes gospodarczy, w ogóle nie zdecydowałoby się świadczyć lub nie zdecydowałoby się świadczyć na tych samych warunkach lub w tym samym zakresie bez interwencji publicznej, w jakim usługa ta jest świadczona przez podmiot, któremu została zlecona przy zachowaniu interwencji publicznej.

Odwolujący zatem jednoznacznie stwierdza, że rozważałby świadczenie usługi objętej niniejszym postępowaniem za cenę wskazaną jako wartość przedmiotowego zamówienia powiększoną o należny podatek VAT, tj. 973 781 801,06 plus VAT. Są to warunki bardzo korzystne. Przyjmując, że wartość ta odnosi się do pełnego czasu trwania usługi a nie tylko do 1 roku (zgodnie z art. 35 PZP), co dawałoby kwotę 3 krotnie wyższą.

W przedmiotowej sprawie spółka MPO dotychczas świadczyła usługi odbioru odpadów od właścicieli nieruchomości na podstawie umów zawieranych w drodze procedur konkurencyjnych przeprowadzanych przez gminę Miasto Stołeczne Warszawa. Należy zauważyć, że w postępowaniach tych nie zawsze MPO oferowało stawkę najniższą za wykonanie usługi (vide załącznik nr 16, z którego wynika, że oferta MPO została wybrana w trzech z 9 części zamówienia udzielonego przez Zamawiającego obejmującego odbiór odpadów z terenu m.st. Warszawy - na wszystkie części MPO złożyło ofertę). Co więcej, Zamawiający zwracał się do MPO z licznymi reklamacjami w zakresie wykonywania umów. Oznacza to, że brak jest możliwości uznania, że udzielenie zamówienia w trybie art. 214 pkt 1) ust.1 ustawy PZP w zw. z motywem 6 i 7 i art. 12 Dyrektywy nie jest w niniejszym przypadku możliwe, gdyż nie można mówić o konieczności zaspokojenia jakichkolwiek potrzeb mieszkańców, które do tej pory nie są zaspokajane.

Co więcej, Zamawiający ma zamiar sztucznie podzielić „zadanie własne” w przedmiocie odbioru odpadów komunalnych na części. Bowiem wg planów Zamawiającego odpady odbierane przez MPO będą zwożone do miejsc ich magazynowania, a dopiero następnie, na podstawie zleceń zewnętrznych na rzecz podmiotów trzecich, transportowane do miejsc ich zagospodarowania. Oznacza to zupełne kuriozum i wzrost kosztów zapewnienia usług dla mieszkańców tworzących wspólnotę samorządową na rzecz której świadczenie ma zostać zapewnione.

Powyższe oznacza, że zastosowanie trybu z wolnej ręki, w odniesieniu do przedmiotu usługi - jakim jest odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie m.st. Warszawa (Dzielnice Białołęka, Targówek, Ochota, Usus,

³ DECYZJA KOMISJI z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie pomocy państwa SA.25051 – C 19/10 (ex NN 23/10) przyznanej przez Niemcy na rzecz Zweckverband Tierkörperbeseitigung w Nadrenii-Palatynacie i Saarze oraz w powiatach Rheingau-Taunus-Kreis i Limburg-Weilburg (notyfikowana jako dokument nr C(2012) 2557)

Włochy, Śródmieście, Bemowo, Wola i Mokotów), rażąco narusza zasady rynku wspólnego i jest niedopuszczalne w świetle prawa. Podjęcie takiej czynności (udzielenia zamówienia na wartość 1 mld zł), zgodnie z ustawą z dnia 30 kwietnia 2004 r., o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej wymagałoby **uprzedniego zgłoszenia Komisji Europejskiej**. Wg wiedzy Odwołującego taka notyfikacja nie została złożona przez Zamawiającego.

Stosownie do Wyroku C-284/12 sądy państw członkowskich (w tym Krajowa Izba Odwoławcza- orzeczenie C- 465/11) są zobowiązane do uwzględniania w orzecznictwie okoliczności związanych możliwością wystąpienia nieuprawnionej pomocy publicznej- nawet jeżeli sprawa nie była przedmiotem rozstrzygnięcia Komisji Europejskiej „W sytuacji gdy sąd krajowy ma wątpliwości, czy rozpatrywany środek stanowi pomoc państwa w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE, lub wątpliwości co do ważności lub wykładni decyzji o wszczęciu formalnego postępowania wyjaśniającego, z jednej strony może on zwrócić się do Komisji o wyjaśnienia, a z drugiej strony może on lub powinien zgodnie z art. 267 akapity drugi i trzeci TFUE zwrócić się z pytaniem prejudycjalnym do Trybunału.”

Dodatkowo, MPO prowadzi bardzo aktywną działalność w konsorcjach z innymi podmiotami prywatnymi- FB Serwis Sp. z o.o. - na zasadach konsorcjów (*joint-venture*). Oznacza to, że pomoc publiczna udzielona MPO przełoży się na sytuację jednego z podmiotów prywatnych, co narusza motyw 31 akapit 3 Dyrektywy 2014/24/UE *„Należy zagwarantować, że żadna współpraca publiczno-publiczna podlegająca wyłączeniu nie skutkuje zakłóceniem konkurencji w odniesieniu do prywatnych wykonawców, w zakresie, w jakim współpraca taka stawia prywatnego usługodawcę w sytuacji przewagi nad jego konkurentami.”* Gigantyczne, wieloletnie zlecenie in-house komercyjne od m. st. Warszawy wzmacnia pozycję MPO w innych gminach (o nieporównywalnie mniejszym zakresie świadczenia) oraz tym samym konsorcjantów MPO.

Dowód: Informacje i zestawienia z otwarcia ofert

Dowód: Tabela ofert

Uzasadnienie Zarzutu12

Utworzenie monopolu

Udzielenie zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki w odniesieniu do komercyjnej usługi świadczonej na rzecz każdego mieszkańca miasta stołecznego Warszawy jest de facto utworzeniem monopolu spółki komunalnej Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania w m.st. Warszawie Sp. z o. o. Zgodnie z definicją powszechnie przyjmowaną, monopol to rynek, na którym produkuje i sprzedaje produkt tylko jedno przedsiębiorstwo.

Posiada ono pozycję monopolistyczną, czyli dla innych przedsiębiorstw istnieją bariery wejścia na ten rynek uniemożliwiające podjęcie konkurencji. Zgodnie z art. 216 ust. 3 **Konstytucji RP *Ustanowienie monopolu następuje w drodze ustawy.*** Jest to podstawowa reguła chroniąca zasadę wolnego rynku. Należy zatem stwierdzić, że monopolizacja całych sektorów rynku nie powinna się dokonywać **na zasadzie odwoływalnych i szeroko uznaniowych czynności Zamawiającego.** Katalog zadań własnych gminy jest bowiem otwarty i nie ma przeszkód, aby jakieś świadczenie nie zostało określone jako niezbędne dla (środowiska/nauki/zdrowia/samopoczucia/komfortu mieszkańca). Gmina jako „gospodarz” postępowań uznawana jest za bardzo mało ograniczoną w ustalaniu warunków postępowań (pewne „nowe” ograniczenie w tym przedmiocie dot. racjonalności udzielania zamówień publicznych wprowadza art. 17 ustawy PZP). W związku z powyższym, czynność Zamawiającego prowadząca do monopolu MPO powinna być uznana za nieważną z mocy prawa.

Również zgodnie z art. 106 ust. 2 TFUE, *Przedsiębiorstwa zobowiązane do zarządzania usługami świadczonymi w ogólnym interesie gospodarczym lub mające charakter monopolu skarbowego podlegają normom Traktatów, zwłaszcza regułom konkurencji, w granicach, w jakich ich stosowanie nie stanowi prawnej lub faktycznej przeszkody w wykonywaniu poszczególnych zadań im powierzonych. Rozwój handlu nie może być naruszony w sposób pozostający w sprzeczności z interesem Unii.* Utrzymanie konkurencji na rynku odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości nie stanowi bowiem przeszkody w zapewnieniu wykonania zadania przez Miasto Stołeczne Warszawa.

POZOSTAŁE NARUSZENIA USTAWY PZP

Uzasadnienie Zarzutu 13. i 14.

Jakość usług, efekty zamówienia, analiza potrzeb

Zgodnie z art. 83 ustawy PZP Zamawiający zobligowany jest do przeprowadzenia analizy potrzeb i wymagań. Obowiązek ten nie został wyłączony dla trybu udzielenia zamówienia „z wolnej ręki” opartego na przesłane wskazane w art.214 ust. 1 pkt. 11) ustawy PZP.

Analiza, o której mowa w ust. 1, obejmuje w szczególności:

- 1) badanie możliwości zaspokojenia zidentyfikowanych potrzeb z wykorzystaniem zasobów własnych;*
- 2) rozeznanie rynku:*
 - a) w aspekcie alternatywnych środków zaspokojenia zidentyfikowanych potrzeb,*
 - b) w aspekcie możliwych wariantów realizacji zamówienia albo wskazuje, że jest wyłącznie jedna możliwość wykonania zamówienia.*
- 3. Analiza, o której mowa w ust. 1, wskazuje:*

- 1) orientacyjną wartość zamówienia dla każdego ze wskazanych wariantów, o których mowa w ust. 2 pkt 2 lit. b;
- 2) możliwość podziału zamówienia na części;
- 3) przewidywany tryb udzielenia zamówienia;
- 4) możliwość uwzględnienia aspektów społecznych, środowiskowych lub innowacyjnych zamówienia;
- 5) ryzyka związane z postępowaniem o udzielenie i realizacją zamówienia.

Pamiętając o zasadzie efektywności udzielania zamówień wyrażonej w art. 17 p.z.p., zamawiający w ramach rozeznania rynku ustala, czy istnieją alternatywne do przewidzianych przez niego pierwotnie środki zaspokojenia potrzeb oraz czy istnieją warianty realizacji zamówienia prowadzące do osiągnięcia zakładanego celu. Rozeznanie rynku może prowadzić zarówno do ustalenia, że istnieje jedna możliwość zaspokojenia potrzeb, jak i ustalenia, że istnieje więcej niż jeden sposób osiągnięcia zakładanego celu. W tej sytuacji rozeznanie rynku może prowadzić **do zidentyfikowania najlepszego wariantu realizacji zamówienia według kryterium efektywności.**- *Dzierżanowski Włodzimierz i in., Prawo zamówień publicznych.*

Zdaniem Odwołującego w przedmiotowej sprawie nie doszło do zidentyfikowania najlepszego wariantu wykonania zamówienia wg. jakichkolwiek kryteriów, oprócz kryterium popierania interesu spółki gminnej w oderwaniu od kryterium interesu publicznego.

Należy wskazać że brak sporządzenia dokładnych analiz może prowadzić do skutków jak w **Mieście Zduńska-Wola**, o której to sprawie było głośno w środowisku samorządowym i wykonawców. Zduńska Wola utworzyła w ubiegłym roku własną spółkę komunalną i powierzyła in-house tej spółce. Tym samym z rynku został wyeliminowany dotychczasowy wieloletni wykonawca. Prezydent Miasta Zduńska Wola oczywiście obiecywał, że będzie taniej i lepiej dla mieszkańców. Okazało się, że w ciągu roku kwota za odbiór i zagospodarowanie odpadów wzrosła z 28 do 35 złotych (o 30%), ponieważ kontrakt na obiecującym poziomie oczywiście nie zapewnia **możliwości właściwego gospodarowania odpadami**. Na ten rok (2022) Prezydent dodatkowo już powiadomił Radę Miasta, że konieczne będzie zwiększenie budżetu Miasta dedykowanego na cele gospodarki odpadami o co najmniej 2 miliony złotych (nadwyżki ponad kwoty uzyskiwane z opłaty za zagospodarowanie odpadów uiszczanej przez mieszkańców). To powoduje, że de facto koszt utrzymania gminnego systemu odbioru odpadów wyniesie co najmniej 40 złotych/osoba (w miejsce 28 zł w latach poprzednich). W koszcie tym nie ma uwzględnionych kar za brak osiągnięcia poziomów odzysku i recyklingu w gminie, które orientacyjnie będą wynosić około pół miliona złotych.

W tym miejscu wskazujemy, że Zamawiający powinien wziąć pod uwagę dotychczasowe doświadczenia ze współpracy z MPO. Otóż w ramach tej współpracy Miasto

wielokrotnie odnotowywało reklamacje mieszkańców w zakresie świadczenia usługi przez MPO - przykład pismo Zamawiającego z dnia 23 kwietnia 2019 r.

Również dotychczasowe zestawienia ofert wskazują, że brak było uzasadnienia z punktu widzenia ekonomicznego udzielenia zamówienia bezpośredniego na rzecz MPO. Wyniki postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na odbiór odpadów z terenu m.st. Warszawy w 9 sektorach wskazują, że w tylko w trzech częściach oferta MPO okazywała się najkorzystniejsza dla Zamawiającego, według określonych przez niego kryteriów oceny ofert. Udzielenie takie narusza wszystkie z zasad gospodarowania finansami publicznymi.

Uzasadnienie Zarzutu 15.

Zaniechanie podziału zamówienia na części

Zamawiający w sposób nieuprawniony zaniechał dokonania podziału zamówienia na części. Co więcej, nie wskazał w treści protokołu postępowania szerokiego uzasadnienia powodów odstąpienia od dokonania podziału. Również ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy nie zawiera jakichkolwiek informacji w niniejszym przedmiocie. Tego rodzaju działalnie stanowi rażące naruszenie prawa ze względów wskazanych poniżej.

Zgodnie z wyrokiem KIO z 1 października 2020 r. (KIO 2223/20), który znajduje bezpośrednie zastosowanie w aktualnym stanie prawnym: *„W ocenie Izby, o ile art. 36aa ustawy Pzp nie statuuje obowiązku podziału zamówienia na części przez zamawiających, to przepis ten winien być interpretowany łącznie z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w celu zbadania czy podział zamówienia na części dokonany przez zamawiającego nie narusza zasad postępowania przetargowego wyrażonych w przywołanym przepisie ustawy. Jeśli zamawiający nie wykazał, aby przyjęty przez niego podział zamówienia nie stał w sprzeczności z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, to wówczas zasadne jest, w ocenie Izby, przyjęcie, iż takie działanie zamawiającego narusza podstawowe zasady postępowania i winno skutkować nakazaniem podziału zamówienia tak, aby zapewnić wydatkowanie środków publicznych na zasadach konkurencyjnych i z poszanowaniem zasady uczuciowej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w tym możliwości udziału w postępowaniu małych i średnich przedsiębiorstw.”*. W dalszej części KIO wskazuje, że: *„Zarzut naruszenia art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 36aa ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp Wskazać należy na wstępie, że kwestię dotyczącą możliwości podziału zamówienia na części, ustawodawca pozostawił do wyłącznej dyspozycji zamawiającego (art. 36aa ust. 1 ustawy Pzp). Jednakże decyzja ta, mająca istotne znaczenie dla biegu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności na umożliwienie udziału w postępowaniu szerszemu gronu podmiotów, specjalizujących się w danym przedmiocie zamówienia, nie może pozostawać o tyle subiektywna, o ile zamawiający bez*

głębszej refleksji nie uwzględni faktycznych okoliczności uniemożliwiających mu prawidłowe podzielenie zamówienia na części bądź też celowo nie dokonuje podziału zamówienia na części, kierując się bliżej nieuzasadnionym interesem własnym. Zamawiający, podejmując decyzję o przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ma bowiem obowiązek zbadać, czy przedmiot zamówienia jest podzielny, czy podział zamówienia na części znajduje swoje racjonalne uzasadnienie i czy podział zamówienia przyniesie lub może przynieść wymierne korzyści finansowe. Decyzja zamawiającego musi uwzględniać sytuację podmiotową wykonawców, tj. zamawiający zobowiązany jest zbadać, czy jego decyzja nie naruszy zasad wyrażonych w przepisie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp tj. zasady konkurencyjności i zasady równego traktowania wykonawców. Swoboda zatem zamawiającego o podziale zamówienia na części jest ograniczona zasadą uczciwej konkurencji. Należy zatem badać czy w konkretnych okolicznościach decyzja co do podziału zamówienia, co do ilości części nie naruszy konkurencji poprzez ograniczenie możliwości ubiegania się o nie.”. Wyrok KIO stanowi również, że: „Izba w niniejszej sprawie wyraża pogląd, że zasadność dzielenia zamówień na części powinna odzwierciedlać aspekt zwiększania konkurencji na rynku danych usług czy dostaw. Umożliwienie wykonawcom składania ofert częściowych jest jednym z podstawowych instrumentów prawnych, mającym przeciwdziałać nadmiernej agregacji zamówień, ma sprzyjać dywersyfikacji, a tym samym minimalizowaniu ryzyka występowania na rynku zamówień publicznych patologicznych sytuacji, w których możliwość złożenia oferty na realizację zamówienia ograniczona jest do jednego lub do wąskiego grona wykonawców. Takie sytuacje stanowią niewątpliwie naruszenie zasady konkurencyjności i równego traktowania wykonawców. Należy zauważyć, że jednym z głównych celów dyrektyw klasycznej z zakresu zamówień publicznych jest zwiększenie udziału sektora małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP) w rynku zamówień publicznych.”.

Kluczowym wnioskiem wynikającym z powyższego orzeczenia jest to, że zamawiający posiada prawny obowiązek dokonania podziału zamówienia na części w szczególności w sytuacji, gdy tego rodzaju działanie będzie prowadzić do rozwoju uczciwej konkurencji na rynku. Rozwój konkurencyjności dotyczy przede wszystkim możliwości wzięcia udziału w postępowaniu MŚP. W niniejszej sprawie tego rodzaju podział jest ponadto zarówno dopuszczalny z prawnego punktu widzenia, jak i faktycznego. Przedmiot dotychczasowych zamówień publicznych organizowanych na terenie m. st. Warszawy (odbiór odpadów komunalnych) obejmował węższy zakres terytorialny – tj. np. poszczególne dzielnice. Brak wyjaśnienia przez zamawiającego powodów niedokonania podziału zamówienia na części skutkuje brakiem możliwości weryfikacji tego, jakimi przesłankami kierował się zamawiający w ustanowieniu tak szerokiego przedmiotu zamówienia.

Obowiązek dokonania podziału zamówienia na części wynika również z następujących faktów:

1. niezwykle szeroko określonego przedmiotu zamówienia. Ponownego podkreślenia wymaga, że:
 - 1) terytorialny zakres przedmiotu zamówienia obejmuje dzielnice: **Białołęka, Targówek, Ochota, Ursus, Włochy, Śródmieście, Bemowo, Wolę, Mokotów,**
 - 2) czas trwania umowy został wyznaczony na lata **od 2022 r. do 2026 r.,**
 - 3) wartość zamówienia to **973.781.801,06 zł.**

Wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z umową wymagałoby posiadania przez MPO ogromnych aktywów oraz zaangażowania zasobów o niespotykanej dotąd skali. W szczególności konieczne byłoby wykorzystanie przez MPO zaplecza technicznego (w tym pojazdów specjalnych „śmieciarek”) oraz osobowego, którego MPO nie posiada (o czym mowa w zarzutach niniejszego odwołania). Co więcej, brak jest na rynku podmiotu, który byłby w stanie samodzielnie zrealizować przedmiot niniejszego zamówienia publicznego,

2. dotychczas dokonywany przez zamawiającego podział zamówienia na części (w zamówieniach o analogicznym przedmiocie) uzasadniony był (oraz wciąż jest) specyfiką każdej z dzielnic m. st. Warszawy. Każda z dzielnic charakteryzuje się bowiem innym typem, ilością oraz gęstością zabudowy, gęstością zaludnienia (mieszkańcy), innym rodzajem dróg komunikacyjnych (w szczególności w sytuacji konieczności przekraczania Wisły, co związane jest z ograniczeniami komunikacyjnymi) – odmienność logistyki. Na niniejsze wskazywał również zamawiający sporządzając treść Opisu Przedmiotu Zamówienia w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu m. st. Warszawy” (numer postępowania: ZP/GP/271/IV-75/13), tj.: *„Zabudowa jednorodzinna – ten typ zabudowy jest dominujący w takich dzielnicach jak Wesoła, Wilanów, Wawer, czy Rembertów. Odnacza się on następującymi, potencjalnymi utrudnieniami w trakcie świadczenia usług odbioru odpadów komunalnych: dojazd do POO zlokalizowanych na terenie nieruchomości odbywać się będzie wąskimi drogami wewnętrznymi uniemożliwiającymi zastosowanie dużych pojazdów, należy wziąć pod uwagę, że miejsca przeznaczone do zbierania odpadów niekiedy są wygradzone, z zamkniętym kluczem dostępem do pojemników. POO zlokalizowane na nieruchomości, w większości przypadków, wyposażone powinny być w pojemniki o pojemności 120 lub 240 dm³. Obowiązkiem właściciela nieruchomości, w sytuacji gdy POO oddalone jest od krawędzi posesji, jest przetoczenie pojemnika do krawędzi drogi publicznej, co w przypadku niedopełnienia tego obowiązku utrudnia lub uniemożliwia zrealizowanie usługi. Ze względu na charakterystykę tego typu zabudowy w niektórych przypadkach koniecznym być może, z uwagi na niewielką szerokość ulic, zastosowanie pojazdów specjalistycznych o ograniczonych rozmiarach.”*. Omawiane

zróżnicowanie wynika m. in. z załączonego dokumentu opublikowanego przez zamawiającego pn. „Monitoring stanu ludności w dzielnicach m. st. Warszawy”,

Dowód: Monitoring stanu ludności w dzielnicach m. st. Warszawy

3. jak już zostało wskazane w odwołaniu, warszawski rynek odbioru odpadów komunalnych jest przedmiotem zainteresowania ogromnej ilości przedsiębiorców. Istotna ilość przedsiębiorców również aktywnie realizuje na nim działalność z zakresu gospodarki odpadami. O powyższym świadczy w szczególności załączona informacja z Rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (publikowana przez zamawiającego na własnej stronie internetowej BIP).

Dowód: Informacja z Rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości

Uzasadnienie zarzutu16.

Naruszenie art. 6d ust. 4 UCPG

Zgodnie z art. 112 ust. 1 PZP zamawiający zobowiązany jest do określenia warunków udziału w postępowaniu – w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania umowy. Z niniejszym przepisem w zamówieniach publicznych w przedmiocie odbioru odpadów komunalnych koresponduje art. 6d ust. 4 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 888 ze zm.). Wskazany przepis stanowi, że w tego rodzaju sytuacjach (zamówienie na odbiór odpadów) konieczne jest określenie przez zamawiającego w dokumentach zamówienia określonych informacji. Tymczasem zamawiający w niniejszej sprawie nie wskazał w dokumentacji:

1. jakie są wymogi przekazywania odebranych zmieszanych odpadów komunalnych do instalacji komunalnych,
2. jakie są rodzaje odpadów komunalnych odbieranych selektywnie od właścicieli nieruchomości,
3. jaki jest standard sanitarny wykonywania usług oraz ochrony środowiska,
4. obowiązku prowadzenia dokumentacji związanej z działalnością objętą zamówieniem,
5. szczegółowego sposobu postępowania w przypadku stwierdzenia nieselektywnego zbierania odpadów,
6. instalacji (w szczególności instalacji komunalnych), do których MPO zobowiązana byłaby przekazywać odebrane odpady,
7. jakie są szczegółowe wymagania stawiane w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości,
8. obowiązku zagospodarowania odpadów komunalnych zgodnie z hierarchią sposobów postępowania z odpadami.

Powyższy przepis w sposób imperatywny stanowi, że zamawiający zobowiązany jest do określenia w dokumentacji zamówienia ww. informacji/wymogów. Potwierdza to orzecznictwo – w szczególności wyrok Sądu Okręgowego w Nowym Sączu z dnia 19.02.2015 r. (III Ca 709/14), zgodnie z którym: „Nieskuteczne są też zarzuty skargi skierowane przeciwko nakazaniu wezwania do złożenia dokumentu potwierdzającego posiadanie, w chwili złożenia ofert, umowy z podmiotem właściwym do zagospodarowania odpadów obejmujących przetworzone pozostałości sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania. Podzielić należy stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej w tym zakresie. Wymóg przedłożenia takich umów wynikał wprost z (...), które nie były kwestionowane wcześniej przez skarżącego. Istniały zresztą podstawy do postawienia takich wymogów w specyfikacji zamówienia. **Zobowiązywał do tego zamawiającego przepis art. 6d ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. 2013.1399).**” (pogrubienie własne). Omawiany obowiązek wynika także ze szczególnego charakteru usług odbioru odpadów komunalnych – który jest związany z zapewnieniem bezpieczeństwa sanitarnego mieszkańców a także z posiadaniem przez wykonawcę wymaganych uprawnień.

Uzasadnienie Zarzutu 17. i 18.

Brak zezwoleń i zdolności (potencjału)

Konsekwencją braku należytego określenia wymagań stawianych wykonawcy (Zarzut 16) jest wybór podmiotu nie posiadającego odpowiednich uprawnień do wykonywania działalności.

Wg założeń Zamawiającego, które wynikają z ogłoszeń dotyczących udzielania innych zamówień, magazynowanie odpadów miałyby prowadzić MPO, które nie posiada stosownych zezwoleń na powyższe, na czas trwania zamówienia.

Posiadane przez MPO decyzje to:

1. Decyzja Prezydenta Miasta st. Warszawy nr 1218/OŚ/2015 z dnia 09.12.2015 (zezwolenie na zbieranie odpadów – termin obowiązywania decyzji to 08.12.2025 – czyli decyzja ma krótszy termin niż czas realizacji zamówienia in-house (2022-2026).
2. Decyzja Prezydenta Miasta st. Warszawy nr 1432/OŚ/2016 z dnia 07.12.2016 r (zezwolenie na zbieranie odpadów) – termin obowiązywania decyzji to 05.12.2026 r.
3. Decyzja Prezydenta Miasta st. Warszawy nr 912/OS/2016 z dnia 30.09.2023 r (zezwolenie na zbieranie odpadów) – termin obowiązywania decyzji to 25.09.2023 r czyli decyzja ma krótszy termin niż czas realizacji zamówienia in house (2022-2026).

Jest to istotne ze względu na fakt, że odpady odebrane mogą być, tak jak w chwili obecnej przekazywane **do różnych instalacji na terenie kraju**. W takim przypadku MPO musi

być zabezpieczone decyzją na zbieranie odpadów celem ich przeładunku i transportu do dalekich instalacji. **Powyższe oznacza, że Zamawiający zamierza zawrzeć umowę z podmiotem nieuprawnionym.**

MPO nie posiada potencjału niezbędnego do wykonania Zamówienia, w ogromnym zakresie 9 dzielnic Warszawy. Bezsprzecznie potwierdza to dotychczasowy sposób wykonywania przez MPO umów zawartych w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. MPO, ani żaden podmiot z występujących na rynku, nie świadczyło bowiem nigdy usługi o skali, która ma zostać mu zlecona przedmiotowym zamówieniem.

Dodatkowo, z załączonego do Odwołania „Opis Przedmiotu Zamówienia na odbiór odpadów komunalnych z terenu Zadania 8, tj. nieruchomości położonych w dzielnicach Ursynów i Wilanów m.st. Warszawy, od 1 maja 2022 r.” wynika, że zamawiający wskazał ilości pojazdów niezbędne dla realizacji wszystkich zadań z m. st. Warszawy (odbiór odpadów) - §7 ust. 9 OPZ.

Dowód: Opis przedmiotu zamówienia

Odwołujący dokonał na powyższej podstawie wyliczenia tego, ile pojazdów (o których mowa w przepisach) MPO powinna posiadać w swojej flocie, aby spełniać warunek z art. 68 ust. 2 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 110 ze zm.). Szczegółowe wyjaśnienie sposobu wyliczenia znajduje się w załączonym do niniejszego pisma dokumencie. Z szacunków odwołujące wynika, że jest to co najmniej 50 pojazdów.

Dowód: Monitoring stanu ludności w dzielnicach m. st. Warszawy

MPO nie jest w posiadaniu wymaganej ilości - co najmniej 50 pojazdów (o których mowa w przepisach), w rezultacie czego naruszone zostały przepisy wskazane w petitum zarzutu.

Zgodnie z uchwałą Krajowej Izby Odwoławczej z 18.08.2017 r. (KIO/KU 48/17), odnoszącą się do stanowiska Prezesa UZP pełniącego funkcje kontrole: „*Powyższe oznacza, że do istoty określonego powyżej zamówienia typu in-house należy po pierwsze, udzielenie go określonej osobie prawnej (wykonawcy) w wyniku przeprowadzonych z nią negocjacji w trybie z wolnej ręki (a więc z pominięciem trybów konkurencyjnych) i pod warunkiem łącznego spełnienia wymogów wskazanych w ww. przepisie. Po drugie, wykonywanie zadań objętych zamówieniem typu in-house ma się odbywać przy wykorzystaniu zasobów własnych danego zamawiającego, albo zasobów podmiotów ściśle od danego zamawiającego uzależnionych. Tym samym, aby uzyskać zamówienie typu in-house, co do zasady, wykonawca musi być zdolny do jego realizacji samodzielnie i musi dysponować odpowiednimi zasobami umożliwiającymi jego realizację.*”.

Uzasadnienie zarzutu 19.
Obowiązek przeprowadzenia przetargu

Art. 6c ust. 1 i 2 UCPG przewiduje dwie kategorie nieruchomości, z których odbierane są odpady komunalne, tj.:

1. tzw. „nieruchomości zamieszkałe” oraz
2. tzw. „nieruchomości niezamieszkałe”.

Co więcej, art. 6c ust. 2b UCPG odnosi się do nieruchomości, które są w części zamieszkałe oraz w części niezamieszkałe („mieszane”). Wedle art. 6c ust. 2a UCPG istnieje obowiązek przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu w sytuacji, gdy przedmiotem zamówienia będzie wyłącznie odbiór odpadów z nieruchomości niezamieszkałych.

Zasady udzielania zamówień publicznych na odbiór odpadów są natomiast odmienne w sytuacji, gdy przedmiotem zamówienia mają być objęte łącznie zarówno nieruchomości zamieszkałe, jak i niezamieszkałe. Wedle bowiem art. 6d ust. 1a UCPG w tego rodzaju sytuacjach istnieje obowiązek zorganizowania przetargu. Interpretując normę prawną wynikającą z art. 6d ust. 1a UCPG brak jest możliwości uwzględniania treści z art. 6c ust. 2b UCPG – ze względu na to, że art. 6c ust. 2b UCPG odnosi się do sytuacji, w której przedmiot zamówienia został określony w sposób inny, niż łączny – tj.: odbiór obejmuje nieruchomości zamieszkałe albo nieruchomości niezamieszkałe albo nieruchomości mieszane. Nieruchomości mieszane w części składają się z nieruchomości niezamieszkałych. Odzwierciedleniem tego faktu jest w szczególności to, że ich właściciele ponoszą opłaty za gospodarowanie odpadami z uwzględnieniem zasad (przepisów) obejmujących właścicieli nieruchomości niezamieszkałych (art. 6j ust. 4 UCPG).

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że zamawiający obejmując przedmiotem zamówienia odbiór odpadów łącznie z nieruchomości zamieszkałych oraz w części zamieszkałych oraz niezamieszkałych, na podstawie art. 6d ust. 1a UCPG zobowiązany był do przeprowadzenia zamówienia publicznego w trybie przetargu.

Uzasadnienie Zarzutu 20

Wartość zamówienia

Zgodnie z art. 35 ustawy PZP Zamawiający w przypadku świadczeń powtarzających wartość zamówienia szacuje w odniesieniu do 1 roku trwania usługi. Gdyby przyjąć, że kwota 1 mld złotych dotyczy jednego roku, to wartość umowy sięgałaby 3 mld złotych. Kwota ta zupełnie nie przystaje do warunków rynkowych, w szczególności nie mieści się w granicach uzasadnionej rekompensaty, pozwalającej wg kryteriów Altmark na udzielenie zamówienia in-house.

Mając powyższe na uwadze, wnoszę jak w petitum.

**W imieniu
Remondis sp. z o.o.**

Piotr Birkowski

Piotr Birkowski
adwokat

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo wraz z opłatą,
2. Potwierdzenie uiszczenia wpisu,
3. Odpis KRS Odwołującego,
4. Zaświadczenie o wpisie do Rejestru działalności regulowanej,
5. Informacja z Rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości,
6. Wnioski o udostępnienie informacji publicznej,
7. Wyniki wyszukiwania BZP,
8. Zrzut ekranu ze strony www.uzp.gov.pl,
9. Sprawozdanie zarządu MPO za 2020 r.,
10. Sprawozdanie zarządu MPO za 2019 r.,
11. Sprawozdanie zarządu MPO za 2018 r.,
12. Informacja dodatkowa do sprawozdania finansowego MPO za 2020 r.,
13. Informacja dodatkowa do sprawozdania finansowego MPO za 2019 r.,
14. Umowa wykonawcza,
15. Informacje i zestawienia z otwarcia ofert,
16. Tabela ofert,
17. Monitoring stanu ludności w dzielnicach m. st. Warszawy,
18. Opis przedmiotu zamówienia,
19. Dowód przekazania kopii odwołania zamawiającemu,
20. Informacja o zamiarze zawarcia umowy.
21. Odpis odwołania.