

**Zestawienie uwag zgłoszonych w ramach opiniowania projektu ustawy o zmianie ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi**

L.p.	Przepis	Autor uwagi	Treść uwagi	Stanowisko Ministerstwa Środowiska
1.	Art. 1 pkt 3	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego	W związku ze zmianą ust 5 i 6 art. 17 należy wprowadzić zmiany w art. 45 ust. 5 zmieniając dokładnie tak samo konstrukcję zdania z „w danym roku ...” na „produktach w opakowaniach stanowiących ...” Art. 45 ust 5 wynika z art. 17 ust. 5 i 6.	<b>Uwaga przyjęta.</b>
2.	Art.1 pkt 3 lit. a	Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego	Proponuje się nadać brzmienie art. 17. ust. 5 na: „5. Wprowadzający produkty w opakowaniach jest obowiązany przekazać organizacji odzysku opakowań wszelkie niezbędne dane do realizacji przejętego przez nią od niego obowiązku, w tym: 1) informacje o wszystkich wprowadzonych przez niego do obrotu w danym roku kalendarzowym produktach w opakowaniach; 2) informacje o wszystkich wprowadzonych do obrotu produktach w opakowaniach stanowiących podstawę prawną do obliczenia poziomu odzysku i recyklingu zgodnie z art. 20 ust. 2 i 3.  W projekcie zaproponowano zmianę, która zobowiązuje wprowadzającego do przekazania informacji o wszystkich wprowadzonych do obrotu produktach w opakowaniach stanowiących podstawę prawną do obliczenia poziomu odzysku i recyklingu zgodnie z art. 20 ust. 2 i 3. Organizacja odzysku w składanym przez siebie sprawozdaniu zobowiązana jest do wskazania również masy opakowań wprowadzonych do obrotu w danym roku kalendarzowym. Powyższe dane są niezbędne do sporządzenia zbiorczego sprawozdania przez marszałków województw.	<b>Uwaga przyjęta.</b>  Proponuje się następujące brzmienie: „Wprowadzający produkty w opakowaniach jest obowiązany przekazać organizacji odzysku opakowań wszelkie niezbędne dane do realizacji przejętego przez nią od niego obowiązku, w tym informacje o wszystkich wprowadzonych przez niego do obrotu w danym roku kalendarzowym produktach w opakowaniach oraz o wszystkich wprowadzonych do obrotu produktach w opakowaniach stanowiących podstawę do obliczenia poziomu odzysku i recyklingu zgodnie z art. 20 ust. 2 i 3.”.

3.	Art.1 pkt 3 lit. b	Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego	<p>Proponuje się w art. 17 ust. 6 zamienić wyraz „ust. 5” na wyraz „ust. 5 pkt 2”.</p> <p>Zmiana zapisów art. 17 ust. 6 wynika z proponowanej powyżej zmiany ust. 5.</p>	<p><b>Uwaga nieprzyjęta.</b></p> <p>Nieprzyjęcie tej uwagi wynika z uwzględnienia uwagi nr 2 w brzmieniu bez podziału na punkty.</p>
4.	Art. 1 pkt 4 lit. a i b	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego	<p>Proponuje się zmienić ust 4a na:</p> <p>„Stawka opłaty na publiczne kampanie edukacyjne wynosi 0,01 zł za kilogram wprowadzonych do obrotu produktów w opakowaniach”</p> <p>Dodać ust. 4b:</p> <p>„Opłata na publiczne kampanie edukacyjne stanowi iloczyn stawki, o której mowa w ust. 4a, oraz masy opakowań wprowadzonych do obrotu w poprzednim roku kalendarzowym.”</p> <p>Dodać ust. 4c:</p> <p>„Wprowadzający produkty w opakowaniach nie finansuje publicznych kampanii edukacyjnych, jeżeli wysokość środków, które jest obowiązany przeznaczyć na publiczne kampanie edukacyjne, nie przekracza 10 zł w danym roku kalendarzowym.”</p> <p>Zmiana metody wyliczenia opłaty na kampanie edukacyjne jest spowodowana problematycznością wyliczenia wartości netto opakowań które nie zostały zakupione przez podmiot np. import. Często jest tak że podmioty importują produkty w opakowaniach takich, których nie ma na rynku polskim i określenie ich wartości nie jest możliwe. Przepis powinien być jednoznaczny i nie stanowić dowolności interpretacji w stosowaniu go. Ustalenie kwoty na 1 grosz jest związane z tym że odnosi się do zwolnienia dla 1 Mg podmiotów wprowadzających opakowania na rynek ponieważ kwota wyniesie 10 zł która może być zwolniona z wpłaty. Takie rozwiązanie jest w ustawie o bateriach i akumulatorach, które odciąża małych i średnich przedsiębiorców z dodatkowej ewidencji a kwota często w takich przypadkach</p>	<p><b>Uwaga nieprzyjęta.</b></p> <p>Równoległe do prac nad zmianą tej ustawy Ministerstwo Rozwoju planuje wprowadzić zmiany do ustawy o gospodarce opakowaniami (...) i zwolnienie przedsiębiorców wprowadzających poniżej 1 Mg opakowań z obowiązku prowadzenia publicznych kampanii edukacyjnych.</p> <p>Zaproponowany przez Urząd nowy sposób obliczania środków na publiczne kampanie edukacyjne zmniejszy w pewnych przypadkach wysokość środków na przekazywanych przez przedsiębiorców.</p>

			jest tak mała, że nie można w żaden sposób zrealizować obowiązku kampanii.	
5.	Art. 1 pkt 5	Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego	<p>Proponuje się doprecyzować zapis „danego rodzaju.”</p> <p>Niezbędne jest doprecyzowanie zapisu „danego rodzaju”. W przypadku opakowań po środkach niebezpiecznych i opakowań wielomateriałowych zasadne wydaje się wyłączenie z rozróżniania rodzaju opakowania.</p>	<p><b>Uwaga nieprzyjęta.</b></p> <p>Wyłączenie w zaproponowanym przepisie opakowań po środkach niebezpiecznych i opakowań wielomateriałowych spowodowałoby sytuację, w której przedsiębiorca, który np. w danym roku wprowadził środki niebezpieczne w opakowaniach z tworzywa sztucznego ale nie wprowadzał środków niebezpiecznych w opakowaniach z tworzywa sztucznego w roku poprzednim, nie byłby obowiązany do zapewnienia odzysku i recyklingu, ponieważ w stosunku do tego rodzaju opakowania miałyby zerowe poziomy odzysku i recyklingu (rozliczenie odbyłoby się w oparciu o masę opakowań wprowadzonych w poprzednim roku czyli w odniesieniu o masę wynoszącą 0 kg).</p>
6.	Art. 1 pkt 6 lit. d	Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego	<p>Proponuje się wykreślić wyraz „, w tym tych”.</p> <p>Zaproponowany zapis jest niezgodny z uzasadnieniem wprowadzonej zmiany, gdyż zezwala podmiotom wymienionym w art. 23 ust. 6 na złożenie wniosku w terminie 3 miesięcy co jest sprzeczne z art. 23 ust.6.</p>	<p><b>Uwaga nieprzyjęta.</b></p> <p>Treść artykułu jest zgodna z uzasadnieniem, które wskazuje, że nowy art. 23 ust. 6a umożliwia wnioskowanie o dokumenty DPO i DPR <b>również</b> podmiotom, które nie przekazały odpadów. W związku z powyższym po upływie terminu 30 dni od upływu kwartału, w którym przekazano odpady, z wnioskiem po odpowiedni dokument może zgłosić się zarówno podmiot, który przekazał odpady jak i ten, który odpadów nie przekazał.</p>
7.	Art. 1 pkt 6 lit. d	Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko- Pomorskiego	<p>Zmiana szyku wyrazowego.</p> <p>Wątpliwość budzi wyrażenie „nie później jednak niż 3 miesiące po upływie kwartału (...)”. Nie jest jasnym, czy dotyczy ono terminu na złożenie wniosku, czy też na wystawienie dokumentu DPO lub DPR. W proponowanym</p>	<p><b>Uwaga nieprzyjęta.</b></p> <p>Wyrazy „nie później jednak niż 3 miesiące po upływie kwartału,...” dotyczą terminu złożenia wniosku o wystawienie dokumentów potwierdzających odzysk i recykling. Termin wystawienia tych dokumentów</p>

			brzmieniu stosowanie przepisu spotkałoby się z licznymi problemami interpretacyjnymi.	został natomiast określony w art. 23 ust. 7 ustawy, w związku z czym nie ma podstaw do takiej interpretacji, z której wynikałoby, że termin wystawienia dokumentu wynika z ust. 6a.
8.	Art. 1 pkt 6 lit. d	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	<p>Przedsiębiorca prowadzący recykling lub inny niż recykling proces odzysku odpadów opakowaniowych może wystawić dokument DPO lub dokument DPR na wniosek złożony po upływie 30 dni, nie później jednak niż 3 miesiące po upływie kwartału, o którym mowa w ust. 6, przez wprowadzającego produkty w opakowaniach, organizację odzysku opakowań lub osobę prawną reprezentującą wprowadzających, o których mowa w art. 25 ust. 1, w tym tych, którzy nie przekazali odpadów do recyklingu lub innego niż recykling procesu odzysku- (<i>Proponuje na wniosek złożony po upływie 30 dni, nie później jednak niż 2 miesiące po upływie kwartału, o którym mowa w ust. 6.</i>).</p> <p>Okres.3 miesiące po upływie IV kwartału tj.31 marca wypada po terminie składania „Rocznych sprawozdań o produktach w opakowaniach...” tj. 15 marca.</p> <p>Zasadnym byłoby przerehabilitowanie przepisu zobowiązujące przedsiębiorców/organizacje odzysku do złożenia wniosku w przedmiotowym przypadku w terminie nie późniejszym niż 2 miesiące po upływie kwartału.</p>	<b>Uwaga przyjęta.</b>
9.	Art. 1 pkt 6 lit. d	Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego	<p>Proponowana treść art. 23 ust. 6a przedmiotowej ustawy daje możliwość uzyskania dokumentów DPO i DPR również tym przedsiębiorcom, którzy nie przekazali odpadów do recyklingu lub innego niż recykling procesu odzysku. Takie rozwiązanie jest niesprawiedliwe z punktu widzenia tych przedsiębiorców, którzy odpady przekazali do recyklingu lub innego niż recykling procesu odzysku i ponieśli z tego tytułu określone koszty. Ponadto może wpłynąć negatywnie na efektywność zbierania odpadów opakowaniowych, skoro będzie możliwość uzyskania dokumentów DPO i DPR bez przekazania odpadów. Ta</p>	<b>Uwaga nieprzyjęta.</b>

			sama uwaga dotyczy również przepisu art. 24 ust. 4a.	
10.	Art. 1 pkt 6 lit. g	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego	<p>Wskazano, że wystawia się cztery egzemplarze dokumentu z czego jeden egzemplarz jest przeznaczony dla przedsiębiorcy wystawiającego dokument, drugi, trzeci i czwarty egzemplarz- dla podmiotu wnioskującego o jego wydanie , o którym mowa w ust. 5.</p> <p>W wymienionym ust. 5 wskazano 4 przypadki:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Podmiotu odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości albo</li> <li>2) Prowadzącego instalację regionalną do przetwarzania odpadów komunalnych, albo</li> <li>3) Podmiotu prowadzącego punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych albo</li> <li>4) Gminy organizującej odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości</li> </ol> <p>Zatem zabraknie dokumentu dla gminy. Należy dokonać zmiany w postaci liczby sporządzanych dokumentów z czterech na pięć. Ponadto proponuje się dopisanie, że dokumenty te stanowią podstawę do obliczania przez gminę wymaganych poziomów wskazanych w art. 3b i 3c ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.</p> <p>Zmiana artykułu nie uwzględniła wszystkich wymienionych w art. 23 ust. 5. Ponadto jednoznaczne wskazanie że dokumenty te stanowią podstawę do wyliczenia wymaganych prawem poziomów wskazanych w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach pozwoli gminom i jednostkom kontrolującym na rzetelne ich weryfikowanie.</p>	<p><b>Uwaga nieprzyjęta.</b></p> <p>Nie ma potrzeby dodawania kolejnego dokumentu. Informacje o podmiocie wnioskującym, o którym mowa w art. 23 ust. 5 ustawy, będą dostępne marszałkowi województwa, w ramach egzemplarza dokumentu przekazywanego mu przez te podmioty. Podmioty wskazane w art. 23 ust. 5 ustawy nie rozliczają się tymi dokumentami.</p>
11.	Art. 1 pkt 6 lit. g i h	Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko- Pomorskiego	<p>Niejasne sformułowanie obowiązku wystawiania i uzupełniania egzemplarzy dokumentów DPO i DPR nałożonego na przedsiębiorcę prowadzącego recykling lub inny niż recykling proces odzysku.</p>	<p><b>Uwaga nieprzyjęta.</b></p> <p>Wprowadzone przepisy uwzględniają fakt, że dokumenty DPO i DPR wystawione przez prowadzącego odzysk i recykling w odniesieniu do</p>

			<p>Wątpliwość budzi rozdzielenie wskazanego obowiązku na dwie jednostki redakcyjne ustawy, w których mowa jest o 4 i o 3 egzemplarzach dokumentów potwierdzających recykling lub odzysk. Regulacja w proponowanym brzmieniu może przyczynić się do powstawania wielu wątpliwości natury interpretacyjnej, co będzie miało bezpośrednie przełożenie na nieprawidłowe wypełnianie obowiązków ustawowych przez przedsiębiorców prowadzących recykling lub odzysk odpadów opakowaniowych. Niejasna i zawiła regulacja prawna powoduje konflikt pomiędzy dwiema zasadami tworzenia i stosowania prawa – <i>clara non sunt interpretanda</i> oraz <i>Ignorantia iuris nocet</i>, co przyczynia się do paradoksu nałożenia na dany podmiot obowiązków, które nie są przez ustawodawcę określone na tyle klarownie, by móc je prawidłowo wykonywać.</p>	<p>odpadów pochodzących z gospodarstw domowych nie są ostatecznie przeznaczone dla podmiotu o nie wnioskującego, ale w większości przypadków dla organizacji odzysku opakowań w związku z obowiązkiem uwzględnienia tego strumienia odpadów w osiągniętych poziomach, a także dla wprowadzających produkty w opakowaniach lub osób ich reprezentujących. Określenie sposobu wystawienia tego typu dokumentów w dwóch odrębnych ustępach wynika z dwuetapowości ich wystawiania. W pierwszym etapie podmiot wnioskujący otrzymuje od prowadzącego odzysk i recykling 3 egzemplarze dokumentów potwierdzających odzysk i recykling, które w kolejnym etapie uzupełnia w zakresie podmiotu, dla którego będą ostatecznie przeznaczone. Zaproponowane przepisy umożliwią większą kontrolę wystawianych dokumentów poprzez poinformowanie marszałka województwa, jaki podmiot ostatecznie będzie miał prawo uwzględnić je w swoim sprawozdaniu (jeden z egzemplarzy w pełni wypełnionego dokumentu trafiać będzie do marszałka województwa).</p>
12.	Art. 1 pkt 6 lit. h	Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego	<p>Proponuje się doprecyzować termin uzupełnienia dokumentów w art. 23 ust. 10a.</p> <p>Niezbędne jest doprecyzowanie terminu w jakim podmioty wymienione w art. 23 ust. 5 będą zobowiązane do uzupełnienia dokumentów.</p>	<b>Uwaga przyjęta.</b>
13.	Art. 1 pkt 6 lit. h	Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego	<p>Proponuje się w art. 23 ust. 10b zastąpić wyraz „przekazane przez ten podmiot” na „zostały mu przekazane przez podmiot wymieniony w art. 23 ust. 9a”.</p> <p>Niezbędne jest doprecyzowanie zapisu.</p>	<p><b>Uwaga przyjęta.</b></p> <p>Zostanie zaproponowane nowe brzmienie tego przepisu.</p>
14.	Art. 1 pkt 6	Urząd Marszałkowski	<p>Przepis art. 23 ust. 10b jest nieczytelny. Nie jest pewne kogo należy rozumieć pod pojęciem „ten podmiot”. Dlatego</p>	<b>Uwaga przyjęta</b>

	lit. h	Województwa Wielkopolskiego	proponujemy zwrot „przedsiębiorca prowadzący recykling lub inny niż recykling proces odzysku odpadów opakowaniowych” zamiast „ten podmiot”.	Przepis zostanie przeredagowany.
15.	Art. 1 pkt 7 lit. c	Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego	Proponuje się pozostawić art. 24 ust. 4 w dotychczasowym brzmieniu.  Zmiana nic nie wnosi.	<b>Uwaga nieprzyjęta.</b>  W art. 24 ust. 4 rozszerzono zakres podmiotów mogących wnioskować o wydanie dokumentów potwierdzających odzysk i recykling o <b>organizację samorządu gospodarczego, o której mowa w art. 25 ust. 1 ustawy</b> . Tym samym podmioty te nie będą musiały występować o powyższe dokumenty na podstawie pełnomocnictwa wydanego im przez wprowadzających produkty w opakowaniach.
16.	Art. 1 pkt 7 lit. d	Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego	Proponuje się wykreślić wyraz „ w tym tych”.  Zaproponowany zapis jest niezgodny z uzasadnieniem wprowadzonej zmiany, gdyż zezwala podmiotom wymienionym w art. 24 ust. 4 na złożenie wniosku w terminie 3 miesiące co jest sprzeczne z art. 24 ust. 4.	<b>Uwaga nieprzyjęta.</b>  Treść artykułu jest zgodna z uzasadnieniem, które wskazuje, że nowy art. 24 ust. 4a umożliwi wnioskowanie o dokumenty EDPO i EDPR <b>również</b> podmiotom, które nie przekazały odpadów. W związku z powyższym po upływie terminu 30 dni od upływu kwartału, w którym przekazano odpady, z wnioskiem po odpowiedni dokument może zgłosić się zarówno podmiot, który przekazał odpady jak i ten, który odpadów nie przekazał.
17.	Art. 1 pkt 7 lit. d	Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego	Zmiana szyku wyrazowego.  Wątpliwość budzi wyrażenie „nie później jednak niż 3 miesiące po upływie kwartału (...)”. Nie jest jasnym, czy dotyczy ono terminu na złożenie wniosku, czy też na wystawienie dokumentu EDPO lub EDPR. W proponowanym brzmieniu stosowanie przepisu spotkałoby się z licznymi problemami interpretacyjnymi.	<b>Uwaga nieprzyjęta.</b>  Wyrazy „nie później jednak niż 3 miesiące po upływie kwartału,...” dotyczą terminu złożenia wniosku o wystawienie dokumentów potwierdzających odzysk i recykling. Termin wystawienia tych dokumentów został natomiast określony w art. 24 ust. 5 ustawy, w związku z czym nie ma podstaw do takiej interpretacji, z której wynikałoby, że termin wystawienia dokumentu wynika z ust. 4a.

18.	Art. 1 pkt 11	Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego	<p>Proponuje się w art. 40 e ust. 3 wyraz „1%” zamienić na „wyraz „10%”.</p> <p>Proponuje się zwiększyć dochody budżetu województwa z uwagi na bardzo znaczny wzrost ilości przedsiębiorców, którzy będą zobowiązani do przedkładania sprawozdań oraz do uiszczania opłaty recyklingowej tj. wszyscy przedsiębiorcy prowadzący jednostki handlu detalicznego lub hurtowego, którzy oferują lekką plastikową torbę na zakupy.</p>	<p><b>Uwaga nieprzyjęta.</b></p> <p>Zgodnie z projektem ustawy marszałek województwa będzie zobowiązany raz do roku do przyjmowania i przekazywania do NFOSiGW opłaty recyklingowej, przyjmowania i weryfikacji rocznych sprawozdań od przedsiębiorców oraz sporządzania rocznego sprawozdania zbiorczego, a także będzie prowadził ewentualną egzekucję należności z tytułu opłaty recyklingowej oraz dodatkowej opłaty. Projekt ustawy przewiduje przy tym, że od czasu utworzenia Bazy danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami sprawozdania roczne będą przekazywane drogą elektroniczną a marszałek województwa nie będzie miał obowiązku opracowywania sprawozdania rocznego. Natomiast w Ocenie Skutków Regulacji wskazano, że przyjmując 1% wpływów z opłaty recyklingowej jako dochody budżetu samorządu województwa na każde z województw przypadłoby rocznie średnio 722 tys. zł (przy zmniejszonym zużycia toreb w odniesieniu do stanu obecnego o ok. 45% i stawce opłaty recyklingowej w wysokości 20 gr za torebkę).</p>
19.	Art. 1 pkt 11	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	<p>Wpływy z tytułu opł. recyklingowej oraz dodatkowej opł. recyklingowej w wysokości 1% stanowią dochody budżetu samorządu województwa z przeznaczeniem na koszty egzekucji należności z tytułu opł recyklingowej oraz dodatkowej opłaty recyklingowej i obsługę administracyjną systemu tych opłat- (<i>Proponuje się 10 %</i>).</p> <p>1% opłaty recyklingowej w żadnym stopniu nie pokrywa kosztów egzekucji należności z tytułu opłaty recyklingowej, dodatkowej opłaty recyklingowej i obsługi administracyjnej systemu tych opłat.</p>	<p><b>Uwaga nieprzyjęta.</b></p> <p>Zgodnie z projektem ustawy marszałek województwa będzie zobowiązany raz do roku do przyjmowania i przekazywania do NFOSiGW opłaty recyklingowej, przyjmowania i weryfikacji rocznych sprawozdań od przedsiębiorców oraz sporządzania rocznego sprawozdania zbiorczego, a także będzie prowadził ewentualną egzekucję należności z tytułu opłaty recyklingowej oraz dodatkowej opłaty. Projekt ustawy przewiduje przy tym, że od czasu utworzenia Bazy danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce</p>



				<p>odpadami sprawozdania roczne będą przekazywane drogą elektroniczną a marszałek województwa nie będzie miał obowiązku opracowywania sprawozdania rocznego. Natomiast w Ocenie Skutków Regulacji wskazano, że przyjmując 1% wpływów z opłaty recyklingowej jako dochody budżetu samorządu województwa na każde z województw przypadłoby rocznie średnio 722 tys. zł (przy zmniejszonym zużycia toreb w odniesieniu do stanu obecnego o ok. 45% i stawce opłaty recyklingowej w wysokości 20 gr za torebkę).</p>
20.	Art. 1 pkt 11	Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego	<p>Proponuje się brzmienie art. 40a: „Przedsiębiorca prowadzący jednostkę handlu hurtowego lub handlu detalicznego o powierzchni handlowej powyżej 500 m<sup>2</sup> lub więcej niż jedną jednostkę handlu detalicznego o łącznej powierzchni handlowej powyżej 5000 m<sup>2</sup>, oferując płatną lub nieodpłatną lekką plastikową torbę na zakupy, jest obowiązany pobrać opłatę recyklingową od nabywającego lekką plastikową torbę na zakupy”.</p> <p>Doprecyzowanie przepisu w zakresie toreb oferowanych płatnie lub nieodpłatnie. Obciążenie drobnych handlowców i straganiarzy dodatkowymi obowiązkami i konsekwencjami za brak wykonywania tych obowiązków może spowodować likwidację jednostek handlowych lub przesunięcie do szarej strefy i wzrost bezrobocia.</p>	<p><b>Uwaga nieprzyjęta.</b></p> <p>Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/720 wyraźnie wskazuje, że przyjęcie przez kraj członkowski określonych instrumentów ograniczających zużycia lekkich plastikowych toreb na zakupy ma zapewnić, aby te torby nie były oferowane za darmo w punktach sprzedaży towarów lub produktów. W związku z powyższym nie ma możliwości wprowadzenia wyłączenia dla żadnej grupy jednostek handlowych.</p>
21.	Art. 1 pkt 11	Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego	<p>Proponuje się brzmienie art. 40e ust.2: „3. Wpływy z tytułu opłaty recyklingowej oraz dodatkowej opłaty recyklingowej w wysokości 5% stanowią dochody budżetu samorządu województwa z przeznaczeniem na koszty egzekucji należności z tytułu opłaty recyklingowej oraz dodatkowej opłaty recyklingowej i obsługę administracyjną systemu tych opłat.</p> <p>Propozycja 1 % wpływów nie pokryje wzrostu kosztów</p>	<p><b>Uwaga nieprzyjęta.</b></p> <p>Zgodnie z projektem ustawy marszałek województwa będzie zobowiązany raz do roku do przyjmowania i przekazywania do NFOŚiGW opłaty recyklingowej, przyjmowania i weryfikacji rocznych sprawozdań od przedsiębiorców oraz sporządzania rocznego sprawozdania zbiorczego, a także będzie prowadził ewentualną egzekucję należności z tytułu opłaty</p>

			<p>obsługi systemu przez marszałków województw ze względu na bardzo dużą liczbę nowych jednostek podlegających obowiązkom.</p>	<p>recyklingowej oraz dodatkowej opłaty. Projekt ustawy przewiduje przy tym, że od czasu utworzenia Bazy danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami (BDO) sprawozdania roczne będą przekazywane drogą elektroniczną a marszałek województwa nie będzie miał obowiązku opracowywania sprawozdania rocznego. Natomiast w Ocenie Skutków Regulacji wskazano, że przyjmując 1% wpływów z opłaty recyklingowej jako dochody budżetu samorządu województwa na każde z województw przypadłoby rocznie średnio 722 tys. zł (przy zmniejszonym zużycia toreb w odniesieniu do stanu obecnego o ok. 45% i stawce opłaty recyklingowej w wysokości 20 gr za torebkę).</p>
22.	Art. 1 pkt 11	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego	<p>W art. 1 pkt 11 w zakresie art. 40e ust. 3 proponuje się następujące brzmienie:</p> <p>„3. Wpływy z tytułu opłaty recyklingowej oraz dodatkowej opłaty recyklingowej w wysokości <b>10 %</b> stanowią dochody budżetu samorządu województwa z przeznaczeniem na koszty egzekucji należności z tytułu opłaty recyklingowej oraz dodatkowej opłaty recyklingowej i obsługę administracyjną systemu tych opłat.”.</p> <p>Należy wziąć pod uwagę że z upływem czasu podmioty będą rezygnowały z używania lekkich „toreb” na rzecz bardzo lekkich albo toreb z innych materiałów, a co za tym idzie, opłata recyklingowa wnoszona do marszałka będzie maleć. Wysokość opłaty uzależniona jest też od ilości podmiotów na terenie danego województwa, a dodatkowo nałożono nowe obowiązki na marszałka, związane z obsługą tych opłat, tj.: gromadzenie i redystrybucja wpływów z tytułu opłaty recyklingowej oraz dodatkowej opłaty recyklingowej, przyjmowanie i weryfikacja rocznych sprawozdań o liczbie udostępnionych toreb, tworzenie i przekazywanie zbiorczych sprawozdań, wydawania decyzji</p>	<p><b>Uwaga nieprzyjęta.</b></p> <p>Zgodnie z projektem ustawy marszałek województwa będzie zobowiązany raz do roku do przyjmowania i przekazywania do NFOŚiGW opłaty recyklingowej, przyjmowania i weryfikacji rocznych sprawozdań od przedsiębiorców oraz sporządzania rocznego sprawozdania zbiorczego, a także będzie prowadził ewentualną egzekucję należności z tytułu opłaty recyklingowej oraz dodatkowej opłaty. Projekt ustawy przewiduje przy tym, że od czasu utworzenia Bazy danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami sprawozdania roczne będą przekazywane drogą elektroniczną a marszałek województwa nie będzie miał obowiązku opracowywania sprawozdania rocznego. Natomiast w Ocenie Skutków Regulacji wskazano, że przyjmując 1% wpływów z opłaty recyklingowej jako dochody budżetu samorządu województwa na każde z województw przypadłoby rocznie średnio 722 tys. zł (przy zmniejszonym zużycia toreb w odniesieniu do stanu obecnego o ok. 45% i</p>

			w tym zakresie i kontrola podmiotów.	stawce opłaty recyklingowej w wysokości 20 gr za torebkę).
23.	Art. 1 pkt 12	Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego	<p>Proponuje się brzmienie art. 44a: „Przedsiębiorca prowadzący jednostkę handlu hurtowego lub handlu detalicznego o powierzchni handlowej powyżej 500 m<sup>2</sup> lub więcej niż jedną jednostkę handlu detalicznego o łącznej powierzchni handlowej powyżej 5000 m<sup>2</sup> jest obowiązany prowadzić ewidencję liczby wydanych lekkich plastikowych toreb na zakupy w danym roku kalendarzowym w formie pisemnej albo w systemie teleinformatycznym w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne”.</p> <p>Obciążenie drobnych handlowców i straganiarzy dodatkowymi obowiązkami i konsekwencjami za brak wykonywania tych obowiązków może spowodować likwidację jednostek handlowych lub przesunięcie do szarej strefy i wzrost bezrobocia.</p>	<p><b>Uwaga nieprzyjęta.</b></p> <p>Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/720 wyraźnie wskazuje, że przyjęcie przez kraj członkowski określonych instrumentów ograniczających zużycia lekkich plastikowych toreb na zakupy ma zapewnić, aby te torby nie były oferowane za darmo w punktach sprzedaży towarów lub produktów. W związku z powyższym nie ma możliwości wprowadzenia wyłączenia dla żadnej grupy jednostek handlowych.</p>
24.	Art. 1 pkt 14	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego	<p>Nowe brzmienie art. 45a: „Osoba prawna (...) którego ta osoba reprezentuje w przypadku gdy porozumienie nie zrealizuje wymaganego poziomu odzysku i recyklingu. dodatkowe zmiany Art. 45 ust. 2 otrzymuje brzmienie: „Przedsiębiorca może zlecić sporządzenie rocznego sprawozdania organizacji odzysku opakowań lub osobę prawną reprezentującą wprowadzających o których mowa w art. 25 ust. 1” Art. 45 ust. 3 otrzymuje brzmienie: „Organizacja odzysku opakowań oraz osoba prawna reprezentująca wprowadzających o których mowa w art. 25 ust. 1 sporządza i składa marszałkowi województwa roczne sprawozdanie wraz z wykazem przedsiębiorców, którzy zlecieli jej sporządzenie sprawozdania.” Art. 45 ust. 4 otrzymuje brzmienie:</p>	<p><b>Uwaga nieprzyjęta.</b></p> <p>Zaproponowany przepis ma na celu ułatwić rozliczenie przedsiębiorcom, zwalniając ich z obowiązku złożenia sprawozdania do marszałka województwa. Dla ujednoczenia sposoby składania sprawozdań wprowadzono obligatoryjny obowiązek składania sprawozdania przez organizację samorządu gospodarczego aby uniknąć sytuacji, że część przedsiębiorców rozliczających się przez porozumienie składać będzie sprawozdanie samodzielnie a część za pośrednictwem porozumienia. Sprawozdanie składane za każdego przedsiębiorcę indywidualnie pozwala na określenie jaką ewentualnie opłatę produktową powinien uiścić dany przedsiębiorca.</p>

		<p>„Przedsiębiorca zlecający sporządzenie rocznego sprawozdania jest obowiązany przekazać organizacji odzysku opakowań oraz osobie prawnej reprezentującej wprowadzających o których mowa w art. 25 ust. 1 wszelkie dane niezbędne do prawidłowego sporządzenia rocznego sprawozdania.”</p> <p>W obecnym stanie prawnym w przypadku porozumień marszałek województwa dokładnie wie czy opłata powinna być wniesiona ponieważ podmioty uczestniczące w porozumieniu mają obowiązek składać oddzielnie sprawozdanie z porozumienia.</p> <p>Należy tu zauważyć że już za lata 2014-2015 wprowadzający uczestniczący w porozumieniu przysyłając indywidualne sprawozdania do marszałka województwa miały niewielkie opłaty produktowe pomimo, że całe porozumienie osiągnęło zakładany poziom. Sytuacja taka wynikała z rozdzielenia na poszczególnych wprowadzających niewielkich czasem ilości odpadów poddanych recyklingowi/odzyskowi będących ułamkiem kilograma.</p> <p>Natomiast wprowadzenie tego zapisu spowoduje że porozumienie wysyłając sprawozdanie za podmiot nie wie czy podmiot, rozlicza się jeszcze samodzielnie z innych opakowań. Doprowadzi to do przesłania dwóch różnych sprawozdań, które będą musiały być zaewidencjonowane przez marszałka województwa (obecnie nie jest możliwe techniczne wprowadzenie dwóch sprawozdań jak również ustawa nie przewiduje takiego typu „podwójnego” sprawozdania).</p> <p>Proponuje się na wzór organizacji odzysku aby porozumienie złożyło jedno sprawozdanie zbiorcze, natomiast w przypadku nieosiągnięcia poziomu porozumienie jest obowiązane do złożenia za podmioty sprawozdań z naliczoną opłatą.</p>	
--	--	---	--

25.	Art. 1 pkt 15	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego	<p>Skreślenie Art. 50a ust. 2 pkt 2  Skreślenie Art. 50a ust. 3  Skreślenie Art. 50a ust. 4  Skreślenie Art. 50a ust. 5  Skreślenie Art. 56 ust. 1 pkt 16</p> <p>Proponowane zmiany mogą stwarzać obciążenia dla recyklerów, wprowadzających opakowania jak również dla marszałków województwa między innymi gdy kontrole audytorów będą różnić się diametralnie od kontroli marszałków gdzie należy przypomnieć, iż marszałkowie województw są zobowiązani do kontroli recyklerów wówczas powstanie pytanie, która kontrola była rzetelna i prawidłowa.</p> <p>Które wyniki kontrolne są wiążące.</p> <p>Art. 50a ust. 2 pkt 2 obciąża wprowadzających lub OOO którzy przekazują odpady opakowaniowe recyklerom legalnie działających na rynku przez sprawdzenie czy posiadają decyzję wydaną przez odpowiedni organ administracyjny. W jaki sposób wprowadzający lub OOO ma weryfikować jeszcze rzetelność recyklera jak tylko przez odpowiednie decyzje. Natomiast rolą organów jest sprawdzanie prawidłowego działania recyklera i podjęcie odpowiednich kroków naprawczych natomiast anulowanie DPR i DPO wprowadzającym i OOO przez to, że przekazały odpady legalnie działającemu recyklerowi posiadającemu odpowiednie usankcjonowanie swojej działalności przez wymaganą decyzję, jest nieuprawnione.</p> <p>Natomiast audyt powinien być zachętą dla recyklerów, którzy mogą dodatkowo przez przeprowadzony audyt wykazywać swoją rzetelność i pochwalić się przed wprowadzającymi. Należy zwrócić uwagę, iż wiele firm szuka dobrych firm audytorskich aby móc pochwalić się jak i lepiej prowadzić swoją działalność (ISO). Przymuszanie do dodatkowych kontroli pod karą finansową w obecnej</p>	<p><b>Uwaga nieprzyjęta.</b></p> <p>Konieczne jest określenie procedury związanej z konsekwencjami wykazania nieprawidłowości w wyniku audytu. Dokumenty wystawione nierzetelnie (nie potwierdzające przetworzenia odpadów) nie powinny być w obiegu. Sama kara za nierzetelne wystawienie dokumentów jest niewystarczająca.</p>
-----	------------------	--	---	--

			sytuacji nie powinno mieć miejsca.	
26.	Art. 1 pkt 16	Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Katowicach	<p>W art. 54 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, dalej: u.g.o (art. 1 pkt 16 projektu) oraz w dodawanym art. 3 ust. 1 pkt 2h ustawy z dnia 15 grudnia 2001 r. o Inspekcji Handlowej (art. 2 projektu), wśród przepisów, nad przestrzeganiem których nadzór sprawuje Inspekcja Handlowa, wymienić należy także art. 43 ust. 1 u.g.o.</p> <p>Powyższa propozycja jest wynikiem istniejącej już obecnie, a powielanej w projekcie, niespójności przepisu kompetencyjnego do prowadzenia kontroli z przepisem art. 58 ust. 2 u.g.o. uprawniającym wojewódzkiego inspektora do wymierzenia administracyjnych kar pieniężnych. Aktualnie w przypadku konieczności podjęcia kontroli odpowiedniego postępowania z opakowaniami po środkach ochrony roślin, należy zwrócić się do właściwego wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska o przeprowadzenie kontroli, po czym w oparciu o uzyskany przez ten organ materiał dowodowy z kontroli, wszczynać postępowanie administracyjne w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej. Tego typu postępowanie nie wydaje się być racjonalne. Podobnie jak w pozostałych przypadkach, postępowania w przedmiocie wymierzenia administracyjnych kar pieniężnych winny być następstwem przeprowadzonej przez wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej kontroli.</p>	<p><b>Uwaga przyjęta.</b></p> <p>Niespójność została usunięta poprzez wykreślenie pkt 13 w art. 58 ust. 2 nadającego możliwość nakładania kar Inspekcji Handlowej w związku z art. 43 ust. 1.</p>
27.	Art. 1 pkt 18	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego	<p>Zmiana kar pieniężnych w art. 57 ust. 1-3 w wielkości „od 500 zł do ...”.</p> <p>Aktualne kary pieniężne dotyczą praktycznie tylko i wyłącznie małych i średnich podmiotów, które nie są w stanie wszystkich przepisów jakie ich dotyczą wdrożyć w związku z powyższym, że kary mają charakter obligatoryjny za niestosowanie się do obowiązków w ustawie zakładając</p>	<p><b>Uwaga przyjęta.</b></p> <p>Wysokość obecnie obowiązujących minimalnych kar zostanie przeanalizowana i zostaną zaproponowane stosowne zmiany w tym zakresie.</p>

			min. wysokość kary podmiot taki może być ukarany w wysokości powyżej 10000 zł co w przypadku mikro przedsiębiorstw kończy się zakończeniem działalności. Kary mają mieć na celu pouczenie przedsiębiorcy o obowiązku stosowania się do ustawy, a nie powinny prowadzić do jego zakończenia działalności.	
28.	Art. 1 pkt 18	Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Kielcach	Dolna wysokość kary określona w art. 57 ustawy tj. 5000 zł jest, w naszej ocenie, zbyt wysoka. Uważamy, iż wysokość kary powinna być stopniowana w zależności m.in. od wielkości obrotów przedsiębiorcy (vide: ustawa o jakości handlowej art. rolno spożywczych, ustawa o informowaniu o cenach towarów i usług).	<b>Uwaga przyjęta.</b>  Wysokość obecnie obowiązujących minimalnych kar zostanie przeanalizowana i zostaną zaproponowane stosowne zmiany w tym zakresie.
29.	Art. 1 pkt 19	Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Białymstoku	W art. 58 ust. 1 ww. ustawy wskazano, iż właściwy wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej wymierza w drodze decyzji karę pieniężną za czyny, o których mowa w art. 56 ust. 1 pkt 10, 11-13 i 15. Należy zwrócić uwagę, że art. 56 ust. 1 pkt 13 odnosi się do wymierzenia kary pieniężnej na podmiot, który wbrew przepisowi art. 43 ust. 1 prowadząc jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego, nie przyjmuje od użytkowników odpadów opakowaniowych po środkach niebezpiecznych będących środkami ochrony roślin. Stosownie do art. 54 kontrola wymagań art. 43 ust. 1 ww. ustawy leży poza kompetencjami Inspekcji Handlowej.	<b>Uwaga przyjęta.</b>  Niespójność została usunięta poprzez wykreślenie pkt 13 w art. 58 ust. 2 nadającego możliwość nakładania kar Inspekcji Handlowej w związku z art. 43 ust. 1.
30.	Art. 1 pkt 19	Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wlkp.	w treści art. 54 ustawy o zmianie ustawy, brak jest kompetencji dla Inspekcji Handlowej do kontroli obowiązków określonych w art. 43, gdzie w art. 58 ust. 2 ustawy o zmianie ustawy, kary pieniężne za czyny, o których mowa w art. 56 ust. 1 pkt 10c, 11-13 i 15, wymierza, w drodze decyzji, właściwy wojewódzki inspektor inspekcji handlowej. Zgodnie z art. 56 ust. 1 ustawy o administracyjnej karze pieniężnej, zwanej dalej "karą pieniężną", podlega ten, kto: [...] pkt 13) wbrew przepisowi art. 43 ust. 1 prowadząc jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego, nie przyjmuje od użytkowników odpadów opakowaniowych po środkach	<b>Uwaga przyjęta.</b>  Niespójność została usunięta poprzez wykreślenie pkt 13 w art. 58 ust. 2 nadającego możliwość nakładania kar Inspekcji Handlowej w związku z art. 43 ust. 1.

			niebezpiecznych będących środkami ochrony roślin. W związku z powyższym należy albo dopisać do treści art. 54 ustawy o zmianie ustawy, także art. 43 ustawy, albo z treści art. 58 ust. 2 ustawy o zmianie ustawy wykreślić pkt 13.	
31.	Art. 1 pkt 21	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego	W załączniku nr 2 proponuje się następujące brzmienie pkt 1: „1. Wysokość należnej opłaty produktowej z tytułu niewykonania obowiązku recyklingu odpadów opakowaniowych powstałych z opakowań wymienionych w <b>poz. 2-8</b> w załączniku nr 1 do ustawy należy obliczać według wzoru...”.  Ze względu na modyfikację tabeli znajdującej się w załączniku nr 1 str. 17 - dodano rodzaj opakowań i chodzi o opakowania z poz. 2-8.	<b>Uwaga przyjęta.</b>
32.	Art. 1 pkt 21	Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego	Uwaga ogólna w związku z załącznikiem nr 2 do ustawy. Proponuje się ujednoczenie jednostek masy opakowań wynikających z załącznika nr 2 do ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2014 r. w sprawie stawek opłat produktowych dla poszczególnych rodzajów opakowań oraz rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 10 lutego 2016 r. w sprawie wzoru formularza sprawozdania za rok 2015 i za rok 2016. W chwili obecnej jednostką masy określoną przez załącznik nr 2 oraz rozporządzenie w sprawie stawek opłat produktowych dla poszczególnych rodzajów opakowań są kilogramy. Natomiast jednostką masy określoną we wzorze sprawozdania za rok 2015 i za rok 2016 są megagramy. Takie rozwiązanie powoduje niepotrzebną dezorientację u przedsiębiorców jak również przyczynia się do częstych błędów w wypełnianiu formularza, a w szczególności przy obliczaniu należnej opłaty produktowej.	<b>Uwaga nieprzyjęta.</b>  Uwaga nie dotyczy projektu ustawy natomiast zostanie rozważona w ramach ewentualnych prac nad nowym rozporządzeniem sprawozdawczym.
33.	Art. 4	Urząd	Proponuje się dodać pkt 3 o treści: w art. 3 ust. 3 wyrazy „a	<b>Uwaga przyjęta.</b>



		Marszałkowski Województwa Małopolskiego	<p>w przypadku przedsiębiorcy rozpoczynającego działalność w danym roku kalendarzowym – w stosunku do masy produktów wprowadzonych na rynek w tym roku” zastępuje się wyrazami „w przypadku przedsiębiorcy, który w poprzednim roku nie wprowadził na rynek produktów danego rodzaju – w stosunku do masy produktów wprowadzonych na rynek w tym roku”.</p> <p>Proponuje się dokonać analogicznych zmian w zakresie sposobu obliczania osiągniętych poziomów odzysku/recyklingu odpadów użytkowych jak w ustawie o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi.</p>	
34.	Art. 4	Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego	<p>Proponuje się dodać pkt 4 o treści: w art. 3 po ust. 11 c dodać ust. 11 d w brzmieniu: „Przy obliczaniu poziomu odzysku i recyklingu odpadów powstałych z produktów do masy wprowadzonych na rynek produktów nie wlicza się produktów, które przedsiębiorca wprowadzający w danym roku wprowadził na terytorium kraju w drodze importu lub wewnątrzwspólnotowego nabycia, a następnie w tym samym roku wywiózł z kraju w drodze eksportu lub wewnątrzwspólnotowej dostawy”.</p> <p>Ustawa o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2014 roku nie zawiera już przepisu, który by wprost stanowił o wyłączeniu z jej przepisów przedsiębiorców, którzy eksportują lub dokonują wewnątrzwspólnotowej dostawy produktów, które uprzednio zostały wprowadzone na terytorium kraju w drodze ich importu lub wewnątrzwspólnotowego nabycia. Zapis ten uporządkuje stosowanie ww. ustawy i jest zgodny z interpretacją Ministerstwa Środowiska z dnia 01.04.2015 r.</p>	<b>Uwaga przyjęta.</b>
35.	Art. 5 pkt 1	Urząd Marszałkowski	Proponuje się wyłączenie prowadzących jednostki handlu detalicznego lub hurtowego oferujących lekkie plastikowe	<b>Uwaga nieprzyjęta.</b>

		Województwa Podlaskiego	<p>torby na zakupy z obowiązków rejestrowych na podst. art. 49 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach.</p> <p>Dodanie do rejestru tak dużej liczby jednostek w połączeniu z gospodarującymi odpadami i wprowadzającymi różne rodzaje odpadów wprowadzi niepotrzebny chaos w rejestrze. Ponadto obciążenie drobnych handlowców dodatkowymi obowiązkami i konsekwencjami za brak wykonywania tych obowiązków może spowodować likwidację jednostek handlowych lub przesunięcie do szarej strefy i wzrost bezrobocia.</p>	<p>Wpis do rejestru będzie niezbędny m.in. w celu umożliwienia złożenia przez przedsiębiorców rocznego sprawozdania poprzez Bază danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami (BDO). W momencie powstania BDO sprawozdawczość będzie odbywała się jedynie w formie elektronicznej poprzez BDO.</p>
36.	Uwaga ogólna	Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego	<p>W art. 8 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi proponuje się dodać definicje: Istotne nieprawidłowości.</p> <p>Zasadne wydaje się doprecyzowanie określenia istotne/rażące nieprawidłowości w kontekście projektowanego zapisu brzmienia art. 50a.</p>	<p><b>Uwaga nieprzyjęta.</b></p> <p>Ustawodawca pozostawił marszałkowi województwa możliwość dokonania swobodnej oceny co do istotności nieprawidłowości wykazanych w raporcie z audytu. Należy przy tym mieć na uwadze, że celem audytu jest sprawdzenie wiarygodności danych zawartych w dokumentach potwierdzających odzysk i recykling, a więc pod tym kątem marszałek województwa będzie oceniał wystąpienie „istotnych nieprawidłowości”.</p>
37.	Uwaga ogólna	Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego	<p>Powiększenie słownika definicji ustawowych o rodzaje materiałów, z których wykonane są odpady opakowaniowe (tworzywo sztuczne, drewno, papier).</p> <p>Uwaga ma na celu ujednoczenie regulacji prawnych dotyczących wyjaśnienia znaczenia prawnego pojęć używanych w ustawie o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, ustawie o odpadach oraz rozporządzeniu w sprawie katalogu odpadów. W obecnie obowiązującym brzmieniu wyżej wskazanych aktów prawnych rangi ustawowej brak jest takich postanowień, co powoduje liczne wątpliwości prowadzących proces odzysku lub recyklingu odpadów opakowaniowych, a także pracowników właściwych urzędów. Wymienić należy</p>	<p><b>Uwaga nieprzyjęta.</b></p> <p>Zdaniem Ministerstwa Środowiska dodanie proponowanych definicji nie jest konieczne. Zarówno drewno jak i tworzywa sztuczne, ze względu na obecność w nich składników organicznych, są materiałami organicznymi, w związku z czym proces ich recyklingu powinien być klasyfikowany jako proces odzysku R3.</p>

			choćby dwa najczęstsze problemy: kwalifikacja palety jako odpadu opakowaniowego, który może być poddany recyklingowi w procesie R3; kwalifikacja poszczególnych rodzajów tworzyw sztucznych jako materiałów organicznych lub materiałów nieorganicznych, a w konsekwencji wątpliwości pojawiające się przy określeniu prowadzonego przez dany podmiot procesu recyklingu/odzysku jako R3 lub R5. Obecnie obowiązujące rozwiązania wywołują potrzebę sięgania do wykładni funkcjonalnej w miejsce literalnej, co jest szczególnie trudne dla osób nieposiadających specjalistycznej wiedzy prawniczej na temat powyższych zagadnień.	
38.	Uwaga ogólna	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	<p>Na podstawie obowiązujących przepisów brak jest możliwości wezwania przedsiębiorcy o przesłanie zaległych sprawozdań czy też korekty złożonego sprawozdania. W razie stwierdzenia nieprawidłowości, nie w każdym przypadku konieczne jest przeprowadzanie kontroli.</p> <p><i>Proponuje się dodanie zapisu:</i></p> <p><i>„W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w złożonym sprawozdaniu, lub niezłożenia sprawozdania o którym mowa w art. 73 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, marszałek wzywa do złożenia korekty sprawozdania lub zaległego sprawozdania, określając termin przekazania korekty nie dłuższy niż 14 dni od dnia otrzymania wezwania.”.</i></p> <p>Celem usunięcia nieprawidłowości w sprawozdaniu nie zawsze jest konieczność prowadzenia kontroli które z reguły są czasochłonne. Umożliwienie wezwania przedsiębiorcy do złożenia korekty w terminie 14 dni (obarczone sankcją w przypadku niedotrzymania terminu) przyspieszy wyegzekwowanie zaległych sprawozdań czy też korekty sprawozdań.</p>	<p><b>Uwaga nieprzyjęta.</b></p> <p>Zgodnie z art. 77 ustawy o odpadach Marszałek Województwa weryfikuje sprawozdania i wzywa do korekty. W przypadku niedokonania korekty uznaje się, że sprawozdanie nie zostało złożone. Z kolei niezłożenie sprawozdania podlega, zgodnie z art. 180 a ustawy o odpadach, karze grzywny.</p>
39.	Uwaga ogólna	Wojewódzki Inspektorat	W projekcie tym pominięto definicję oksydegradowalnej plastikowej torby na zakupy, zawartą w art. 3 pkt 1e	<b>Uwaga przyjęta.</b>

		Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy	<p>dyrektywy 94/62/WE, z kolei definicja „bardzo lekkiej plastikowej torby na zakupy”, która ma znaleźć się w art. 8 pkt 10b lit. b ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi jest niepełna w stosunku do definicji zawartej w art. 3 pkt 1d ww. dyrektywy 94/62/WE.</p> <p>Niespójność ww. definicji pomiędzy nowelizowanym aktem prawa krajowego a implementowaną dyrektywą może stwarzać problemy m. in. w zakresie realizacji przez Komisję obowiązków sprawozdawczych, o których mowa w artykule 20a dyrektywy 94/62/WE, zwłaszcza w odniesieniu do toreb oksydegradowalnych.</p>	
40.	Uwaga ogólna	Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Katowicach	<p>Projekt nie przewiduje zmian w art. 4 ustawy o Inspekcji Handlowej, określającym grupy przedsiębiorców, rodzaje usług i towarów, do których nie stosuje się przepisów ustawy o Inspekcji Handlowej.</p> <p>Wskazać tu należy przede wszystkim art. 4 pkt 3 i 12 uIH. W świetle tych przepisów, zmieniany art. 54 u.g.o. oraz treść dodanego art. 3 ust. 1 pkt 2h uIH, nie umożliwi oraz nie będzie umożliwiał kontroli wszystkich podmiotów zajmujących się sprzedażą detaliczną i hurtową, gdyż art. 4 uIH wyłącza spod nadzoru Inspekcji, np. sklepy na stacjach paliw należące do producentów paliw (Orlen, Lotos), czy przedsiębiorców świadczących usługi telekomunikacyjne oferujących także produkty w opakowaniach oraz – jak wskazuje praktyka – wydających konsumentom plastikowe torby na zakupy.</p> <p>Konieczne zatem byłoby wprowadzenie odpowiedniego przepisu kompetencyjnego, celem umożliwienia Inspekcji Handlowej objęcia stosownym nadzorem zagadnień wynikających z u.g.o., bez względu na profil prowadzonej działalności przez kontrolowanego.</p>	<p><b>Uwaga nieprzyjęta.</b></p> <p>Inspekcja Handlowa w przedmiotowym zakresie nie będzie kontrolować tych jednostek.</p>

**Zestawienie uwag zgłoszonych do obecnie obowiązującej ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, których zmiany nie przewiduje obecny projekt ustawy**

L.p.	Przepis	Autor uwagi	Treść uwagi	Stanowisko Ministerstwa Środowiska
1.	Art. 17 ust. 8, art. 22 ust. 2, art. 23 ust. 12, art. 24 ust. 3, art. 50 ust. 2 oraz nowe art. 44a ust. 2	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego	Proponuje się zastąpić okres 5 lat na 3 letni. Okres 5 letni w praktyce oznacza dla podmiotów w większości małych i średnich (które nie śledzą przepisów) w przypadku kontroli poważne zaległości finansowe (wpłata za 5 lat wstecz opłaty produktowej wraz z odsetkami oraz kary administracyjne, które są obecnie obligatoryjne i wynoszą od 5 000 zł w górę) albo zakończenie działalności. Należy przy tym zwrócić uwagę że wprowadzone przez podmiot opakowania już nie zostaną poddane odzyskowi natomiast taki podmiot powinien po kontroli móc wstanie dalej funkcjonować i przestrzegać przepisów prawa.	<b>Uwaga nieprzyjęta.</b> Okres 5 lat do norma obowiązująca w całym prawie odpadowym.
2.	Art. 19	Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego	Zasadne wydaje się doprecyzowanie zapisu art. 19 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, w zakresie obowiązku prowadzenia publicznych kampanii edukacyjnych w przypadku przedsiębiorcy, który rozpoczął w danym roku wprowadzanie do obrotu produktów w opakowaniach.  Ustawa o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi nie rozróżnia obowiązku prowadzenia publicznych kampanii edukacyjnych przez przedsiębiorcę, który rozpoczyna wprowadzanie do obrotu produktów w opakowaniach w danym roku kalendarzowym lub tą działalność kontynuuje.	<b>Uwaga nieprzyjęta.</b> W opinii Ministerstwa Środowiska należy pozostawić obecne brzmienie przepisu, zgodnie z którym obowiązek prowadzenia publicznych kampanii edukacyjnych rozpoczyna się od roku, w którym przedsiębiorca prowadzi działalność przez cały rok kalendarzowy. Takim rokiem jest zazwyczaj drugi rok prowadzenia działalności. Ma to na celu m.in. ułatwienie przedsiębiorcy rozpoczęcie działalności poprzez zmniejszenie obciążeń w pierwszym roku jego funkcjonowania na rynku.
3.	Art. 19 ust. 4	Urząd Marszałkowski	Proponuje się art. 19 ust. 4 pkt 2 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, nadać	<b>Uwaga przyjęta.</b>

	pkt 2	Województwa Małopolskiego	<p>brzmienie „przekazuje w danym roku na rachunek bankowy prowadzony przez marszałka województwa”.</p> <p>Obecnie opłata za kampanie edukacyjne jest ponoszona na konto NFOSiGW natomiast sprawozdanie w tym zakresie przekazywane jest do marszałka województwa. W przypadku opłat uiszczonych po terminie czy niewpłaconych brakuje w ustawie odwołania do działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa. Proponuje się zmienić system pobierania opłaty tak aby opłaty były uiszczane na konto marszałka województwa, który dysponuje danymi ze sprawozdania i kontroli.</p>	<p>W związku z przyjęciem uwagi zostaną dodatkowo zaproponowane przepisy określające sposób przekazania tej opłaty przez Marszałka do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. W związku z tym zmianie ulegnie również art. 401 ust. 7 pkt 8a ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2016 r. poz. 672, z późn. zm.).</p>
4.	Art. 21 ust. 1	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego	<p>Dodanie ust. 1a po ust. 1 art. 21 „przygotowaniu do ponownego użycia odpadów opakowaniowych - zalicza się do recyklingu”.</p> <p>Przygotowanie do ponownego użycia jest przywrócenie odpadu do pierwotnego stanu, należy zauważyć że prawodawstwo europejskie zmierza do jak największego promowania tego typu odzysku. W związku z powyższym należy włączyć tą formę odzysku w celu rozliczenia ustawowych obowiązków. Wiele opakowań wielokrotnego użytku jest w ten sposób przetwarzana i jest to najbardziej optymalny sposób odzysku dla takich opakowań.</p>	<p><b>Uwaga nieprzyjęta.</b></p> <p>W obecnym stanie prawnym taki przepis byłby niezgodny z dyrektywą 94/62/WE w sprawie opakowań i odpadów opakowaniowych.</p>
5.	Art. 23 ust. 5	Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego	<p>Proponuje się w art. 23 po ust. 5 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi dodać ust. 5a w brzmieniu: „Podmioty, o których mowa w ust. 5 wskazują we wniosku o wydanie dokumentów potwierdzających przetworzenie odpadów opakowaniowych pochodzących z gospodarstw domowych, rodzaj prowadzonej przez nich działalności oraz nr karty przekazania odpadów potwierdzających przekazanie do przetworzenia odpadów opakowaniowych pochodzących z gospodarstw domowych”.</p> <p>W obecnym stanie prawnym, brak wytycznych co do sposobu weryfikacji czy podmiot wnioskujący o wydanie</p>	<p><b>Uwaga nieprzyjęta.</b></p> <p>Wniosek o wydanie dokumentów potwierdzających nie został sformalizowany w ustawie o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi - jego forma jak i sposób złożenia jest dowolny np. telefonicznie. W takim przypadku nie byłoby możliwości skontrolowania czy wniosek składany w tej formie zawiera wymagane informacje. W związku z powyższym nie jest możliwe uwzględnienie zaproponowanej zmiany.</p>

			DPO i DPR potwierdzających przetworzenie odpadów opakowaniowych pochodzących z gospodarstw domowych jest do tego uprawniony zgodnie z wymogami art. 23 ust. 5.	
6.	Art. 24 ust. 3	Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego	<p>Proponuje się w art. 24 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi w ust. 3: - po wyrazach „Unii Europejskiej” dodać „w celu poddania ich recyklingowi lub innemu niż recykling procesowi odzysku”</p> <p>- po wyrazach „dostawę odpadów opakowaniowych” dodać „w celu poddania ich recyklingowi lub innemu niż recykling procesowi odzysku”.</p> <p>Wprowadzenie proponowanej zmiany pozwoli na uściślenie jakie dokumenty stanowią podstawę do wydania EDPO i EDPR oraz pozwoli na wyeliminowanie z obiegu dokumentów zawierających błędne lub niekompletne informacje. Z dotychczasowej praktyki wynika, że często podmiot, który w ramach prowadzonej działalności wystawia EDPO i EDPR współpracuje tylko i wyłącznie z podmiotem który prowadzi np. punkt przeładunkowo-magazynowy, a co za tym idzie dysponuje tylko fakturami lub dokumentami celnymi potwierdzającymi wywóz odpadów poza terytorium kraju a nie potwierdzającymi przekazanie odpadów do przetworzenia. W takiej sytuacji brak jest informacji o tym czy odpady wywiezione poza terytorium kraju zostały docelowo przekazane do instalacji celem poddania procesowi odzysku lub recyklingu lub brak informacji o nazwie i adresie zakładu, w którym zostało one docelowo przetworzone. Proponowane doprecyzowanie określenia dokumentów na podstawie, których wydawane są EDPO i EDPR pozwoli na wydanie ww. dokumentów tylko i wyłącznie w sytuacji gdy jest pewność, że odpady opakowaniowe docelowo trafiły do instalacji prowadzącej ich odzysk lub recykling.</p>	<p><b>Uwaga przyjęta.</b></p> <p>Wyrazy zostaną dodane oraz uzupełnione o odpowiednią dokumentację dot. transgranicznego przemieszczania odpadów.</p>
7.	Art. 37	Urząd	Proponuje się w art. 37 ustawy o gospodarce opakowaniami	<b>Uwaga nieprzyjęta.</b>

		Marszałkowski Województwa Małopolskiego	<p>i odpadami opakowaniowymi dodać zapis dający Marszałkowi możliwość wydawania decyzji określających wysokość opłaty w przypadku niezłożenia sprawozdania o produktach, opakowaniach i o gospodarowaniu odpadami z nich powstającym lub w przypadku zamieszczenia w sprawozdaniu informacji lub danych nasuwających zastrzeżenia.</p> <p>Analogiczny zapis proponujemy wprowadzić w rozdziale 6a „opłata recyklingowa”</p> <p>W obecnym stanie prawnym marszałek ma możliwość określenia wysokości zaległości z tytułu opłaty produktowej w przypadku gdy podmiot nie wniósł opłaty lub wniósł opłatę niższą od należnej. Przepisy prawa nie dają możliwości wymierzenia opłaty w przypadku gdy podmiot nie złożył sprawozdania lub złożył sprawozdanie z błędnie wykazaną opłatą.</p> <p>W przypadku gdy podmiot nie złoży sprawozdania marszałek nie dysponuje dokumentem/deklaracją pozwalającą na zweryfikowanie czy opłata jest wniesiona w należnej wysokości. Taką weryfikację przeprowadza się w ramach przeprowadzanych kontroli przy czym protokół z kontroli nie jest dokumentem tworzącym zobowiązanie – takim dokumentem w myśl ordynacji podatkowej jest deklaracja lub decyzja.</p>	<p>W art. 77 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r. poz. 21, z późn. zm.) umieszczono przepisy dot. weryfikacji sprawozdań przez marszałka. W przypadku niezłożenia korekty uznaje się, że sprawozdanie nie zostało złożone. Z kolei niezłożenie sprawozdania podlega, zgodnie z art. 180 a ustawy o odpadach, karze grzywny. Obowiązujące przepisy dają więc możliwość egzekucji obowiązku złożenia sprawozdania, które w konsekwencji będzie mogło stanowić podstawę do określenia, na podstawie art. 37 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, należnej opłaty produktowej.</p>
8.	Art. 42	Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Kielcach	<p>Uzupełnienia, w naszej ocenie, wymaga przepis art. 42 ustawy w zakresie obrotu tzw. „butelkami zwrotnymi” (np. po piwie) za które przy sprzedaży pobierana jest kaucja. Przedsiębiorcy prowadzący taką sprzedaż unikają zwracania uprzednio pobranej, przy sprzedaży kaucji, za opakowanie zwrotne kaucjonowane. Niejednokrotnie nawet po okazaniu paragonu potwierdzającego pobranie kaucji za butelkę – przedsiębiorcy odmawiają przyjęcia butelek zwrotnych i tym samym zwrotu kaucji. Jest ogólny problem z przyjmowaniem butelek zwrotnych od konsumentów którzy</p>	<p><b>Uwaga nieprzyjęta.</b></p> <p>Mechanizm stosowania kaucji np. za butelki po piwie jest indywidualną inicjatywą producentów niektórych produktów w opakowaniach. System poboru i zwrotu kaucji jest stosowany na podstawie umowy producenta z jednostką handlową. Przepisy ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi nie regulują kwestii związanych ze stosowaniem kaucji.</p>



			niejednokrotnie składają skargi do Inspekcji Handlowej w tym zakresie.	
9.	Art. 45 ust. 5	Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego	<p>Proponuje się w art. 45 ust. 5 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi: Wyrazy „w danym roku kalendarzowym do obrotu produktach w opakowaniach” zastąpić wyrazami „,produktach w opakowaniach stanowiących podstawę do obliczenia poziomu odzysku i recyklingu zgodnie z art. 20 ust. 2 i 3”.</p> <p>Proponowana zmiana wynika z projektowanych zamian zapisów art. 17 ust 5.</p>	<b>Uwaga przyjęta.</b>
10.	Art. 53	Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego	<p>Proponuje się w art. 53 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi po ust. 5 dodać ust. 5a w brzmieniu: „W przypadku potwierdzenia rażących nieprawidłowości, w wyniku kontroli przeprowadzonej na podstawie ust. 2, marszałek województwa może:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) dokonać wykreślenia podmiotu z rejestru na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach;</li> <li>2) unieważnić dokumenty DPO, DPR, EDPO lub EDPR, wobec których wykazano brak wiarygodności danych zawartych w tych dokumentach.</li> </ol> <p>Po ust. 5a dodać ust. 5 b w brzmieniu” „marszałek województwa informuje o unieważnieniu dokumentów DPO, DPR, EDPO lub EDPR wprowadzającego produkty w opakowaniach, organizację odzysku opakowań, osobę prawną reprezentującą wprowadzających, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub podmioty, o których mowa w art. 23 ust. 5, którym zostały przekazane unieważnione dokumenty DPO, DPR, EDPO lub EDPR, oraz wzywa na piśmie do korekty sprawozdania, o którym mowa w art. 73 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, określając termin przekazania korekty nie dłuższy niż 14 dni od dnia otrzymania wezwania.”</p>	<p><b>Uwaga częściowo przyjęta.</b></p> <p>Przyjęto propozycję dotyczącą dodania w art. 53 ust. 5a w zakresie punktu 2 oraz wiążące się z tym przepisem propozycje dodania w art. 53 ust. 5b i 5c (w projekcie przepisy te znajdują się w ust. 4a, 4b i 4c). Natomiast nie uwzględniono w zaproponowanym ust. 5a punktu 1, ponieważ przepis ten powiela art. 64 ustawy o odpadach.</p>

			<p>Po ust. 5b dodać ust. 5 c w brzmieniu’ „Osoba prawna reprezentująca wprowadzających, o których mowa w art. 25 ust. 1, informuje przedsiębiorców, których reprezentuje, o unieważnieniu dokumentów DPO, DPR, EDPO lub EDPR oraz o wezwaniu do korekty sprawozdania, o którym mowa w art. 73 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach.”.</p> <p>W obecnym stanie prawnym brak jest jasnych wytycznych co do sposobu postępowania w sytuacji gdy kontrola marszałka przeprowadzona na podstawie art. 53 ust. 2 wykaze nieprawidłowości. Projekt zmiany ustawy określa sposób postępowania w przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie kontroli podmiotów, u których audyt wykazał nieprawidłowości. Proponowana zmiana ma na celu wprowadzenie podobnych zasad tj możliwości unieważnienia dokumentów DPO/DPR oraz EDPO i EDPR zawierających rażące nieprawidłowości oraz wezwania podmiotów posługujących się ww. dokumentami w celu zapewnienia poziomów odzysku i recyklingu odpadów opakowaniowych do korekty sprawozdania, o którym mowa w art. 73 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach zarówno w sytuacji gdy nieprawidłowości zostały wykazane w trakcie kontroli prowadzonej na podstawie projektowanego art. 50a oraz na podstawie już obowiązującego art. 53 ust 2.</p>	
11.	Art. 53	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego	<p>Proponuję się dodać art. 53 ust. 5a:          „W przypadku stwierdzenia przez marszałka województwa w trakcie kontroli podmiotów wskazanych w art. 53 ust. 2:          1) Fałszowania dokumentów w celu zwiększenia ilości wystawianych dokumentów DPO, DPR, EDPO, EDPR, niż wynika to z ewidencji oraz dostępnych dokumentów wymierza karę administracyjną podmiotom równą opłacie produktowej jaką mieli by ponieść wprowadzający produkty w</p>	<p><b>Uwaga przyjęta.</b></p> <p>Zostanie zaproponowane nowe brzmienie przepisu umożliwiające unieważnienie przez marszałka województwa, na podstawie wyników kontroli przeprowadzonej na podstawie art. 53 ustawy, dokumentów potwierdzających odzysk i recykling,</p>

			<p>opakowaniach; Wystawiania dokumentów niezgodnie z art. 21 oraz art. 24 marszałek województwa unieważnia dokumenty DPO, DPR, EDPO, EDPR oraz informuje (dodać brzmienie proponowanego art. 50a ust. 4).</p> <p>Proponowane artykuły stanowią alternatywną propozycję do art. proponowanego w projekcie jednakże w zależności od tego kto powoduje nieprawidłowości ten ponosi za to odpowiedzialność. W przypadku projektu ponosi go zawsze wprowadzający.</p>	
12.	Art. 56 ust. 1 pkt 11	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego	<p>Nowe brzmienie art. 56 ust. 1 pkt 11: „wbrew przepisowi art. 41 prowadzi dystrybucję produktów w opakowaniach wprowadzanych do obrotu przez wprowadzającego produkty w opakowaniach, który nie jest wpisany do rejestru za wyjątkiem wprowadzającego produkty w opakowaniach, który będąc wpisanym do rejestru został wykreślony oraz wprowadzone produkty przez wprowadzającego nastąpiły przed obowiązkiem wpisu do rejestru o którym mowa w art. 41;</p> <p>Aktualne brzmienie art. w momencie działającego rejestru prowadzi do sytuacji gdzie dystrybutor (m.in. wszystkie sklepy i hurtownie w kraju) sprzedając na rynku produkty w opakowaniach wprowadzającego, który posiada nr rejestrowy i zostanie z jakichkolwiek przyczyn wykreślony, zostanie zmuszony do usunięcia produktu w opakowaniu. Dystrybutor musiałby na bieżąco śledzić rejestr czy dany wprowadzający nie został wykreślony i usuwać towary w takim przypadku.</p>	<p><b>Uwaga przyjęta.</b></p> <p>Zostanie zaproponowane nowe brzmienie przepisu.</p>
13.	Art. 56 ust. 1 pkt 12	Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Białymstoku	<p>Zdaniem Inspektoratu rozważenia wymaga zmiana wysokości sankcji za uchybienie obowiązkom informacyjnym, o którym mowa w art. 56 ust. 1 pkt 12 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi. Minimalna kara administracyjna w takim</p>	<p><b>Uwaga przyjęta.</b></p>

			<p>wypadku wynosi 5000 zł. Z praktyki kontrolnej wynika, że nałożenie takiej najniższej kary w przypadku mikroprzedsiębiorców może wpłynąć nawet na utratę ich płynności finansowej.</p> <p>Z podobną sytuacją mamy do czynienia w projekcie, który wprowadza obowiązek pobierania opłaty recyklingowej oraz prowadzenia ewidencji liczby wydanych lekkich plastikowych toreb na zakupy (dodane art. 56 ust. 1 pkt 10c, 15).</p>	
14.	Art. 78 ust. 1	Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego	<p>W art. 19 ust. 6 przewidziano, że wprowadzający produkty w opakowaniach składa sprawozdanie o wysokości środków przeznaczonych na publiczne kampanie edukacyjne w ramach rocznego sprawozdania, o którym mowa w art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach. W przypadku gdy powyższy obowiązek będzie realizowany przez organizację, która rozlicza swoich klientów zbiorczo, marszałek województwa nie będzie posiadał wiedzy o tym czy dany podmiot realizuje swój ustawowy obowiązek, ponieważ podmiot wprowadzający produkty w opakowaniach nie ma obowiązku poinformowania marszałka województwa o fakcie przeniesienia przedmiotowego obowiązku na organizację odzysku. W związku z tym należy rozważyć zmianę treści art. 78 ust. 1 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, poprzez dopisanie obowiązku informowania marszałka województwa przez ww. podmiot o przekazaniu przedmiotowego obowiązku organizacji odzysku.</p>	<p><b>Uwaga nieprzyjęta.</b></p> <p>Sprawozdanie organizacji odzysku w zakresie edukacji zawiera również listę podmiotów, w imieniu których organizacja odzysku realizuje obowiązki w tym zakresie.</p>
15.	Uwaga ogólna	Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego	<p>Proponuje się doprecyzować zapis w ustawie o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi w zakresie odpowiedzialności przedsiębiorców, którzy przystąpili do porozumienia a nie przekazali prawidłowych danych co do ilości wprowadzonych do obrotu produktów w opakowaniach w danym roku kalendarzowym oraz informacji o wszystkich wprowadzonych do obrotu</p>	<p><b>Uwaga przyjęta.</b></p>

			<p>produktach w opakowaniach stanowiących podstawę prawną do obliczenia poziomu odzysku i recyklingu zgodnie z art. 20 ust. 2 i 3.</p> <p>Proponuje się zastosować rozwiązanie analogiczne jak w poz. 1 (art. 17 ust. 5 oraz art. 17 ust. 6).</p> <p>Niezbędne jest doprecyzowanie odpowiedzialności przedsiębiorców, którzy przystąpili do porozumienia a nie przekazali prawidłowych danych co do ilości wprowadzonych do obrotu produktów w opakowaniach w danym roku kalendarzowym oraz informacji o wprowadzonych do obrotu produktach w opakowaniach stanowiących podstawę prawną do obliczenia poziomu odzysku i recyklingu zgodnie z art. 20 ust. 2 i 3.</p>	
16.	Uwaga ogólna	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	<p>W przypadku gdy informacje zawarte w sprawozdaniu budzą wątpliwości lub są niezgodne ze stanem faktycznym, organ nie ma możliwości wezwania przedsiębiorcy do przedłożenia dokumentów ewidencji o której mowa w art. 22 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi oraz dokumentów potwierdzających odzysk i recykling, o których mowa w art. 23 i 24 ww. ustawy. Stąd też proponuje się dodanie zapisu:</p> <p><i>Marszałek województwa w drodze decyzji zobowiązuje przedsiębiorcę do przedłożenia dokumentów ewidencji o której mowa w art. 22 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi oraz dokumentów potwierdzających odzysk i recykling, o których mowa w art. 23 i 24 ww. ustawy, w przypadku gdy sprawozdanie, o którym mowa w art. 73 ustawy o odpadach budzi wątpliwości co do prawidłowości wypełnienia lub gdy jest to niezbędne do prowadzenia innych postępowań z zakresu ochrony środowiska należących do jego właściwości.</i></p> <p>Umożliwienie organowi wezwania przedsiębiorcy do przedłożenia dokumentów ewidencji opakowaniowej oraz</p>	<b>Uwaga przyjęta.</b>



			dokumentów potwierdzających odzysk i recykling przyśpieszy i poprawi weryfikację informacji zawartych w sprawozdaniu.	
--	--	--	---	--

*Zobowiązany*

Naczelnik Wydziału

*Paweł Sarnowski*  
Paweł Sarnowski

Dyrektor Departamentu  
Gospodarki Odpadami

*Magda Gosh*  
Magda Gosh