

Raport z konsultacji

Konsultacje i opiniowanie projektu ustawy o zmianie ustawy o odpadach były prowadzone od dnia 24 listopada 2016 r. Projekt ustawy został:

- 1) zamieszczony na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji, zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. poz. 1414, z późn. zm.);
- 2) skierowany do zaopiniowania przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 6 maja 2005 r. o Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego oraz o przedstawicielach Rzeczypospolitej Polskiej w Komitecie Regionów Unii Europejskiej (Dz. U. poz. 759);
- 3) skierowany do zaopiniowania przez:
 - a) marszałków województw,
 - b) Wojewódzkie Inspektory Ochrony Środowiska,
 - c) Prezydentów Miast: Białystok, Bydgoszcz, Gdańsk, Gorzów Wielkopolski, Katowice, Kielce, Kraków, Lublin, Łódź, Olsztyn, Opole, Poznań, Rzeszów, Szczecin, Toruń, Warszawa, Wrocław, Zielona Góra;
 - d) Wojewódzkie Fundusze Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej;
- 4) skierowany do zaopiniowania przez następujące reprezentatywne organizacje pracodawców:
 - a) Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej,
 - b) Konfederacja „Lewiatan”,
 - c) Związek Rzemiosła Polskiego,
 - d) Związek Pracodawców „Business Centre Club”;
- 5) skierowany do zaopiniowania przez następujące reprezentatywne związki zawodowe:
 - a) Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”,
 - b) Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych
 - c) Forum Związków Zawodowych.

Projekt ustawy został poddany procedurze konsultacji publicznych z następującymi organami, instytucjami i organizacjami związanymi pośrednio lub bezpośrednio z gospodarowaniem odpadami:

- 1) Biuro Wspierania Lobbying Ekologicznego;
- 2) Biosystem Organizacja Odzysku Opakowań SA.;
- 3) Centralny Ośrodek Badańczo-Rozwojowy Opakowań;
- 4) Centrum Prawa Ekologicznego;
- 5) CEECED Polska;
- 6) Federacja Regionalnych Związków Gmin i Powiatów;
- 7) Górnicza Izba Przemysłowo-Handlowa;
- 8) Hutnicza Izba Przemysłowo-Handlowa;
- 9) Izba Gospodarcza Energetyki i Ochrony Środowiska;
- 10) Izba Gospodarcza Wodociągi Polskie;
- 11) Instytut Ekologii Terenów Uprzemysłowionych;
- 12) Instytut Gospodarowania Odpadami;
- 13) Instytut na Rzecz Ekorozwoju;
- 14) Instytut Ochrony Środowiska;
- 15) Izba Energetyki Przemysłowej i Odbiorców Energii;
- 16) Izba Gospodarcza Metali Nieżelaznych i Recyklingu;
- 17) Izba Przemysłowo-Handlowa Gospodarki Złomem;
- 18) Krajowa Izba Gospodarcza;
- 19) Krajowa Izba Gospodarki Odpadami;
- 20) Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji;
- 21) Ogólnopolska Izba Gospodarcza Recyklingu;
- 22) Ogólnopolską Izbę Gospodarczą Ochrony Środowiska;
- 23) Ogólnopolskie Stowarzyszenie Zagospodarowania Odpadów Komunalnych "Komunalnik";
- 24) Państwowa Rada Ochrony Środowiska;
- 25) Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości;
- 26) Polska Izba Ekologii;
- 27) Polska Izba Gospodarcza „Ekorozwój”;
- 28) Polska Izba Gospodarki Odpadami;
- 29) Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji;
- 30) Polska Izba Opakowań;

- 31) Polska Izba Paliw Płynnych;
- 32) Polska Izba Producentów Na Rzecz Obronności Kraju;
- 33) Polska Izba Przemysłu Chemicznego;
- 34) Polska Izba Technologii i Wyróbów Naturalnych;
- 35) Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego;
- 36) Polska Unia Ubocznych Produktów Spalania;
- 37) Polski Instytut Spalania;
- 38) Polski Klub Ekologiczny;
- 39) Stowarzyszenie „Bez dioksyn”;
- 40) Stowarzyszenie Forum Recyklingu Samochodów;
- 41) Stowarzyszenie GPP Ekologia;
- 42) Stowarzyszenie Papierników Polskich;
- 43) Stowarzyszenie Polskich Przedsiębiorców Gospodarki Odpadami;
- 44) Stowarzyszenie Producentów Kabli i Osprzętu Elektrycznego;
- 45) Stowarzyszenie Technologii Ekologicznych SILESIA;
- 46) Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie;
- 47) ZIPSEE Cyfrowa Polska ;
- 48) ZPSO „Pol-lighting”;
- 49) Związek Pracodawców Gospodarki Odpadami;
- 50) Związek Pracodawców Kolejowych;
- 51) Związek Pracodawców Przemysłu Utylizacyjnego.

Żaden z podmiotów nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem rozporządzenia w trybie ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2005 r. poz. 1414, z późn. zm.).

Projekt został przyjęty przez KWRiST.

Projekt nie podlegał także opiniowaniu, konsultacji ani uzgodnieniom z organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym z Europejskim Bankiem Centralnym.

Zestawienie zgłoszonych w ramach opiniowania i konsultacji publicznych uwag oraz stanowisko MŚ do nich przedstawia poniższa tabela

L.p.	Przepis projektu	Treść uwagi	Zgłaszający uwagi	Stanowisko
1.	Art. 1 pkt 1 (dot. art. 3 ust. 4)	<p>Wskazujemy, że w szczególności kwalifikacja odpadów jako niebezpieczne lub medyczne, jak również określenie zasad i metod postępowania z nimi i zaproponowane nowe regulacje prawne, wymagają pogłębionej analizy, mającej na uwadze:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) wytyczne dotyczące gospodarki o obiegu zamkniętym, będące w toku inwestycje infrastrukturalne, 2) zapewnienie spójności systemu wobec wpro wadzenia nowych dokumentów sprawozdawczych i ewidencyjnych, 3) zapewnienie zasad związanych z możliwością obrony wobec podejrzenia popełnienia wykroczenia w zakresie obowiązków związanych z postępowaniem z odpadami. <p>Obok tych zagadnień zmiany dotyczą również ewidencjonowania odpadów oraz dokumentów potwierdzających uprawnienia do posiadania odpadów, co do których vacatio legis zostało ustalone do 2020 roku.</p> <p>Mając na uwadze skomplikowany i szeroki zakres projektowanych regulacji oraz zaledwie kilkudniowy okres na konsultacje tego projektu, zgłaszamy poniżej wstępne uwagi i deklarujemy udział w dalszych pracach nad projektem ustawy, a także w ewentualnej konferencji uzgodnieniowej projektu.</p> <p>Negatywnie oceniamy rezygnację z załącznika III do ustawy o odpadach – „Właściwości powodujące, że odpady są odpadami niebezpiecznymi” i odesłanie do załącznika Dyrektywy zmienionego Rozporządzeniem (Dz. Urz. L z 19.12.2014).</p> <p>W Polsce jest bardzo mała świadomość właściwości niebezpiecznych odpadów. Nagminne jest postugiwanie się kodami odpadów niebezpiecznych bez deklarowania HP. Nie ma też nawyku klasyfikacji ADR odpadu niebezpiecznego, która winna być dokonywana przez każdego wytwórcę odpadu. Prowadzi to do mieszania odpadów o różnych własnościach chemicznych mających te same kody katalogowe. Stwarza to zagrożenie dla przetwarzających odpady, zagrożenia drogowe jak i w konsekwencji uniemożliwia procesy recyklingu. Dlatego uważamy za zasadne aby, niezależnie od zapisów w art. 3 ust. 4 zdanie 2, w ustawie o odpadach pozostawić zrewidowany załącznik nr 3.</p>	PIGO	<p>Wyjaśnienie.</p> <p>Załącznik III z rozporządzenia Komisji (UE) NR 1357/2014 z dnia 18 grudnia 2014 r. obowiązuje wprost i od ponad roku na terytorium RP reguluje kwestie związane z właściwościami niebezpiecznymi odpadów (powinien być stosowany przez posiadaczy odpadów i organy administracji). Niniejsza nowelizacja przepisów w tym zakresie stanowi jedynie zabieg techniczny polegający na zapewnieniu spójności z przepisami prawa UE (usunięciu starego załącznika który nie obowiązuje)</p>

<p>2.</p> <p>Art. 1 pkt 1 (dot. art. 3 ust. 4)</p>	<p>Ad. do definicji oraz klasyfikacji odpadów niebezpiecznych</p> <p>Zmiana w określaniu właściwości odpadów niebezpiecznych i bezpośrednie odwołanie do załącznika III do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w Rozporządzeniu Komisji (UE) nr 1357/2014, w tym obowiązki przeprowadzenia tzw. samooceny i być może w konsekwencji zmiany kwalifikacji odpadów do kategorii „odpady niebezpieczne”, w zależności od zawartości i stężenia poszczególnych składników nie bierze pod uwagę wcześniejszych działań sektora wytwarzania energii elektrycznej i ciepła, oraz firm z obszaru zagospodarowania odpadów paleniskowych, a mianowicie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • przeprowadzonego procesu rejestracji dla ubocznych produktów spalania (popioły, żużle, mieszaniny popielowo-żużlowe) oraz gipsów z IOS, zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (tzw. Rozp. REACH), w Europejskiej Agencji Chemikaliów (ECHA, Helsinki); • przedłożoną kompletną dokumentacją rejestracyjną (tzw. dossier) dla ubocznych produktów spalania i gipsów z IOS, zawierającą szereg wyników pozytywnych środowiskowo badań wykonanych w laboratoriach zgodnych z GLP (Good Laboratory Practice), czy posiadających stosowne akredytacje zgodne z normą ISO 17025, w oparciu o szeroki przegląd literaturowy, etc.; 	<p>Unia Ubocznych Produktów Spalania</p>	<p>Wyjaśnienie Załącznik III z rozporządzenia Komisji (UE) NR 1357/2014 z dnia 18 grudnia 2014 r. obowiązujący wprost i od ponad roku na terytorium RP reguluje kwestie związane z właściwościami niebezpiecznymi odpadów (powinien być stosowany przez posiadaczy odpadów i organy administracji). Niniejsza nowelizacja przepisów w tym zakresie stanowi jedynie zabieg techniczny polegający na zapewnieniu spójności z przepisami prawa UE (usunięciu starego załącznika który nie obowiązuje) Zatem niniejszy projekt nie wprowadza we wskazanym zakresie zmian w obowiązującym prawie.</p>
--	---	--	--

		<ul style="list-style-type: none"> • przeprowadzonych procesów oceny dossier rejestracyjnego przez unijną Agencję ECHA (Helsinki), w ramach której przygotowywane były liczne dowody, stanowiska, wykonano dodatkowe badania; • Raportów Bezpieczeństwa Chemicznego, stanowiących integralną część dossier rejestracyjnego, które jasno wskazują, że uboczne produkty spalania i gipsy z IOS nie są klasyfikowane według Rozporządzenia CLP Nr 1272/2008 (UE) Parlamentu Europejskiego i Komisji Europejskiej z dnia 16 grudnia 2008 w sprawie klasyfikowania, oznaczania i opakowań substancji i mieszanin; • przeprowadzonych analiz zagrożenia i oceny PBT/vPvB, gdzie wykazano, że uboczne produkty spalania i gips nie spełniają kryteriów klasyfikacji jako substancja niebezpieczna (zgodnie z Dyrektywą 67/548/EEC i 1272/2008/EC i nie stanowią zagrożenia ani dla człowieka ani dla środowiska naturalnego); • decyzji co do oceny ekspozycji substancji – gdzie wskazano, że dalsze etapy oceny ryzyka zagrożenia nie są wymagane do przeprowadzenia; 		
--	--	--	--	--

3.	<p>Odpady niebezpieczne</p> <p>Odniesienie ustawy bezpośrednio do załącznika nr III do Dyrektywy odpadowej skutkuje natychmiastowym jego działaniem w polskim obiegu prawnym, bez uwzględnienia specyfiki węglowej krajowej gospodarki. W wypadku jakichkolwiek zmian w tym załączniku na poziomie Unii Europejskiej nie ma stosownego czasu na implementację zapisów do krajowej legislacji. Otrzymujemy sygnały, że w ramach ENVI prowadzone są prace nad zmianą załącznika III. Załącznik III w dotychczasowym kształcie dyrektywy przewiduje stosowanie metod badawczych – co jest istotne – opisanych w rozporządzeniu Rady (WE) nr 440/2008 (41) i w innych odnośnych notach CEN lub inne międzynarodowo uznane metody badań i wytyczne.</p> <p>Rozporządzenie Komisji (WE) nr 440/2008 z dnia 30 maja 2008 r. ustalające metody badań zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) (Dz.U. L. 142 z 31.5.2008, s. 1) przewiduje bardziej wyspecjalizowane i szersze metodyki badania właściwości substancji wprowadzanych do obrotu gospodarczego. Ograniczenie procesu kwalifikacji UPS jako odpadu niebezpiecznego do czystej statystyki składu chemicznego i nie branie pod uwagę wyników płynących z badań nad UPS przeprowadzonymi w ramach REACH doprowadzą popioły z energetyki na listę odpadów niebezpiecznych. Zaznaczyć należy, że ta sama substancja jest</p>	PGNiG Termika	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Załącznik III z rozporządzenia Komisji (UE) NR 1357/2014 z dnia 18 grudnia 2014 r. obowiązuje wprost i od ponad roku na terytorium RP reguluje kwestie związane z właściwościami niebezpiecznymi odpadów (powinien być stosowany przez posiadaczy odpadów i organy administracji). Niemniej nowelizacja przepisów w tym zakresie stanowi jedynie zabieg techniczny polegający na zapewnieniu spójności z przepisami prawa UE (usunięciu starego załącznika który nie obowiązuje)</p> <p>Zatem niniejszy projekt nie wprowadza we wskazany zakres zmian w obowiązującym prawie.</p>
----	---	---------------	--

kwalfikowana jako bezpieczna zgodnie z wymaganiami REACH.

Wskazujemy przy tym skalę problemu, przed jakim może stać krajowa gospodarka odpadowa. Według danych GUS w Polsce w 2015 roku **wytworzono 142 mln ton odpadów**, z czego 8% stanowiły odpady komunalne (**11 mln ton**). Ilość wytworzonych w Polsce odpadów (z wyłączeniem odpadów komunalnych) od 2000 r. kształtowała się w granicach 110-130 mln ton. Wytworzenie 131,0 mln ton odpadów innych niż komunalne w roku 2015 oznacza spadek o 0,2% w stosunku do roku poprzedniego. Głównym źródłem odpadów w 2015 r. były, podobnie jak w latach poprzednich: górnictwo i wydobywanie (ok. 53% ilości wytworzonych odpadów ogółem), przetwórstwo przemysłowe(21%) oraz wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną (16%).

Dane te oznaczają, że 20 mln ton popiołów i żużli produkowanych w skali jednego roku może stać się odpadem niebezpiecznym. Efektem będzie brak możliwości wykorzystania UPS w uznanych i sprawdzonych zastosowaniach, jak np. domieszek do cementu, czy też w konstrukcjach drogowych. Ponadto, zaistnieje ryzyko uznania składowisk odpadów paleniskowych jako składowisk odpadów niebezpiecznych. Przy gospodarce opartej na węglu istnieje znaczące niebezpieczeństwo wzrostu cen wytwarzania energii elektrycznej i ciepła.

W związku z tym proponujemy w zmienianym art. 3, art. 4, art. 7 pozostawienie dotychczas funkcjonującego w krajowej legislacji załącznika III do ustawy.

		<p>W załączeniu przekazujemy „Raport o potencjalnych skutkach wprowadzenia przez KE zmiany tzw. „List of Waste” a w konsekwencji zmiany w klasyfikacji odpadów z grupy 10 wg katalogu odpadów na odpady niebezpieczne” opracowany przez Energopomiar Gliwice oraz Polską Unię Ubocznych Produktów Spalania w 2012 roku. Dokument ukazuje ryzyka dla gospodarki związane z uznaniem UPS za odpady niebezpieczne.</p>		
4.	Art. 1 pkt 1-4	<p>Klasyfikacja odpadów niebezpiecznych i definicje Zmiana w określaniu właściwości odpadów niebezpiecznych i bezpośrednio odwołanie do załącznika III do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w Rozporządzeniu Komisji (UE) nr 1357/2014, w tym samoocena i zmiana kwalifikacji odpadów na odpady niebezpieczne, w zależności od zawartości i stężenia poszczególnych składników stoi w sprzeczności z:</p> <ul style="list-style-type: none"> • przeprowadzonym procesem rejestracji dla ubocznych produktów spalania (popioły, żużle, mieszaniny popiołowo-żużłowe) oraz gips z IOS, zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie rejestracji, oceny, udzielenia zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (tzw. rozp. REACH), w Europejskiej Agencji Chemikaliów (ECHA, Helsinki); • przedłożoną kompletną dokumentacją rejestracyjną (tzw. dossier) dla ubocznych produktów spalania i gipsu z IOS, zawierającą szereg wyników badań wykonanych w laboratoriach zgodnych z GLP (Good Laboratory Practice), czy posiadających stosowne akredytacje zgodne z normą ISO 17025, w oparciu o szeroki przegląd literaturowy, etc.; • procesem oceny dossier rejestracyjnego przez unijną Agencję ECHA (Helsinki), w ramach której przygotowywane były liczne dowody, stanowiska, wykonano dodatkowe badania; • Raportem Bezpieczeństwa Chemicznego, stanowiącym integralną część dossier rejestracyjnego, który jasno wskazuje, że 	Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie	<p>Wyjaśnienie Załącznik III z rozporządzenia Komisji (UE) NR 1357/2014 z dnia 18 grudnia 2014 r. obowiązującą wprost i od ponad roku na terytorium RP reguluje kwestie związane z właściwościami niebezpiecznymi odpadów (powinien być stosowany przez posiadaczy odpadów i organy administracji). Niniejsza nowelizacja przepisów w tym zakresie stanowi jedynie zabieg techniczny polegający na zapewnieniu spójności z przepisami prawa UE (usunięciu starego załącznika który nie obowiązuje) Zatem niniejszy projekt nie wprowadza we wskazany zakres zmian w obowiązującym prawie.</p>

uboczne produkty spalania i gips z IOS nie są klasyfikowane według Rozporządzenia CLP Nr 1272/2008 (UE) Parlamentu Europejskiego i Komisji Europejskiej z dnia 16 grudnia 2008 w sprawie klasyfikowania, oznaczania i opakowań substancji i mieszanin;

- wynikiem analizy zagrożenia i oceny PBT/vPvB, gdzie wykazano, że uboczne produkty spalania i gips z IOS nie spełniają kryteriów klasyfikacji jako substancja niebezpieczna (zgodnie z Dyrektywą 67/548/EEC i 1272/2008/EC i nie stanowią zagrożenia ani dla człowieka ani dla środowiska naturalnego;
- decyzyją co do oceny ekspozycji substancji - dalsze etapy oceny ryzyka zagrożenia nie są wymagane do przeprowadzenia;

Ponadto należy zwrócić szczególną uwagę na ustawodawstwo UE w odniesieniu do katalogu odpadów:

- katalog europejski odpadów nie przewiduje odpadów o niższych kodach, które znajdują się w naszym obecnym prawodawstwie:
- a) 10 01 80 Mieszanki popiołowo-żuźlowe z mokrego odprowadzania odpadów paleniskowych,
- b) 10 01 81 - Mikrosfery z popiołów lotnych,
- c) 10 01 82 Mieszankiny popiołów lotnych i odpadów stałych z wapienowych metod odsiarczania gazów odlotowych (metody suche i półsuche odsiarczania spalin oraz spalanie w złożu fluidalnym).

Pojawia się pytanie, w jaki sposób ustawodawca zaklasyfikuje ww. kody odpady w polskim prawie. Według najlepszej wiedzy i dostępnych wyników badań, etc., odpady o kodach 10 01 80 i 10 01 81 nie budzą większych zastrzeżeń. Jednakże, zgodnie z projektem przewodnika w odniesieniu do dyrektywy i katalogu odpadów, dla odpadów zawierających CaO powyżej 1%, 5%, 10%, istnieje realne zagrożenie zmiany ich zaklasyfikowania do odpadów niebezpiecznych. Wątpliwość dot. odpadów o kodzie 10 01 82 w zakresie podwyższonej zawartości CaO i wskaźnika pH. Praktyka i doświadczenie wskazują, że odpady o kodzie 10 01 82 z reguły wykazują wyższą wartość pH.

- konieczność przeprowadzenia testów in vitro na właściwości żrące lub drażniące (HP4 lub HP8) (zgodnie z przewodnikiem w odniesieniu do dyrektywy i katalogu odpadów jako kolejny krok wskazuje).

5.	Art. 1 pkt 2	<p>Takie testy wykonane zostały dla wszystkich odpadów z energetyki w ramach rejestracji REACH, w tym także dla odpadów o kodach 10 01 82. W tym celu przeprowadzone zostały właściwe badania fizyko-chemiczne, toksykologiczne i ekotoksykologiczne, w oparciu o które sporządzono Raporty Bezpieczeństwa Chemicznego (CSR) dla ubocznych produktów spalania (kody odpadów: m.in. 10 01 01, 01 01 02, 10 01 80, 10 01 82). Raporty te potwierdzają możliwość bezpiecznego stosowania dla zdrowia ludzkiego i środowiska.</p> <p><input type="checkbox"/> nowa klasyfikacja w europejskim katalogu odpadów:</p> <p>a) AH – odpad absolutnie niebezpieczny bez jakichkolwiek dalszych badań;</p> <p>b) ANH – absolutnie nie niebezpieczny – jest bezpieczny bez jakichkolwiek dalszych badań;</p> <p>c) MH - lustrzany niebezpieczny;</p> <p>d) MNH – lustrzany bezpieczny ;</p> <p>status ANH - absolutnie nie niebezpieczny, nie wymagają dalszych badań i dowodów mają popioły (10 01 02), żużle (10 01 01), popioły z biomasy (10 01 03), odpady z wapienowych metod odsiarczania (10 01 05), szlamy z odsiarczania (10 01 07), piaski ze złóż fluidalnych (10 01 24), piryty (10 01 25).</p> <p>status MNH – trzeba udowodnić, że nie są niebezpieczne wykazują: 10 01 17 – popioły ze współspalania, 10 01 15 – żużel ze współspalania, osady z oczyszczalni zakładowych ścieków, w tym z IOS (10 01 21). Brak wiedzy co do nowej klasyfikacji dla odpadów o kodach: 10 01 80, 10 01 81, 10 01 82.</p> <p>Wyrażamy gotowość na przedłożenie ustawodawcy wyników badań wykonanych dla potrzeb rejestracji REACH dla poszczególnych odpadów, a także Raportu bezpieczeństwa chemicznego. Wydaje się to konieczne i niezbędne przed sporządzeniem polskiego odpowiednika katalogu europejskiego, aby właściwie zaklasyfikować poszczególne odpady do odpadów innych niż niebezpieczne – ANH – absolutnie nie niebezpiecznych.</p> <p>Wyrażamy głębokie zaniepokojenie zapisem mówiącym o wykreśleniu w art. 4 ustępu 4 ustawy o odpadach, który w obecnym brzmieniu ustawy zobowiązywał Ministra Środowiska do uwzględnienia wartości granicznych stężeń substancji niebezpiecznych jako kryterium uznania odpadów za niebezpieczne. Należy zauważyć, że każda najmniejsza,</p>	Polska Izba Przemysłu Chemicznego		Wyjaśnienie Załącznik III z rozporządzenia Komisji (UE) NR 1357/2014 z dnia 18 grudnia 2014 r. obowiązuje wprost i od ponad roku na terytorium RP reguluje kwestie związane z właściwościami
----	--------------	---	-----------------------------------	--	---

		<p>nawet śladowa zawartość substancji niebezpiecznych w odpadzie spowoduje uznanie odpadu za niebezpieczny, a to znacząco ograniczy sposoby zagospodarowania takiego odpadu oraz podniesie koszty, nieproporcjonalnie do ewentualnego uzyskanego efektu środowiskowego. Biorąc pod uwagę obszerność listy składników, które mogą powodować, że odpady są odpadami niebezpiecznymi, dużo lepszym rozwiązaniem jest zapis dotychczas obowiązujący, decydujący o tym, czy dany odpad jest niebezpieczny na podstawie wartości granicznych stężeń substancji niebezpiecznych.</p>		<p>niebezpiecznymi odpadów (powinien być stosowany przez posiadaczy odpadów i organy administracji). Niniejsza nowelizacja przepisów w tym zakresie stanowi jedynie zabieg techniczny polegający na zapewnieniu spójności z przepisami prawa UE (usunięciu starego załącznika który nie obowiązuje) Zatem niniejszy projekt nie wprowadza we wskazanym zakresie zmian w obowiązującym prawie. W rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie katalogu odpadów nigdy nie zostały określone wartości graniczne stężeń substancji niebezpiecznych jako kryterium uznania odpadów za niebezpieczne, gdyż dotychczas przepisy UE z zakresu odpadów nie określały tych wartości.</p>
<p>6. art. 1 pkt 4, str. 2 projektu, proponowana treść art. 8 ust. 3</p>	<p>Proponowana treść: „3. Do zgłoszenia zmiany klasyfikacji odpadów niebezpiecznych na odpady inne niż niebezpieczne dołącza się wyniki badań właściwości odpadów przewidzianych do zmiany klasyfikacji, przeprowadzonych zgodnie z przepisami załącznika III do dyrektywy 2008/98/WE oraz przepisami wydanymi na podstawie art. 3 ust. 5.”</p> <p>Proponuje się zamianę wskazanego w projekcie wyrażenia „lub” na wyrażenie „oraz”. W art. 1 pkt 3 projektu zawarto zmianę art. 7 ustawy o <i>odpadach</i>, wskazując, iż zmiany klasyfikacji można dokonać wykazując, iż nie zawierają one właściwości niebezpiecznych określonych w załączniku III do dyrektywy 2008/98/WE oraz nie spełniają kryteriów uznania ich za niebezpieczne zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 3 ust. 5.”. Zatem zasadnym jest, aby do zgłoszenia dotychczas wyniki badań właściwości odpadów przewidzianych do zmiany klasyfikacji, przeprowadzonych zgodnie z</p>	<p>Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego</p>	<p>Uwaga nieprzyjęta Nie ma obowiązku dostarczenia w każdym przypadku zarówno wyników badań przeprowadzonych zgodnie z przepisami załącznika III do dyrektywy 2008/98/WE, jak i wyników badań przeprowadzonych zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 3 ust. 5.”</p>	

		przepisami załącznika III do dyrektywy 2008/98/WE oraz przepisami wydanymi na podstawie art. 3 ust. 5.		
7.	Art. 1 pkt 6	Art. 27 ust. 6 Uchyła się ust. 6, który mówi że „potwierdzeniem przejścia odpowiedzialności za gospodarowanie odpadami na następnego posiadacza odpadów w przypadku, o którym mowa w ust. 5 jest dokument potwierdzający unieszkodliwienie.” Wyjaśnienie Proponuje się pozostawienie zapisu w niezmienionym brzmieniu. Wykreślenie go spowoduje, iż wytwórca odpadów medycznych lub zakaźnych nie będzie wiedział czy odpad naprawdę został unieszkodliwiony.	Tauron	Uwaga nieprzyjęta Potwierdzeniem przejścia odpowiedzialności za gospodarowanie odpadami będzie karta przekazania odpadów.
8.	Art. 1 pkt 6 (do art. 27)	Proponujemy pozostawienie uchylanego ust. 6 w niezmienionym brzmieniu. Wykreślenie go spowoduje, iż wytwórca odpadów medycznych lub zakaźnych nie będzie wiedział czy odpad naprawdę został unieszkodliwiony.	Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elekrownie	Uwaga nieprzyjęta Potwierdzeniem przejścia odpowiedzialności za gospodarowanie odpadami jest karta przekazania odpadów.
9.	Art. 1 pkt 9	Proponuje się zrezygnować z dodania art. 52 w ust. 1 w pkt 8 lit. e w brzmieniu: „e) wytwórcy odpadów – kod i nazwę rodzajów wytwarzanych odpadów.”; lub wprowadzić zapis o treści „e) wytwórcy odpadów – informacja o wytwarzaniu odpadów niepodlegających obowiązkowi uzyskania pozwolenia na wytwarzanie odpadów lub pozwolenia zintegrowanego.”; Uzasadnienie Celem projektowanej zmiany w art. 50 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. powinno być uporządkowanie kwestii składania sprawozdań przez wytwórców odpadów obowiązków do prowadzenia ewidencji odpadów, z wyłączeniem posiadaczy odpadów wymienionych w art. 51 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o odpadach, wobec czego niezbędne jest uzyskanie wpisu do rejestru, o którym mowa w art. 49 ustawy o odpadach, dzięki któremu podmiot będzie posiadał indywidualne konto w BDO, za pomocą którego składane będzie sprawozdanie. Nie ma jednak potrzeby wskazania w rejestrze kodu i nazwy rodzajów wytwarzanych odpadów. Wystarczy, że podmiot zobowiązany do uzyskania wpisu do rejestru poda informacje, o których mowa w art. 52 ust. 1 pkt 1-3 oraz dodatkowo informację,	Haldex	Uwaga częściowo przyjęta W ocenie Resortu Środowiska istotnie nie ma podstaw do nakładania na wnioskujących o wpis do rejestru, o których mowa w art. 52 ust. 1 pkt 8 obowiązku wykazywania kodów i nazw rodzajów wytwarzanych odpadów. Aktualnie poza pozwoleniem na wytwarzanie odpadów, o którym mowa w art. 180a ustawy Prawo ochrony środowiska, nie istnieje obowiązek regulowania stanu formalnoprawnego w zakresie wytwarzania odpadów. Natomiast nakładanie ww. obowiązku na wnioskujących o wpis do rejestru może okazać się zobowiązaniem, którego naruszenie (np. poprzez wytworzenie innych odpadów niż wskazanych we wniosku o wpis do rejestru) będzie skutkowało sankcją, o której mowa w art. 179 ustawy o odpadach. Niemniej jednak w związku z tym, że obowiązek sprawozdania wchodzi w rocznej dotyczy wszystkich wytwórców odpadów zobowiązanych do prowadzenia ewidencji odpadów, muszą być oni uwzględnieni w BDO i posiadać indywidualne

		<p>że prowadzona przez niego działalność polega na wytwarzaniu odpadów niepodlegających obowiązkowi uzyskania pozwolenia na wytworzenie odpadów lub pozwolenia zintegrowanego.</p> <p>Wprowadzając przepisy ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r. poz. 21, z późn. zm.) ustawodawca zrezygnował z części wymagań formalnoprawnych związanych z wytwarzaniem odpadów (wymagane było uzyskanie decyzji zatwierdzającej program gospodarki odpadami niebezpiecznymi, decyzji zatwierdzającej program gospodarki odpadami lub złożenie informacji o wytwarzanych odpadach i o sposobach gospodarowania wytworzonymi odpadami przez prowadzącego działalność w zakresie wytwarzania odpadów niebezpiecznych w ilości do 100 kg rocznie, albo powyżej 5 Mg rocznie odpadów innych niż niebezpieczne) pozostawiając jednocześnie obowiązek składania sprawozdań przez wszystkie podmioty zobowiązane do prowadzenia ewidencji odpadów.</p> <p>Wprowadzenie obowiązku uzyskania wpisu do rejestru wraz z podaniem kodu oraz nazwy odpadów powoduje powstanie szeregu niejasności, które nie zostały w przedmiotowym projekcie ustawy uregulowane. Mianowicie, pojawia się pytanie w jaki sposób będą musiały postępować podmioty niepodlegające obowiązkowi uzyskania pozwolenia na wytwarzanie odpadów lub pozwolenia zintegrowanego wytwarzające niewielkie ilości odpadów, które uzyskają wpis do rejestru, a następnie okaże się, iż wytwarzany będzie np. jeszcze jeden lub dwa rodzaje odpadów. Sytuacja dla podmiotu skomplikuje się jeszcze bardziej gdy wytworzenie odpadów nie ujętych w rejestrze zostanie ujawnione w sprawozdaniu do marszałka. Czy podmiot taki będzie zobowiązany do aktualizacji informacji zawartej w rejestrze w oparciu o art. 59 ustawy o odpadach? Jednocześnie należy zauważyć, że zgodnie z art. 179 ustawy o odpadach: kto wbrew przepisom art. 50 ust. 1, art. 59 ust. 1 oraz art. 60 ust. 1 nie składa wniosku o wpis do rejestru, o zmianę wpisu do rejestru lub o wykreślenie z rejestru albo składa wniosek niezgodny ze stanem faktycznym, podlega karze aresztu albo grzywny. W takim wypadku podmiot, który złoży sprawozdanie, w którym ujęto odpady nie wpisane do rejestru będzie podlegał ww. karze bez względu na ilości wytworzonych odpadów nawet jeżeli będą to bardzo małe ilości, rzędu kilkadziesiątu kilogramów.</p> <p>Do wpisania do Bazy Danych o Odpadach zostaną zobligowani wytwórcy odpadów, którzy nie mają obowiązku posiadania pozwolenia</p>		<p>konta, za pośrednictwem których będzie prowadzona ewidencja odpadów oraz składane sprawozdania.</p> <p>Dlatego uznaje się za zasadną zmianę brzmienia art. 52 ust. 1 pkt 8 lit e) na: „e) wytwórcy odpadów – informacja o wytwarzaniu odpadów niepodlegających obowiązkowi uzyskania pozwolenia na wytwarzanie odpadów lub pozwolenia zintegrowanego.”</p>
10.	Art. 1 pkt 8 i 9	IHPGZ		Uwaga nieprzyjęta w zakresie art. 50 ust. 1 pkt 5 lit. d

	<p>(dot. art. 50 ust. 1 pkt 5 lit d oraz art. 52 ust. 1. pkt 8 litery e-)</p>	<p>na wytworzenie odpadów, ale mają obowiązek prowadzenia ewidencji odpadów. Naszym zdaniem w przedsiębiorstwach, w których na dzień dzisiejszy nie ma wydzielonego stanowiska, a usługi raportowania środowiskowego są np. „outsourcingowane”, zmiana może spowodować konieczność zatrudnienia i przeszkolenia dodatkowej osoby. Osoba taka mając dostęp do bazy BDO będzie miała za zadanie np. w momencie nadania do wysyłki wytworzony odpad zalogować się do bazy BDO oraz wypełnić formularz w trybie bezpośredniego połączenia oraz wskazać datę nadania. Jeśli przedsiębiorstwo pracuje na 3 zmiany a ze względu na utrzymanie produkcji odbiory będą musiały odbywać się na każdej zmianie wówczas przedsiębiorstwo będzie musiało zapewnić osobę przeszkoloną i mającą dostęp do bazy BDO na każdej ze zmian.</p> <p>Proponujemy nie wprowadzanie zapisu punktu 8 i 9 projektu</p>		<p>W związku z założeniem, iż BDO będzie obejmowało wszystkie podmioty prowadzące gospodarowanie odpadami, a co za tym idzie obowiązkane do prowadzenia ewidencji odpadów i sprawozdawczości, zasadnym jest zatem, by podmioty te posiadały dostęp do BDO, za pośrednictwem której będzie prowadzona ewidencja i składana sprawozdawczość. Dlatego też w tym celu niezbędne jest dokonanie wpisu do rejestru na wniosek podmiotu. Ponadto docelowo ewidencja ma być prowadzona wyłącznie za pośrednictwem BDO, co oznacza całkowitą rezygnację z dokumentów papierowych.</p>
<p>11.</p>	<p>Art. 1 pkt 8 i 9 (dot. art. 50 ust. 2 i 3 oraz art. 179)</p>	<p>Wnioskuje się o wyłączenie stosowania art. 50 ust. 2 i 3 oraz art. 179 w stosunku do podmiotów, o których mowa w art. 50 ust. 1 w pkt 5 lit. d. w tym celu proponuje się następujące brzmienie dla:</p> <p>– art. 50 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach:</p> <p>4. Przepisów ust. 2 i 3 nie stosuje się do podmiotów, o których mowa w art. 50 ust. 1 w pkt 5 lit. d. oraz do wprowadzającego sprzęt, który korzysta z uprawnień określonego w art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. oraz</p> <p>– art. 179 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach:</p> <p>„Art. 179. Kto wbrew przepisom art. 50 ust. 1, art. 59 ust. 1 oraz art. 60 ust. 1 nie składa wniosku o wpis do rejestru, o zmianę wpisu do rejestru lub o wykreślenie</p> <p>z rejestru albo składa wniosek niezgodny ze stanem faktycznym, podlega karze aresztu albo grzywny, z wyłączeniem podmiotów, o których mowa w art. 50 ust. 1 w pkt 5 lit. d.”</p> <p>Uzasadnienie</p> <p>Funkcjonowanie obecnego zapisu art. 50 ust. 2 i 3 ustawy o odpadach powoduje, że każdy podmiot, o którym mowa w art. 50 ust. 1 w pkt 5 lit. d, który po wejściu w życie ustawy</p>	<p>Haldex</p>	<p>Uwaga nieprzyjęta w zakresie art. 52 ust. 1. pkt 8 litery e – wyjaśnienie przy uwadze nr 4</p> <p>Uwaga częściowo przyjęta</p> <p>W ocenie Resortu Środowiska istotnie nie ma podstaw do nakładania na wnioskujących o wpis do rejestru, o których mowa w art. 52 ust. 1 pkt 8 obowiązku wykazywania kodów i nazw rodzajów wytwarzanych odpadów. Aktualnie poza pozwoleniem na wytworzenie odpadów, o którym mowa w art. 180a ustawy Prawo ochrony środowiska, nie istnieje obowiązek regulowania stanu formalnoprawnego w zakresie wytwarzania odpadów. Natomiast nakładanie ww. obowiązku na wnioskujących o wpis do rejestru może okazać się zobowiązaniem, którego naruszenie (np. poprzez wytworzenie innych odpadów niż wskazanych we wniosku o wpis do rejestru) będzie skutkowało sankcją, o której mowa w art. 179 ustawy o odpadach.</p> <p>Niemniej jednak w związku z tym, że obowiązek sprawozdawczości rocznej dotyczy wszystkich</p>

	<p>o zmianie ustawy o odpadach podlegać będzie obowiązkowi uzyskania wpisu do rejestru na wniosek (czyli wytwórcy odpadów niepodlegający obowiązkowi uzyskania pozwolenia na wytworzenie odpadów lub pozwolenia zintegrowanego) będą musieli przed rozpoczęciem działalności związanej z wytworzeniem odpadów uzyskać wpis do rejestru. W innym przypadku nie będą mogli prowadzić takiej działalności i będą podlegać karze,</p> <p>o której mowa w art. 179. Jak wskazano powyżej celem projektowanej zmiany ustawy</p> <p>o odpadach w zakresie wpisu do rejestru powinno być uporządkowanie kwestii składania sprawozdań przez wytwórców odpadów obowiązanych do prowadzenia ewidencji odpadów, z wyłączeniem posiadaczy odpadów wymienionych w art. 51 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o odpadach. W tym celu wystarczy jak podmioty te uzyskają jednorazowo wpis do rejestru, dzięki czemu uzyskają dostęp do indywidualnego konta w Bazie danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami, za pomocą którego sporządzą sprawozdanie. Nie ma potrzeby wprowadzania dodatkowych obowiązków i zwiększania obciążeń dla tych podmiotów. Należy jednocześnie zwrócić uwagę, że dodatkowe obowiązki spadną również na marszałków województw, którzy te rejestry prowadzą.</p> <p>Jednocześnie w odniesieniu do propozycji zmian wskazanych ww. pkt 1 i 2 należy zauważyć,</p> <p>że zgodnie z art. 49 ust. 4 wpisu do rejestru na wniosek oraz wpisu do rejestru z urzędu</p> <p>w przypadku, o którym mowa w art. 51 ust. 1 pkt 6, dokonuje marszałek województwa, właściwy ze względu na miejsce zamieszkania lub siedzibę podmiotu, a bardzo często wytwórcą odpadów powstających w wyniku świadczenia usług w zakresie budowy, rozbiorów, remontu obiektów, czyszczenia zbiorników lub urządzeń oraz sprzątania, konserwacji i napraw czyli wytwarzający odpady, które nie powstają w wyniku eksploatacji, działają na terenie kilku województw gdzie żadne z województw nie jest województwem na terenie, którego podmiot zamieszkuje lub ma siedzibę. Oznacza to, że sprawozdania o wytwarzanych odpadach i gospodarowaniu odpadami będą składane marszałkom województw właściwym ze względu na miejsce wytworzenia, zbierania lub przetwarzania odpadów. Projekt ustawy nie reguluje również postępowania w</p>	<p>wytwórców odpadów zobowiązanych do prowadzenia ewidencji odpadów, muszą być oni uwzględnieni w BDO i posiadać indywidualne konta, za pośrednictwem których będzie prowadzona ewidencja odpadów oraz składane sprawozdania.</p> <p>Dlatego uznaje się za zasadną zmianę brzmienia art. 52 ust. 1 pkt 8 lit e) na: „e) wytwórcy odpadów – informacja o wytworzeniu odpadów niepodlegających obowiązkowi uzyskania pozwolenia na wytworzenie odpadów lub pozwolenia zintegrowanego.”</p>
--	---	--

	<p>przypadku gdy podmiot na terenie jednego województwa prowadzi działalność, która jest objęta wpisem do rejestru z urzędu, a w drugim województwie będzie zobowiązany uzyskać wpis do rejestru na wniosek. Biorąc pod uwagę powyższe informacje o kodzie i nazwie rodzajów wytwarzanych odpadów, którą przedmiotowy projekt ustawy dodaje w art. 52, ust. 1, pkt 8 w lit. e jest jedynie dodatkowym obowiązkiem, który nic nie wnosi, ponieważ na podstawie takiego wpisu do rejestru nie wiadomo nawet będzie na terenie którego województwa odpady będą wytwarzane.</p> <p>Ponadto w przypadku wejścia w życie projektowanych zmian artykułów 50 i 52 bez uwzględnienia poprawek proponowanych w niniejszym piśmie, z punktu widzenia podmiotów, o których mówią te zmiany najlepszym rozwiązaniem będzie złożenie do marszałka województwa wniosku o wpis do rejestru wskazując jako wytwarzane odpady cały katalog odpadów co umożliwi podmiotowi działanie zgodnie z art. 50 ust. 2 i 3 o odpadach i nie narazi go na sankcje karne, o których mowa w art. 179.</p>		
<p>12.</p> <p>Art. 1 pkt 8 i 9 (dot. art. 50 ust. 2 i 3 oraz art. 179)</p>	<p>Wnioskuje się o wyłączenie stosowania art. 50 ust. 2 i 3 oraz art. 179 w stosunku do podmiotów, o których mowa w art. 50 ust. 1 w pkt 5 lit. d. w tym celu proponuje się następujące brzmienie dla:</p> <p>– art. 50 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach:</p> <p>4. Przepisów ust. 2 i 3 nie stosuje się do podmiotów, o których mowa w art. 50 ust. 1 w pkt 5 lit. d. oraz do wprowadzającego sprzęt, który korzysta z uprawnienia określonego w art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużycym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.</p> <p>oraz</p> <p>– art. 179 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach:</p> <p>„Art. 179. Kto wbrew przepisom art. 50 ust. 1, art. 59 ust. 1 oraz art. 60 ust. 1 nie składa wniosku o wpis do rejestru, o zmianę wpisu do rejestru lub o wykreślenie z rejestru albo składa wniosek niezgodny ze stanem faktycznym, podlega karze aresztu albo grzywny, z wyłączeniem podmiotów, o których mowa w art. 50 ust. 1 w pkt 5 lit. d.”</p> <p>Uzasadnienie</p> <p>Funkcjonowanie obecnego zapisu art. 50 ust. 2 i 3 ustawy o odpadach powoduje, że każdy podmiot, o którym mowa w art. 50 ust. 1 w pkt 5</p>	<p>Polska Izba Ekologii</p>	<p>Uwaga częściowo przyjęta</p> <p>W ocenie Resortu Środowiska istotnie nie ma podstaw do nakładania na wnioskujących o wpis do rejestru, o których mowa w art. 52 ust. 1 pkt 8 obowiązku wykazywania kodów i nazw rodzajów wytwarzanych odpadów. Aktualnie poza pozwoleniem na wytworzenie odpadów, o którym mowa w art. 180a ustawy Prawo ochrony środowiska, nie istnieje obowiązek regulowania stanu formalnoprawnego w zakresie wytwarzania odpadów. Natomiast nakładanie ww. obowiązku na wnioskujących o wpis do rejestru może okazać się zobowiązaniem, którego naruszenie (np. poprzez wytworzenie innych odpadów niż wskazanych we wniosku o wpis do rejestru) będzie skutkowało sankcją, o której mowa w art. 179 ustawy o odpadach.</p> <p>Niemniej jednak w związku z tym, że obowiązek sprawozdawczości rocznej dotyczy wszystkich</p>

	<p>lit. d, który po wejściu w życie ustawy o zmianie ustawy o odpadach podlegać będzie obowiązкови uzyskania wpisu do rejestru na wniosek (czyli wytwórcy odpadów niepodlegający obowiązkowi uzyskania pozwolenia na wytworzenie odpadów lub pozwolenia zintegrowanego) będą musieli przed rozpoczęciem działalności związanej z wytworzeniem odpadów uzyskać wpis do rejestru. W innym przypadku nie będą mogli prowadzić takiej działalności i będą podlegać karze, o której mowa w art. 179. Jak wskazano powyżej celem projektowanej zmiany ustawy o odpadach w zakresie wpisu do rejestru powinno być uporządkowanie kwestii składania sprawozdań przez wytwórców odpadów obowiązanych do prowadzenia ewidencji odpadów, z wyłączeniem posiadaczy odpadów wymienionych w art. 51 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy</p> <p>o odpadach. W tym celu wystarczy jak podmioty te uzyskają jednorazowo wpis do rejestru, dzięki czemu uzyskają dostęp do indywidualnego konta w Bazie danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami, za pomocą którego sporządzą sprawozdanie. Nie ma potrzeby wprowadzania dodatkowych obowiązków i zwiększenia obciążeń dla tych podmiotów. Należy jednocześnie zwrócić uwagę, że dodatkowe obowiązki spadną również na marszałków województw, którzy te rejestry prowadzą.</p> <p>Jednocześnie w odniesieniu do propozycji zmian wskazanych ww. pkt 1 i 2 należy zauważyć, że zgodnie z art. 49 ust. 4 wpisu do rejestru na wniosek oraz wpisu do rejestru z urzędu w przypadku, o którym mowa w art. 51 ust. 1 pkt 6, dokonuje marszałek województwa, właściwy ze względu na miejsce zamieszkania lub siedzibę podmiotu, a bardzo często wytwórcą odpadów powstających w wyniku świadczenia usług w zakresie budowy, rozbiorów, remontu obiektów, czyszczenia zbiorników lub urządzeń oraz sprzątania, konserwacji i napraw czyli wytworzący odpady, które nie powstają w wyniku eksploatacji, działają na terenie kilku województw gdzie żadne z województw nie jest województwem na terenie, którego podmiot zamieszkuje lub ma siedzibę. Oznacza to, że sprawozdania o wytworzonych odpadach i gospodarowaniu odpadami będą składane marszałkom województw właściwym ze względu na miejsce wytworzenia, zbierania lub przetwarzania odpadów. Projekt ustawy nie reguluje również postępowania w</p>	<p>wytwórców odpadów zobowiązanych do prowadzenia ewidencji odpadów, muszą być oni uwzględnieni w BDO i posiadać indywidualne konta, za pośrednictwem których będzie prowadzona ewidencja odpadów oraz składane sprawozdania.</p> <p>Dlatego uznaje się za zasadną zmianę brzmienia art. 52 ust. 1 pkt 8 lit e) na: „e) wytwórcy odpadów – informacja o wytworzeniu odpadów niepodlegających obowiązkowi uzyskania pozwolenia na wytworzenie odpadów lub pozwolenia zintegrowanego.”</p>	
--	--	--	--

		<p>przypadku gdy podmiot na terenie jednego województwa prowadzi działalność, która jest objęta wpisem do rejestru z urzędu, a w drugim województwie będzie zobowiązany uzyskać wpis do rejestru na wniosek. Biorąc pod uwagę powyższe informacje o kodzie i nazwie rodzajów wytwarzanych odpadów, którą przedmiotowy projekt ustawy dodaje w art. 52, ust. 1, pkt 8 w lit. e jest jedynie dodatkowym obowiązkiem, który nic nie wnosi, ponieważ na podstawie takiego wpisu do rejestru nie wiadomo nawet będzie na terenie którego województwa odpady będą wytwarzane.</p> <p>Ponadto w przypadku wejścia w życie projektowanych zmian artykułów 50 i 52 bez uwzględnienia poprawek proponowanych w niniejszym piśmie, z punktu widzenia podmiotów, o których mówią te zmiany najlepszym rozwiązaniem będzie złożenie do marszałka województwa wniosku o wpis do rejestru wskazując jako wytwarzane odpady cały katalog odpadów co umożliwi podmiotowi działanie zgodnie z art. 50 ust. 2 i 3 o odpadach i nie narazi go na sankcje karne, o których mowa w art. 179.</p>		
13.	Art. 1 pkt 8 i 9 (dot. art. 52 ust. 1)	<p>dodanie w art. 52 w ust. 1 w pkt 8 lit. e w brzmieniu: „e) wytwórcy odpadów – kod i nazwę rodzajów wytwarzanych odpadów.”;</p> <p>Proponujemy wykreślenie tej zmiany, gdyż powoduje ona liczne wątpliwości interpretacyjne. Na przykład: w jaki sposób będą musiały postępować podmioty niepodlegające obowiązkowi uzyskania pozwolenia na wytwarzanie odpadów lub pozwolenia zintegrowanego, wytwarzające niewielkie ilości odpadów, które uzyskają wpis do rejestru, a następnie okaże się, iż wytwarzać będą np. jeszcze jeden lub dwa rodzaje odpadów. Sytuacja dla takiego podmiotu komplikuje się jeszcze bardziej gdy to, że były wytwarzane dodatkowe odpady zostanie ujawnione po złożeniu sprawozdania do marszałka. Czy podmiot taki będzie zobowiązany do aktualizacji informacji zawartej w rejestrze w oparciu o art. 59 ustawy o odpadach? Należy zauważyć, że zgodnie z art. 179 ustawy o odpadach: kto wbrew przepisom art. 50 ust. 1, art. 59 ust. 1 oraz art. 60 ust. 1 nie składa wniosku o wpis do rejestru, o zmianę wpisu do rejestru lub o wykreślenie z rejestru albo składa wniosek niezgodny ze stanem faktycznym, podlega karze aresztu albo grzywny. W takim wypadku podmiot, który złoży sprawozdanie, w którym ujęto odpady nie wpisane do rejestru będzie podlegał ww. karze bez względu na ilości wytworzonych odpadów,</p>	PIGO	<p>Uwaga częściowo przyjęta</p> <p>W ocenie Resortu Środowiska istotnie nie ma podstaw do nakładania na wnioskujących o wpis do rejestru, o których mowa w art. 52 ust. 1 pkt 8 obowiązku wykazywania kodów i nazw rodzajów wytwarzanych odpadów. Aktualnie poza pozwoleniem na wytwarzanie odpadów, o którym mowa w art. 180a ustawy Prawo ochrony środowiska, nie istnieje obowiązek regulowania stanu formalnoprawnego w zakresie wytwarzania odpadów. Natomiast nakładanie ww. obowiązku na wnioskujących o wpis do rejestru może okazać się zobowiązaniem, którego naruszenie (np. poprzez wytworzenie innych odpadów niż wskazanych we wniosku o wpis do rejestru) będzie skutkowało sankcją, o której mowa w art. 179 ustawy o odpadach.</p>

14.	Art. 1 pkt 9	<p>nawet wówczas jeżeli będą to bardzo małe ilości, rzędu kilkudziesięciu kilogramów.</p> <p>Proponuje się zrezygnować z dodania art. 52 w ust. 1 w pkt 8 lit. e w brzmieniu:</p> <p>„e) wytwórcy odpadów – kod i nazwę rodzajów wytwarzanych odpadów”;</p> <p>lub wprowadzić zapis o treści</p> <p>„e) wytwórcy odpadów – informacja o wytwarzaniu odpadów niepodlegających obowiązkowi uzyskania pozwolenia na wytwarzanie odpadów lub pozwolenia zintegrowanego.”;</p> <p>Uzasadnienie</p> <p>Celem projektowanej zmiany w art. 50 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. powinno być uporządkowanie kwestii składania sprawozdań przez wytwórców odpadów obowiązanych do prowadzenia ewidencji odpadów, z wyłączeniem posiadaczy odpadów wymienionych w art. 51 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o odpadach, wobec czego niezbędne jest uzyskanie wpisu do rejestru, o którym mowa w art. 49 ustawy o odpadach, dzięki któremu podmiot będzie posiadał indywidualne konto w BDO, za pomocą którego składane będzie sprawozdanie.</p> <p>Nie ma jednak potrzeby wskazania w rejestrze kodu i nazwy rodzajów wytwarzanych odpadów. Wystarczy, że podmiot zobowiązany do uzyskania wpisu do rejestru poda informacje, o których mowa w art. 52 ust. 1 pkt 1-3 oraz dodatkowo informację, że prowadzona przez niego działalność polega na wytwarzaniu odpadów niepodlegających obowiązkowi uzyskania pozwolenia na wytwarzanie odpadów lub pozwolenia zintegrowanego.</p> <p>Wprowadzając przepisy ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r. poz. 21, z późn. zm.) ustawodawca zrezygnował z części wymagań formalnoprawnych związanych z wytwarzaniem odpadów (wymagane było uzyskanie decyzji zatwierdzającej program gospodarki odpadami niebezpiecznymi, decyzji zatwierdzającej program gospodarki odpadami lub złożenie informacji o wytwarzanych odpadach i o sposobach gospodarowania wytworzonymi odpadami przez prowadzącego</p>	Polska Izba Ekologii	<p>Niemniej jednak w związku z tym, że obowiązek sprawozdawczości rocznej dotyczy wszystkich wytwórców odpadów zobowiązanych do prowadzenia ewidencji odpadów, muszą być oni uwzględnieni w BDO i posiadać indywidualne konta, za pośrednictwem których będzie prowadzona ewidencja odpadów oraz składane sprawozdania.</p> <p>Dlatego uznaje się za zasadną zmianę brzmienia art. 52 ust. 1 pkt 8 lit e) na: „e) wytwórcy odpadów – informacja o wytwarzaniu odpadów niepodlegających obowiązkowi uzyskania pozwolenia na wytwarzanie odpadów lub pozwolenia zintegrowanego.”</p>
-----	--------------	---	----------------------	--

15.	Art. 1 pkt 10 (do art. 67)	<p>działalność w zakresie wytwarzania odpadów niebezpiecznych w ilości do 100 kg rocznie, albo powyżej 5 Mg rocznie odpadów innych niż niebezpieczne) pozostawiając jednocześnie obowiązek składania sprawozdań przez wszystkie podmioty zobowiązane do prowadzenia ewidencji odpadów.</p> <p>Wprowadzenie obowiązku uzyskania wpisu do rejestru wraz z podaniem kodu oraz nazwy odpadów powoduje powstanie szeregu niejasności, które nie zostały w przedmiotowym projekcie ustawy uregulowane. Mianowicie, pojawia się pytanie w jaki sposób będą musiały postępować podmioty niepodlegające obowiązkowi uzyskania pozwolenia na wytwarzanie odpadów lub pozwolenia zintegrowanego wytwarzające niewielkie ilości odpadów, które uzyskają wpis do rejestru, a następnie okaże się, iż wytwarzany będzie np. jeszcze jeden lub dwa rodzaje odpadów. Sytuacja dla podmiotu skomplikuje się jeszcze bardziej gdy wytworzenie odpadów nie ujętych w rejestrze zostanie ujawnione w sprawozdaniu do marszałka. Czy podmiot taki będzie zobowiązany do aktualizacji informacji zawartej w rejestrze w oparciu o art. 59 ustawy o odpadach? Jednocześnie należy zauważyć, że zgodnie z art. 179 ustawy o odpadach: kto wbrew przepisom art. 50 ust. 1, art. 59 ust. 1 oraz art. 60 ust. 1 nie składa wniosku o wpis do rejestru, o zmianę wpisu do rejestru lub o wykreślenie z rejestru albo składa wniosek niezgodny ze stanem faktycznym, podlega karze aresztu albo grzywny. W takim wypadku podmiot, który złoży sprawozdanie, w którym ujęto odpady nie wpisane do rejestru będzie podlegał ww. karze bez względu na ilości wytworzonych odpadów nawet jeżeli będą to bardzo małe ilości, rzędu kilkudziesięciu kilogramów.</p>	Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie	Uwaga nieprzyjęta (art. 66 ust. 4 obowiązującej ustawy) – obowiązek prowadzenia ewidencji odpadów nie dotyczy wytwórców odpadów komunalnych. W związku z założeniem, iż BDO będzie obejmowało wszystkie podmioty prowadzące
-----	----------------------------	--	--	---

	<p>przekazania odpadu w przypadku właścicieli domów jednorodzinnych? Jak określić wagę odpadu ? Kto potwierdzi ilość odpadów ?</p> <ul style="list-style-type: none"> • wydaje się, że w art. 67 pkt 1) powinno się dodać ppkt f) karty przekazania odpadów komunalnych? Chyba, że „Karta przekazania odpadów komunalnych nie jest dokumentem ewidencji odpadów”; • brak w art. 67 ppkt f) (jak powyżej), delegacja ustawowa zawarta w art. 68 pkt 1 oznacza, że w przedmiotowym rozporządzeniu nie będzie wzoru „karty przekazania odpadów komunalnych”; • ust. 3a - proponujemy usunąć zapisy z kart precyzujące godziny rozpoczęcia transportu i dostarczenia odpadów następnemu posiadaczowi odpadów. Analogicznie należy postąpić w art. 71a. W praktyce eliminuje możliwość ewidencjonowania obrotu odpadami za pomocą kart przekazania odpadów wystawianych za okres miesiąca w którym odbiór odpadów realizowany był przez jednego odbierającego w sposób ciągły. Zmiana wymusza zmonitorowanie daty i godziny dostarczenia odpadu, co w połączeniu z obowiązkiem podpisania karty przez wszystkich uczestników procesu gospodarowania odpadem jest praktycznie niewykonalne; • Czy znaczenie wprowadzonego w art. 67 pkt 6 zapisu oznacza, że sporządzanie kart ewidencji odpadów kart przekazania odpadów itp. należy sporządzać tylko na formularzach za pośrednictwem bazy danych o produktach i opakowaniach oraz gospodarce odpadami? 	<p>gospodarowanie odpadami, a co za tym idzie obowiążane do prowadzenia ewidencji odpadów i sprawozdawczości, zasadnym jest zatem, by podmioty te posiadały dostęp do BDO, za pośrednictwem której będzie prowadzona ewidencja i składana sprawozdawczość. Dlatego też w tym celu niezbędne jest dokonanie wpisu do rejestru na wniosek podmiotu. Ponadto docelowo ewidencja ma być prowadzona wyłącznie za pośrednictwem BDO, co oznacza całkowitą rezygnację z dokumentów papierowych.</p> <p>Zgodnie z projektowanym art. 67 ust. 4a karta przekazania odpadów komunalnych obejmuje masę odpadów odebranych z obszaru gminy, z terenu której odpady komunalne są odbierane od właścicieli nieruchomości. Oznacza to, że dana karta przekazania odpadów komunalnych nie będzie obejmowała poszczególnych nieruchomości, lecz ich ustaloną liczbę. Kierowca ciężarówki z chwilą wyjazdu z bazy będzie dokonywał pierwszego logowania, a po odebraniu odpadów komunalnych z ustalonego w harmonogramie obszaru gminy (czyli ustalonej liczby nieruchomości) ponownie dokona logowania w systemie celem zatwierdzenia zakończenia odbierania odpadów. Następnie trzeciego logowania kierowca ten dokona po dostarczeniu odpadów komunalnych następnemu posiadaczowi. Masa odpadów komunalnych odebranych od właścicieli nieruchomości będzie ostatecznie określona przed ich przekazaniem następnemu posiadaczowi (tj. na wadze najazdowej zakładu – pojazd będzie ważony również przed wyjazdem z bazy). Masę odebranych odpadów potwierdzi w systemie (również po zalogowaniu) posiadacz je odbierający.</p>
--	---	---

16.	Art. 1 pkt 10 (dot. art. 67 ust. 1)	<p>Art. 1 pkt 10 (dot. art. 67 ust. 1)</p> <p>dodanie pkt 3) w ust. 1 art. 67</p> <p>Z literalnego brzmienia projektu ustawy w powiązaniu z dotychczasowym brzmieniem ustawy o odpadach wynika, iż podmiot odbierający odpady komunalne miałby przygotowywać dwa rodzaje kart: kartę przekazania odpadów (KPO) oraz kartę przekazania odpadów komunalnych (KPOK). Wynika to z faktu, iż taki podmiot jest zarówno „posiadaczem” odpadu (czyli stosuje się do niego art. 67 ust. 1 pkt 1 – z czym wiąże się obowiązek przygotowania KPO), jak i oczywiście podmiotem odbierającym odpady komunalne, o którym mowa w punkcie 3) - z czym wiąże się obowiązek przygotowania KPOK. Z oczywistych względów jest to nieuzasadnione, gdyż będzie powodowało podwójną ewidencję tych samych odpadów w podobny sposób. W związku z powyższym w dotychczasowym art. 67 ust. 1 pkt 1) powinno znaleźć się stosowne wyłączenie dotyczące odpadów komunalnych (co usunąłoby ww. wątpliwości).</p>	PIGO	<p>Proponowane przepisy mają na celu umożliwienie wprowadzenia danych dotyczących przekazywanych strumieni odpadów w czasie zbliżonym do rzeczywistego. Zatem wiąże się z tym również precyzyjne wpisywanie daty i godziny przekazywania odpadów. Ma to na celu umożliwienie zarówno organom Inspekcji Ochrony Środowiska, jak i organom ochrony środowiska i innym, bieżącą kontrolę nad przemieszczaniem strumieni odpadów, a tym samym pomoc w walce z szarą strefą.</p>
17.	Art. 1 pkt 10 (dot. art. 67 ust. 1 pkt 3)	<p>Art. 1 pkt 10 (dot. art. 67 ust. 1 pkt 3)</p> <p>Za całkowicie zasadne należy uznać zaproponowane zmiany dotyczące sposobu ewidencji odpadów, polegające na dodaniu pkt. 3 w art. 67 ust. 1 ustawy o odpadach, zobowiązującego podmiot odbierający odpady komunalne oraz innych posiadaczy tych odpadów do wypełniania kart przekazania odpadów komunalnych. Mając na uwadze konieczność sprawowania bieżącej kontroli ilości odbieranych z terenu gminy odpadów komunalnych oraz w celu uatwienia prowadzenia analizy przepływu strumienia odpadów, wskazanym wydaje się zmiana treści art. 71a projektu ustawy, polegająca na zobowiązaniu do prowadzenia ewidencji odpadów wyłącznie w formie elektronicznej.</p> <p>Zwracam jednocześnie uwagę na konieczność uwzględnienia przy opracowywaniu wzoru karty przekazania odpadów komunalnych</p>	Urząd Miasta Toruń	<p>Uwaga przyjęta</p> <p>W związku z tym, że celem wprowadzenia nowego dokumentu „karty przekazania odpadów komunalnych” jest odstępnie od sporządzenia kart przekazania odpadów przez podmioty odbierające odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, a także transportujących te odpady, zasadne jest doprecyzowanie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a i nadanie mu brzmienia: „karty przekazania odpadów, z wyłączeniem podmiotów, o których mowa w pkt 3”.</p>
			Uwaga nieprzyjęta	<p>Uwaga nieprzyjęta</p> <p>W związku z tym, że podmiot odbierający odpady komunalne może być również prowadzącym RIPOK bądź też może przekazać odpady do stacji przetadunkowej, z której docelowo odpady trafią do RIPOK, należy rozważyć uwzględnienie tych przypadków w formularzach kart przekazania odpadów komunalnych. Niemniej jednak regulacja ta nie dotyczy przepisów ustawy o odpadach, lecz aktu wykonawczego.</p>

18.	Art. 1 pkt 10	<p>sytuacji, w której podmiot odbierający odpady będzie jednocześnie je zagospodarowywał. Nie nastąpi wówczas przekazanie odpadów komunalnych następnemu posiadaczowi, stąd niemożliwe będzie, z uwagi na niezaisnienie tego zdarzenia, określenie daty i godziny ich przekazania, do czego zobowiązuje proponowane brzmienie art. 67 ust. 4a pkt 4 ustawy.</p> <p>Transport odpadów niebezpiecznych - wątpliwości</p> <ul style="list-style-type: none"> - w KPO oprócz daty pojawia się obowiązek wpisania godziny rozpoczęcia transportu odpadów i godziny dostarczenia odpadów następnemu posiadaczowi – nie jest jasne kto ma wpisać datę rozpoczęcia transportu; - na karcie przekazania odpadu oznacza się odbiór odpadów przez następnego posiadacza - czy taki sposób przekazania odpadów powoduje przejęcie odpowiedzialności za odpad przez transportującego czy w dalszym ciągu na przekazującym odpady ciąży odpowiedzialność za odpad? 	Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie	<p>Uwaga przyjęta</p> <p>W art. 69 ust. 3 uzyska brzmienie: Art. 69 ust. 3 Posiadacz odpadów, który przejmuje odpady od innego posiadacza, jest obowiązany potwierdzić przejęcie odpadów oraz datę i godzinę przejęcia odpadów na karcie przekazania odpadów albo karcie przekazania odpadów komunalnych wypelnionej przez posiadacza, który przekazuje te odpady, niezwłocznie po otrzymaniu tych odpadów.</p> <p>Ponadto w art. 69 dodany zostanie ust. 3a o treści: Transportujący odpady potwierdza transport odpadów na karcie przekazania odpadów.</p>
19.	Art. 1 pkt 10 (dot. art. 67)	<p>Art. 67</p> <p>W ust. 1 dodaje się pkt. 3 w brzmieniu - w przypadku podmiotu odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości oraz posiadacza odpadu prowadzącego zbieranie lub przetwarzanie odpadów przyjmowanych od podmiotu odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, a także transportującego te odpady – karty przekazania odpadów komunalnych.”</p> <p>Wątpliwość</p> <p>W jaki sposób mają być realizowane potwierdzenia odbioru odpadów na karcie przekazania odpadu w przypadku właścicieli domów jednorodzinnych? Jak określić wagę odpadu ? Kto potwierdzi ilość odpadów ?</p>	Tauron	<p>Uwaga nieprzyjęta</p> <p>(art. 66 ust. 4 obowiązującej ustawy) – obowiązek prowadzenia ewidencji odpadów nie dotyczy wytwórców odpadów komunalnych.</p> <p>Zgodnie z projektowanym art. 67 ust. 4a karta przekazania odpadów komunalnych obejmuje masę odpadów odebranych z obszaru gminy, z terenu której odpady komunalne są odbierane od właścicieli nieruchomości. Oznacza to, że dana karta przekazania odpadów komunalnych nie będzie obejmowała poszczególnych nieruchomości, lecz ich ustaloną liczbę. Kierowca ciężarówki z chwilą wyjazdu z bazy będzie dokonywał pierwszego logowania, a po odebraniu odpadów komunalnych z ustalonego w harmonogramie obszaru gminy (czyli ustalonej liczby nieruchomości) ponownie dokona logowania w</p>

				systemie celem zatwierdzenia zakończenia odbierania odpadów. Następnie trzeciego logowania kierowca ten dokona po dostarczeniu odpadów komunalnych następnemu posiadaczowi. Masa odpadów komunalnych odebranych od właścicieli nieruchomości będzie ostatecznie określona przed ich przekazaniem następnemu posiadaczowi (tj. na wadze najazdowej zakładu – pojazd będzie ważony również przed wyjazdem z bazy). Masę odebranych odpadów potwierdzi w systemie (również po zalogowaniu) posiadacz je odbierający.
20.	Art. 1 pkt 10 (dot. art. 67 ust. 3a)	Art. 67 w ust. 3: dodaje się ust. 3a w brzmieniu: „3a. Karta przekazania odpadów dodatkowo zawiera następujące informacje: 1) datę i godzinę rozpoczęcia transportu odpadów do następnego posiadacza odpadów; 2) datę i godzinę dostarczenia odpadów następnemu posiadaczowi odpadów.” „4a. Karta przekazania odpadów komunalnych zawiera dodatkowo następujące informacje: 3) datę i godzinę rozpoczęcia i zakończenia odbierania odpadów. Wyjaśnienie Usunąć zapisy z kart precyzujące godziny rozpoczęcia transportu i dostarczenia odpadów następnemu posiadaczowi odpadów. Analogicznie należy postąpić w art. 71a. Konieczność podawania w karcie przekazania odpadów daty i godziny transportu odpadów wydaje się być zbędą informacją ze względu na „trudność jej weryfikacji”.	Tauron	Uwaga nieprzyjęta Proponowane przepisy mają na celu umożliwienie wprowadzania danych dotyczących przekazywanych strumieni odpadów w czasie zbliżonym do rzeczywistego. Zatem wiąże się z tym również precyzyjne wpisywanie daty i godziny przekazywania odpadów. Ma to na celu umożliwienie zarówno organom Inspekcji Ochrony Środowiska, jak i organom ochrony środowiska i innym, bieżącą kontrolę nad przemieszczaniem strumieni odpadów, a tym samym pomoc w walce z szarą strefą.
21.	Art. 1 pkt 10 (dot. art. 67 ust. 3a)	Proponuje się zrezygnować z dodania ust. 3a w art. 67, ust. 1a w art. 69, i uchylenia w art. 69 ust. 5 oraz z powiązanych z ww. przepisami zapisów art. 180 dla odpadów innych niż komunalne. Uzasadnienie Wprowadzenie zmian dotyczących ewidencji odpadów spowoduje znaczny wzrost ilości wypełnianych kart przekazania odpadów (KPO) oraz utrudni prowadzenie działalności w zakresie przetwarzania	PIE	Uwaga nieprzyjęta Proponowane przepisy mają na celu umożliwienie wprowadzania danych dotyczących przekazywanych strumieni odpadów w czasie zbliżonym do rzeczywistego. Zatem wiąże się z tym również precyzyjne wpisywanie daty i godziny

	<p>odpadów. Zarówno z punktu widzenia wytwórców odpadów, a przede wszystkim ich odbiorców, ilość KPO wzrosnie do drastycznie wysokich ilości. Na podstawie tej ilości dokumentów zarówno wytwórca jak i odbiorca będzie musiał prowadzić karty ewidencji odpadów oraz sporządzić sprawozdanie o wytwarzanych odpadach i gospodarowaniu odpadami. Proponowany w ust. 3a w art. 67 zapis jest tak skonstruowany, iż wymusza on sporządzenie karty przekazania odpadu dla każdego transportu odpadu, w tym również dla odpadów komunalnych, projektowany przepis art. 71a nie będzie miał zastosowania i będzie przepisem martwym. Przykładowo nasze przedsiębiorstwo odbiera i transportuje odpady wydobywcze w ilości 4 000-6 000 Mg/dobę. Odpady są transportowane pojazdami o ładowności 25 Mg oraz 20 Mg przekłada się to na 250-300 kursów, a co za tym idzie na sporządzenie przez przekazującego odpad takiej samej ilości kart przekazania odpadów. W skali miesiąca daje to 5000-6000 dokumentów, a w skali roku 60 000 – 72 000! Biorąc pod uwagę obowiązek przechowywania dokumentów ewidencyjnych przez okres 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym sporządzono te dokumenty, to ilość przechowywanych dokumentów wraz z ewidencją bieżącą będzie oscylować w granicy 360 tys - 432 tys! Operowanie na tak olbrzymiej ilości dokumentów znacznie zwiększy obciążenia przemysłu i z dużym prawdopodobieństwem wprowadzi jeszcze większy bałagan i chaos w zakresie ewidencji odpadów. Organy mające nadzór nad ewidencją odpadów również nie będą w stanie zapanować nad tak olbrzymią ilością dokumentów.</p> <p>Ponadto, należy zwrócić uwagę, że nie wszyscy wytwórcy odpadów (przekazujący odpady) dysponują wagami umożliwiającymi zważenie odpadów u siebie przed ich transportem do miejsc zbierania/przetwarzania . Odpady bardzo często są ważone u odbiorcy odpadów lub „po drodze” przez podmiot posiadający legalizowaną wagę. Tzw. kwity wagowe są przekazywane do przekazującego odpady, który na ich podstawie wystawia najczęściej zbiorczą kartę przekazania odpadów. Rezygnacja ze zbiorczej karty przekazania odpadów spowoduje paraliż i brak możliwości przekazania legalnie odpadów wraz z KPO.</p> <p>Pojawia się również pytanie, czy w przypadku gdy transportujący nie posiada przy sobie KPO to odbiorca odpadów powinien odmówić przyjęcia takiego odpadu? A jeżeli odbiorca odpadów przyjmie odpady</p>	<p>przekazywania odpadów. Ma to na celu umożliwienie zarówno organom Inspekcji Ochrony Środowiska, jak i organom ochrony środowiska i innym, bieżącą kontrolę nad przemieszczaniem strumieni odpadów, a tym samym pomoc w walce z szarą strefą.</p>
--	--	---

		<p>i nie otrzyma karty przekazania odpadów, nie jest więc w stanie potwierdzić przejścia odpadów, czy w takim przypadku będzie miał zastosowanie projektowany przepis art. 180 ust. 2 pkt 2)? Jednocześnie należy zauważyć, iż krajowe regulacje w zakresie ewidencji odpadów są bardziej wymagające od regulacji zawartych w art. 35 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/98/WE z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie odpadów gdzie zapisano obligatoryjny obowiązek szczegółowej ewidencji dla odpadów niebezpiecznych i fakultatywnie wymaganie w stosunku do odpadów innych niż niebezpieczne. Podkreślić należy, iż wymagania dyrektywy w żadnym miejscu nie nakazują prowadzenia odrębnej karty przekazania odpadów dla każdego transportu odpadów. Uważamy, że walka z „szarą strefą” w gospodarce odpadami w Polsce jest potrzebna, jednak nie można całego jej ciężaru przenieść na przedsiębiorstwa w postaci kolejnych obowiązków i dodatkowych dokumentów, dlatego należy jasno sprecyzować rolę, zadania i oczekiwania wobec marszałków województw, którzy otrzymują całą sprawozdawczość w zakresie gospodarki odpadami, również tą w zakresie odpadów komunalnych.</p>		
22.	Art. 1 pkt 10 (dot. art. 67 ust. 3a)	<p>W myśl uzasadnienia do projektu ustawy zmiany dotyczące ewidencji odpadów wynikają przede wszystkim z potrzeby ściślejszej kontroli odpadów komunalnych odbieranych od właścicieli nieruchomości. Zauważyć należy, że inspekcje w stosunku do tych odpadów już posiadają niezbędne narzędzia do kontroli czasu trwania jazdy auta z odpadami komunalnymi oraz miejsc załadunków i wyładunków. Mianowicie podmioty odbierające odpady komunalne od właścicieli nieruchomości zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 11.01.2013r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości muszą posiadać pojazdy wyposażone m.in. w system: a) monitoringu bazującego na systemie pozycjonowania satelitarnego, umożliwiający trwałe zapisywanie, przechowywanie i odczytywanie danych o położeniu pojazdu i miejscach postojów oraz b) czujników zapisujących dane o miejscach wyładunku odpadów – umożliwiający weryfikację tych danych; W związku z powyższym tak dalekie uszczegółowienie KPO nie wniesie nic nowego dla podmiotów odbierających odpady komunalne,</p>	IPHGZ	<p>Uwaga nieprzyjęta Należy wskazać, że monitoring, o którym mowa w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 11.01.2013r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, stanowi jedynie narzędzie kontrolne dla wójtów, burmistrzów lub prezydentów miast, którzy są obowiązani do kontroli podmiotów odbierających odpady komunalne od właścicieli nieruchomości. Natomiast celem zmiany jest prowadzenie kontroli tych strumieni w czasie zbliżonym do rzeczywistego, ponieważ aktualnie dochodzi do zjawiska tzw. „znikania odpadów”, co oznacza, iż niejednokrotnie nie trafiają one do RIPOK wskazanych w wpgo, lecz są przekazywane</p>

		<p>przyni się natomiast do znacznego utrudnienia pracy wszystkim pozostałym podmiotom zajmujących się gospodarowaniem odpadami. Wpisywanie godzin jest uciążliwością dla kierującego pojazdem, który w szczególności powinien zajmować się transportem odpadów, a nie wypełnianiem dokumentów. Podmiot wystawiający KPO natomiast nie zawsze jest w stanie przewidzieć dokładną godzinę wyjazdu auta i ewentualne opóźnienia, każde inne wpisanie czasu będzie nieprecyzyjne. Ponadto zwiększa w dużych aglomeracjach czas trwania kursu nie jest informacją, która pozwoli na wyciągnięcie wniosków o nieprawidłowych działaniach na odpadach.</p> <p>Ponadto dodanie na KPO dodatkowych informacji zawierających datę i godzinę odbioru oraz datę i godzinę dostarczenia odpadu następnemu posiadaczowi, spowoduje, że kierowca „śmieciarki”, aby móc potwierdzić odbiór od danej nieruchomości w trybie bezpośredniego połączenia z BDO będzie musiał być wyposażony w odpowiedni sprzęt z łączem internetowym. Pytanie czy na jednym loginie jaki otrzyma każde przedsiębiorstwo będzie mogło pracować jednocześnie kilka lub kilkanaście osób. W przypadku dużych przedsiębiorstw posiadających kilkanaście oddziałów to może mieć ogromne znaczenie ze względu na czas obsługi klienta oraz ryzyko zawieszania się systemu</p>		<p>podmiotom nieuprawnionym lub deponowane w miejscach na ten cel nieprzeznaczonych.</p>
23.	Art. 1 pkt 10 i 11 (dot. art. 67 i art. 69)	<p>Proponujemy nie wprowadzanie zapisu punktu 3a projektu lub ograniczenie go wyłącznie do odpadów niebezpiecznych.</p> <p>Proponuje się zrezygnować z dodania ust. 3a w art. 67, ust. 1a w art. 69, i uchylecia w art. 69 ust. 5 oraz z powiązanych z ww. przepisami zapisów art. 180 dla odpadów innych niż komunalne.</p> <p>Uzasadnienie</p> <p>Wprowadzenie zmian dotyczących ewidencji odpadów spowoduje znaczny wzrost ilości wypełnianych kart przekazania odpadów (KPO) oraz utrudni prowadzenie działalności w zakresie przetwarzania odpadów. Zarówno z punktu widzenia wytwórców odpadów, a przede wszystkim ich odbiorców, ilość KPO wzrośnie do drastycznie wysokich ilości.</p> <p>Na podstawie tej ilości dokumentów zarówno wytwórca jak i odbiorca będzie musiał prowadzić karty ewidencji odpadów oraz sporządzić sprawozdanie o wytworzonych odpadach i gospodarowaniu odpadami. Proponowany w ust. 3a w art. 67 zapis jest tak skonstruowany, iż wymusza on sporządzenie karty przekazania odpadu dla każdego</p>	Haldex	<p>Uwaga nieprzyjęta</p> <p>Pozostawienie możliwości prowadzenia miesięcznych kart przekazania odpadów w przypadku podmiotów, które odbierają odpady z dużą częstotliwością od wytwórców jest niewskazane ze względu na konieczność sprawowania działań kontrolnych nad przemieszczaniem strumieni odpadów w czasie zbliżonym do rzeczywistego. Natomiast w związku z wykonywaniem zbiorczych, miesięcznych zestawień w kartach przekazania odpadów przez podmioty zajmujące się gospodarowaniem odpadami oraz zaobserwowanymi przez organy ochrony środowiska nieprawidłowościami</p>

	<p>transportu odpadu, w tym również dla odpadów komunalnych, projektowany przepis art. 71a nie będzie miał zastosowania i będzie przepisem martwym. Przykładowo nasze przedsiębiorstwo odbiera i transportuje odpady wydobywcze w ilości 4 000-6 000 Mg/dobę. Odpady są transportowane pojazdami o ładowności 25 Mg oraz 20 Mg przekłada się to na 250-300 kursów, a co za tym idzie na sporządzenie przez przekazującego odpad takiej samej ilości kart przekazania odpadów. W skali miesiąca daje to 5000-6000 dokumentów, a w skali roku 60 000 – 72 000! Biorąc pod uwagę obowiązek przechowywania dokumentów ewidencyjnych przez okres 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym sporządzono te dokumenty, to ilość przechowywanych dokumentów wraz z ewidencją bieżącą będzie oscylować w granicy 360 tys - 432 tys! Operowanie na tak olbrzymiej ilości dokumentów znacznie zwiększy obciążenia przemysłu i z dużym prawdopodobieństwem wprowadzi jeszcze większy bałagan i chaos w zakresie ewidencji odpadów. Organy mające nadzór nad ewidencją odpadów również nie będą w stanie zapanować nad tak olbrzymią ilością dokumentów.</p> <p>Ponadto, należy zwrócić uwagę, że nie wszyscy wytwórcy odpadów (przekazujący odpady) dysponują wagami umożliwiającymi zważenie odpadów u siebie przed ich transportem do miejsc zbierania/przetwarzania. Odpady bardzo często są ważone u odbiorcy odpadów lub „po drodze” przez podmiot posiadający legalizowaną wagę. Tzw. kwity wagowe są przekazywane do przekazującego odpady, który na ich podstawie wystawia najczęściej zbiorczą kartę przekazania odpadów. Rezygnacja ze zbiorczej karty przekazania odpadów spowoduje paraliż i brak możliwości przekazania legalnie odpadów wraz z KPO.</p> <p>Pojawia się również pytanie, czy w przypadku gdy transportujący nie posiada przy sobie KPO to odbiorca odpadów powinien odmówić przyjęcia takiego odpadu? A jeżeli odbiorca odpadów przyjmie odpady i nie otrzyma karty przekazania odpadów, nie jest więc w stanie potwierdzić przejścia odpadów, czy w takim przypadku będzie miał zastosowanie projektowany przepis art. 180 ust. 2 pkt 2)?</p> <p>Jednocześnie należy zauważyć, iż krajowe regulacje w zakresie ewidencji odpadów są bardziej wymagające od regulacji zawartych w art. 35 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/98/WE z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie odpadów gdzie zapisano</p>	<p>związanymi z preparowaniem dokumentów związanych z ewidencją odpadów, istnieje konieczność bieżącej kontroli kart przekazania odpadów oraz sprawdzania strumienia odpadów, celem uniemożliwienia preparowania dokumentów przez podmioty zajmujące się gospodarką odpadami. Ponadto należy wskazać, iż docelowo cała ewidencja odpadów będzie prowadzona elektronicznie, za pośrednictwem BDO, co się wiąże z całkowitą rezygnacją z papierowej formy prowadzenia ewidencji.</p>
--	---	--

24.	Art. 1 pkt 10 (dot. art. 67 ust. 3 ppkt 1a)	<p>obligatoryjny obowiązek szczegółowej ewidencji dla odpadów niebezpiecznych i fakultatywnie wymaganie w stosunku do odpadów innych niż niebezpieczne. Podkreślić należy, iż wymagania dyrektywy w żadnym miejscu nie nakazują prowadzenia odrębnej karty przekazania odpadów dla każdego transportu odpadów.</p> <p>Uważamy, że walka z „szarą strefą” w gospodarce odpadami w Polsce jest potrzebna, jednak nie można całego jej ciężaru przenieść na przedsiębiorstwa w postaci kolejnych obowiązków i dodatkowych dokumentów, dlatego należy jasno sprecyzować rolę, zadania i oczekiwania wobec marszałków województw, którzy otrzymują całą sprawozdawczość w zakresie gospodarki odpadami, również tą w zakresie odpadów komunalnych.</p>	<p>PIGO</p>	
		<p>wprowadzenie w art. 67 ust. 3 podpunktu 1a)</p> <p>Zmiana ta będzie w praktyce powodowała istotne wątpliwości. Wynika to z faktu, iż proponowane zapisy nie precyzują, kto fizycznie (który podmiot uczestniczący w łańcuchu gospodarowania odpadami) będzie wpisywał w KPO masę odpadów i z jakich urządzeń rejestrujących masa ta ma wynikać. W tym zakresie możliwe są różne interpretacje:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) waga (masa) odpadów może zostać zarejestrowana przez podmiot odbierający odpady (jeśli dysponuje on pojazdami wyposażonymi w wagę), 2) waga (masa) może zostać zarejestrowana przez wagę najazdową w miejscu zbierania lub przetładunku - jeśli zgodnie z prawem dokonano przetładunku i zbierania odpadów przed ich finalnym zagospodarowaniem, 3) waga (masa) może pochodzić z wagi podmiotu przyjmującego odpad. 	<p>PIGO</p>	<p>Uwaga nieprzyjęta</p> <p>Wprowadzenie masy odpadów w karcie przekazania odpadu będzie dopuszczalne w formach wskazanych w niniejszej uwadze.</p> <p>Natomiast potwierdzenie masy zarówno przez przekazującego, jak i odbierającego będzie zapisywane w BDO, a co za tym idzie nie będzie możliwości dokonywania zmian wartości masy.</p>
25.	Art. 1 pkt 10 (dot. art. 67 ust. 3a)	<p>dotanie ust. 3a do art. 67</p> <p>W ocenie Izby, proponowana zmiana jest niezasadna (nie doprowadzi do osiągnięcia zamierzonych celów), natomiast stanowiłaby nadmierne, nieuzasadnione obciążenie dla przedsiębiorców. Dotychczas KPO wystawiane były zbiorczo, w systemie miesięcznym. Proponowana zmiana wprowadza konieczność uwzględniania w KPO nie tylko dokładnej daty każdego, poszczególnego „transportu” i „dostarczenia (odpadu) następnemu posiadaczowi”, ale także zaznaczenia godziny rozpoczęcia każdego pojedynczego „transportu” i takiego „dostarczenia” odpadów. Konieczność ewidencjonowania w postaci KPO takiej ilości danych odnoszących się do każdej niemal czynności wykonywanej przy pomocy poszczególnych pojazdów</p>	<p>PIGO</p>	<p>Uwaga nieprzyjęta</p> <p>Proponowane przepisy mają na celu umożliwienie wprowadzania danych dotyczących przekazywanych strumieni odpadów w czasie zbliżonym do rzeczywistego. Zatem wiąże się z tym również precyzyjne wpisywanie daty i godziny przekazywania odpadów. Ma to na celu umożliwienie zarówno organom Inspekcji Ochrony Środowiska, jak i organom ochrony środowiska i innym, bieżącą kontrolę nad przemieszczaniem</p>

	<p>dokonyjących odbioru/transportu odpadów w jednym dniu w sposób istotny podniosłaby koszty gospodarowania odpadami nie doprowadzając jednocześnie do osiągnięcia zakładanych celów. Proponowane zmiany nie rozwiążą obecnych problemów w zakresie gospodarowania odpadami, a w szczególności nie ograniczą tzw. szarej strefy. Nieprawidłowości te powstają bowiem w toku wykonywania konkretnych czynności gospodarowania odpadami, zaś sposobem na rozwiązanie tych problemów powinna być faktyczna, rzetelna kontrola wykonywania poszczególnych czynności przez podmioty gospodarujące odpadami (kontrolowanie, gdzie ewidencjonowane odpady w rzeczywistości zostały zagospodarowane, czy odpowiada to miejscu, które wykazano w ewidencji, etc.).</p> <p>Wprowadzenie zmian dotyczących ewidencji odpadów spowoduje znaczny wzrost ilości wypełnianych kart przekazania odpadów (KPO) oraz utrudni prowadzenie działalności w zakresie przetwarzania odpadów. Drastyczne zwiększenie ilości KPO będzie stanowiło istotne, dodatkowe obciążenie zarówno dla wytwórców odpadów jak i podmiotów je odbierających, tym bardziej że zarówno wytwórca jak i odbiorca będą zobowiązani do prowadzenia kart ewidencji odpadów oraz sporządzania sprawozdań o wytwarzanych odpadach i gospodarowaniu odpadami. Proponowany w ust. 3a w art. 67 zapis jest tak sformułowany, iż wymusza on sporządzenie karty przekazania odpadu dla każdego transportu odpadu, w tym również dla odpadów komunalnych, przy czym projektowany przepis art. 71a nie będzie miał w praktyce zastosowania, stając się tym samym przepisem martwym. Dodatkowo, biorąc pod uwagę obowiązek przechowywania dokumentów ewidencyjnych przez okres 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym sporządzono te dokumenty, trzeba przewidzieć także znaczący wzrost ilości przechowywanych dokumentów. Operowanie na tak olbrzymiej ilości dokumentów znacznie zwiększy obciążenia przemysłu i z dużym prawdopodobieństwem prowadzi jeszcze większy bałagan i chaos w zakresie ewidencji odpadów. Organy sprawujące nadzór nad ewidencją odpadów również nie będą w stanie zapanować nad tak olbrzymią ilością dokumentów. Wprowadzenie takich regulacji będzie bardzo obciążające finansowo dla podmiotów odbierających odpady. W praktyce podmioty te zostaną zmuszone do wyposażenia każdej śmieciarki w szybkie łącze internetowe, z dużą przepustowością oraz zatrudnienia dodatkowej osoby w obsłudze śmieciarki, zajmującej się</p>	<p>strumieni odpadów, a tym samym pomoc w walce z szarą strefą.</p> <p>Pozostawienie możliwości prowadzenia mieszkaniowych kart przekazania odpadów w przypadku podmiotów, które odbierają odpady z dużą częstotliwością od wytwórców jest niewskazane ze względu na konieczność sprawowania działań kontrolnych nad przemieszczaniem strumieni odpadów w czasie zbliżonym do rzeczywistego. Natomiast w związku z wykonywaniem zbiorczych, miesięcznych zestawień w kartach przekazania odpadów przez podmioty zajmujące się gospodarowaniem odpadami oraz zaobserwowanymi przez organy ochrony środowiska nieprawidłowościami związanymi z preparowaniem dokumentów związanych z ewidencją odpadów, istnieje konieczność bieżącej kontroli kart przekazania odpadów oraz sprawdzania strumieni odpadów, celem uniemożliwienia preparowania dokumentów przez podmioty zajmujące się gospodarką odpadami. Ponadto należy wskazać, iż docelowo cała ewidencja odpadów będzie prowadzona elektronicznie, za pośrednictwem BDO, co się wiąże z całkowitą rezygnacją z papierowej formy prowadzenia ewidencji.</p>	
--	---	--	--

wprowadzaniem i przetwarzaniem danych. Obniżyłoby to w istotny sposób efektywność prowadzenia działalności w zakresie odbierania odpadów. Szacujemy, że czas danej „trasówki” mógłby się wydłużyć nawet dwukrotnie.

Proponowane zmiany budzą również daleko idące wątpliwości interpretacyjne. W szczególności nie jest jasne, kto i w którym momencie powinien rejestrować poszczególne czynności gospodarowania odpadami (np. czy godziną transportu odpadów, o której mowa w proponowanych przepisach będzie moment wyjazdu po odbiór odpadów, moment umieszczenia odpadów w pojeździe czy też może - w przypadku, gdy odpady będą podlegały przeładunkowi – godziną tą będzie godzina wyjazdu pojazdu transportującego odpady z bazy po dokonaniu przeładunku). Nie jest również jasne, czy takie dane powinny być wprowadzane do KPO przez podmiot odbierający odpady czy może przez podmiot transportujący odpady, nie jest również jasne, czy dane te mają być umieszczane w czasie rzeczywistym.

Ponadto nowelizacja przepisów zakłada, że KPO sporządza się wypełniając formularz za pośrednictwem BDO, w trybie bezpośredniego z nią połączenia. W BDO gromadzi się informacje zawarte w kartach przekazania odpadów, kartach przekazania odpadów komunalnych oraz kartach ewidencji odpadów, a także w dokumentach określonych w załączniku VII do rozporządzenia (WE) nr 1013/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie przemieszczania odpadów. W praktyce oznacza to, że przedsiębiorcy będą musieli prowadzić podwójną ewidencję a w konsekwencji wzrosną koszty obsługi procesów związanych z raportowaniem środowiskowym. Ponadto część podmiotów zajmujących się profesjonalnie zbiórką i przetwarzaniem odpadów dysponuje oprogramowaniem do prowadzenia ewidencji odpadów bezpośrednio powiązany z systemem księgowo-magazynowym. Powstaje zatem kolejne pytanie, czy moduł bazy BDO będzie umożliwiał drukowanie KPO, bo przecież przedsiębiorcy nie mają obowiązku wyposażenia kierowców w tablety. Podobnie z załącznikiem VII, w przypadku transgranicznego przemieszczania odpadów. Dodatkowo czy będzie możliwość korekty danych wprowadzonych do bazy BDO? Z jaką częstotliwością mają być wprowadzane dane do KEO w bazie BDO? Wg. zamierzeń ustawodawcy dodatkowy moduł – "ewidencji odpadów" BDO będzie pełnił nie tylko rolę rejestru, ale także będzie

		<p>dotatkowym narzędziem dla Inspekcji Ochrony Środowiska w walce z „szarą strefą” w gospodarce odpadami.</p> <p>Wobec ogromnej liczby przedsiębiorców działających na rynku odpadowym (wg. wyliczeń ustawodawcy ponad 13 000 przedsiębiorców) kto będzie to śledził na bieżąco?</p> <p>Kolejna wątpliwość dotyczy kwestii, czy w przypadku gdy transportujący nie posiada przy sobie KPO to odbiorca odpadów powinien odmówić przyjęcia takiego odpadu? A jeżeli odbiorca odpadów przyjmie odpady i nie otrzyma karty przekazania odpadów, nie jest więc w stanie potwierdzić przejęcia odpadów, czy w takim przypadku będzie miał zastosowanie projektowany przepis art. 180 ust. 2 pkt 2)?</p> <p>Konieczne wydaje się zatem rozważenie jakie odpady stanowią w istocie problem tworzący szarą strefę i jak one są obecnie odbierane. W projekcie wrzucono bowiem do jednego worka zarówno zmieszane odpady komunalne, odpady niebezpieczne i przemysłowe przekazywane jako komunalne oraz odpady niebezpieczne komunalne odbierane już obecnie na podstawie KPO. Każdy z tych strumieni ma w naszym przekonaniu wymaga zastosowania innego sposobu na uszczelnianie dokumentacji.</p>		
26.	Art. 1 pkt 10 (dot. art. 67 ust. 4a)	<p>wprowadzenie w art. 67 ust. 4a pkt 2), 3) i 4)</p> <p>W konkretnym przypadku wskazanie w KPOK „obszaru” gminy będzie rodziło wątpliwości. Obszarem gminy może być bowiem konkretna miejscowość w ramach gminy, wykaz ulic, dzielnica, etc.</p> <p>W odniesieniu do proponowanej zmiany zawartej w art. 67 ust. 4a pkt 3) i 4) aktualne są uwagi zawarte w komentarzu do zmiany nr 10) odnoszące się do dodania ust. 3a do art. 67.</p> <p>Proponowane przepisy będą budziły szereg wątpliwości interpretacyjnych. Np. w konkretnym przypadku nie będzie wiadomo, kiedy następuje „zakończenie odbierania”, o którym mowa w komentowanych przepisach. W szczególności, czy zakończenie odbierania odpadów to moment, w którym odpady znajdują się w pojeździe czy też jest to moment przyjazdu pojazdu do punktu przeładunkowego (jeśli w danym przypadku może to nastąpić zgodnie z przepisami prawa), czy też momentem tym będzie może moment przekazania odpadów następnemu posiadaczowi.</p>	PIGO	<p>Uwaga nieprzyjęta</p> <p>„Obszarem gminy może być bowiem konkretna miejscowość w ramach gminy, wykaz ulic, dzielnica” – informacje w dokumencie powinny być podawane wystarczająco precyzyjnie aby umożliwić monitorowanie poszczególnych strumieni odpadów. Bardziej szczegółowy zapis w ustawie mógłby powodować niespójność z przyjętymi w poszczególnych gminach rozwiązaniami związanymi z logistyką odpadów komunalnych.</p> <p>Proponowane przepisy mają na celu umożliwienie wprowadzania danych dotyczących przekazywanych strumieni odpadów w czasie zbliżonym do rzeczywistego. Zatem wiąże się z tym również precyzyjne wpisywanie daty i godziny przekazywania odpadów. Ma to na celu umożliwienie zarówno organom Inspekcji Ochrony</p>

		<p>Jak wskazano powyżej z komentowanych przepisów nie wynika, czy KPO i KPOK wykluczają się oraz czy np. KPOK musi zawierać dane wymagane dla KPO plus wymagane dodatkowo dla KPOK (co oczywiście byłoby niezasadne).</p>		<p>Środowiska, jak i organom ochrony środowiska i innym, bieżącą kontrolę nad przemieszczaniem strumieni odpadów, a tym samym pomoc w walce z szarą strefą.</p> <p>Pozostawienie możliwości prowadzenia miesięcznych kart przekazania odpadów w przypadku podmiotów, które odbierają odpady z dużą częstotliwością od wytwórców jest niewskazane ze względu na konieczność sprawowania działań kontrolnych nad przemieszczaniem strumieni odpadów w czasie zbliżonym do rzeczywistego. Natomiast w związku z wykonywaniem zbiorczych, miesięcznych zestawień w kartach przekazania odpadów przez podmioty zajmujące się gospodarowaniem odpadami oraz zaobserwowanymi przez organy ochrony środowiska nieprawidłowościami związanymi z preparowaniem dokumentów związanych z ewidencją odpadów, istnieje konieczność bieżącej kontroli kart przekazania odpadów oraz sprawdzania strumieni odpadów, celem uniemożliwienia preparowania dokumentów przez podmioty zajmujące się gospodarką odpadami. Ponadto należy wskazać, iż docelowo cała ewidencja odpadów będzie prowadzona elektronicznie, za pośrednictwem BDO, co się wiąże z całkowitą rezygnacją z papierowej formy prowadzenia ewidencji.</p> <p>Uwaga przyjęta</p> <p>W związku z tym, że celem wprowadzenia nowego dokumentu „karty przekazania odpadów komunalnych” jest odstąpienie od sporządzania kart przekazania odpadów przez podmioty odbierające odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, a także transportujących te odpady, zasadne jest doprecyzowanie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a i nadanie mu brzmienia: „karty przekazania odpadów, z</p>
--	--	---	--	---

27.	Art. 1 pkt 10 (dot. art. 67 ust. 4a)	<p>dodanie w art. 67 ust. 5 i ust. 6</p> <p>Proponowane zmiany w ust. 5 przewidują możliwość (nie obowiązek) prowadzenia ewidencji w systemie informatycznym. Jednocześnie proponowany ust. 6 nakłada na podmioty gospodarujące odpadami obowiązek sporządzania i wypełniania formularzy KPO i KPOK online za pośrednictwem platformy BDO. Powyższe spowodują powstanie konieczności stworzenia interfejsu między ewidencją prowadzoną przez przedsiębiorcę i BDO lub prowadzenie 2 ewidencji równoległe – w obu przypadkach przedsiębiorca będzie musiał ponieść istotny koszt. Jeśli KPO i KPOK ma być sporządzane za pośrednictwem BDO to w naszej ocenie przedsiębiorca powinien zostać zwolniony z obowiązku prowadzenie dodatkowej, wewnętrznej ewidencji odpadów w zakresie gospodarowania odpadami (KPO i KPOK będą zawierały już wszystkie potrzebne informacje a dane te będą przekazywane bezpośrednio do BDO).</p> <p>Wprowadzenie obowiązku sporządzania kart przekazania odpadu za pośrednictwem Bazy danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami (BDO), o której mowa w art. 79 ust. 1, w trybie bezpośredniego z nią połączenia nie zostało poprzedzone żadną analizą jaka ilość kart przekazania odpadów dziennie może zostać wprowadzona do systemu i jak duże odciążenie BDO to spowoduje. Przede wszystkim należy wziąć pod uwagę, iż zawieszenie lub brak funkcjonalności bazy spowoduje całkowite zablokowanie możliwości przekazywania odpadów.</p> <p>Nadmierne komplikowanie BDO spowoduje jeszcze większe problemy z utworzeniem i jej funkcjonowaniem. Można zakładać tworzenie wewnętrznych założeń co do architektury BDO i je sukcesywnie realizować, ale zapisywanie na sztywno zawartości BDO złożonej z ogromnej ilości rekordów, może w praktyce utrudnić i po raz kolejny opóźnić wprowadzenie BDO.</p>	PIGO	<p>wyłączeniem podmiotów, o których mowa w pkt 3”.</p> <p>Uwaga przyjęta</p> <p>Mimo możliwości prowadzenia ewidencji odpadów w formie papierowej i elektronicznej (BDO), docelowo ewidencja będzie prowadzona wyłącznie za pośrednictwem BDO, co oznacza całkowite odstępnie od formy papierowej.</p> <p>Niemniej jednak niezbędne jest wprowadzenie przepisu przejściowego umożliwiającego prowadzenie ewidencji papierowej z jednoczesnym dostosowywaniem się do prowadzenia ewidencji jedynie w formie elektronicznej (BDO). W związku z powyższym proponuje się dodanie przepisu ustawie o zmianie ustawy o odpadach w brzmieniu: „Do dnia 30 czerwca 2020 r. do ewidencji odpadów stosuje się przepisy dotychczasowe”</p> <p>Powyższe zapewni odpowiednią ilość czasu na przystosowanie podmiotów zobowiązanych do prowadzenia ewidencji odpadów w wyłącznie elektronicznej formie.</p> <p>Ponadto proponuje się dokonanie zmian w zakresie prowadzenia ewidencji odpadów poprzez doprecyzowanie, iż będzie ona prowadzona wyłącznie w wersji elektronicznej, tj.:</p> <p>Art. 67 ust. 4a</p> <p>„Ewidencję odpadów prowadzi się w systemie teleinformatycznym, umożliwiającym poświadczanie dokumentów w ewidencji za pomocą kwalifikowanego podpisu elektronicznego albo podpisu potwierdzonego profilem zaufanym ePUAP”</p> <p>Art. 69 ust. 1a</p>
-----	---	--	------	--

28.	Art. 1 pkt 10 (dot. art. 67 ust. 6)	<p>Proponuje się zrezygnować z wprowadzenia w art. 67 ust. 6 w zakresie sporządzania kart przekazania odpadów za pośrednictwem Bazy danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami.</p> <p>Uzasadnienie</p> <p>Wprowadzenie obowiązku sporządzania kart przekazania odpadu za pośrednictwem Bazy danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami (BDO), o której mowa w art. 79 ust. 1, w trybie bezpośredniego z nią połączenia nie zostało poprzedzone żadną analizą jaka ilość kart przekazania odpadów dziennie może zostać wprowadzona do systemu i jak duże obciążenie BDO to spowoduje. Przede wszystkim należy wziąć pod uwagę, iż zawieszenie lub brak funkcjonalności bazy spowoduje całkowite zablokowanie możliwości przekazywania odpadów dla setek tysięcy polskich przedsiębiorców. Jednocześnie biorąc pod uwagę kolejne przesunięcie terminu utworzenia BDO do dnia 1 stycznia 2019 r., wynikające z trudności przygotowania przetargu i wyłonienia wykonawcy Bazy danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami, projektowane zmiany w zakresie prowadzenia ewidencji odpadów budzą olbrzymi niepokój w przedsiębiorstwach.</p>	<p>Haldex</p>	<p>„Kierowca pojazdu, którym są transportowane odpady, jest obowiązany posiadać kartę przekazania odpadów w formie cyfrowego dowodu sporządzenia jej w postaci elektronicznej”</p> <p>Art. 71a ust. 2</p> <p>„Kierowca pojazdu, którym transportowane są odpady, o których mowa w ust. 1, do posiadacza odpadów prowadzącego zbieranie lub przetwarzanie tych odpadów, obowiązany jest posiadać w trakcie transportu cyfrowy dowód sporządzenia karty przekazania odpadów komunalnych w postaci elektronicznej”</p>
29.	Art. 1 pkt 10 (dot. art. 67 ust. 6)	<p>1. Proponuje się zrezygnować z wprowadzenia w art. 67 ust. 6 w zakresie sporządzania kart przekazania odpadów za pośrednictwem</p>	<p>PIE</p>	<p>Uwaga nieprzyjęta</p> <p>Proponowane przepisy mają na celu umożliwienie wprowadzania danych dotyczących przekazywanych strumieni odpadów w czasie zbliżonym do rzeczywistego. Zatem wiąże się z tym również precyzyjne wpisywanie daty i godziny przekazywania odpadów. Ma to na celu umożliwienie zarówno organom Inspekcji Ochrony Środowiska, jak i organom ochrony środowiska i innym, bieżącą kontrolę nad przemieszczaniem strumieni odpadów, a tym samym pomoc w walce z szarą strefą.</p> <p>Pozostawienie możliwości prowadzenia miesięcznych kart przekazania odpadów w przypadku podmiotów, które odbierają odpady z dużą częstotliwością od wytwórców jest niewskazane ze względu na konieczność sprawowania działań kontrolnych nad przemieszczaniem strumieni odpadów w czasie zbliżonym do rzeczywistego. Natomiast w związku z wykonywaniem zbiorczych, miesięcznych zestawień w kartach przekazania odpadów przez podmioty zajmujące się gospodarowaniem</p>

		<p>Bazy danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami.</p> <p>Uzasadnienie</p> <p>Wprowadzenie obowiązku sporządzania kart przekazania odpadu za pośrednictwem Bazy danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami (BDO), której mowa w art. 79 ust. 1, w trybie bezpośredniego z nią połączenia nie zostało poprzedzone żadną analizą, jaka ilość kart przekazania odpadów dziennie może zostać wprowadzona do systemu i jak duże obciążenie BDO to spowoduje. Przede wszystkim należy wziąć pod uwagę, iż zawieszenie lub brak funkcjonalności bazy spowoduje całkowite zablokowanie możliwości przekazywania odpadów dla setek tysięcy polskich przedsiębiorców. Jednocześnie biorąc pod uwagę kolejne przesunięcie terminu utworzenia BDO do dnia 1 stycznia 2019 r., wynikające z trudności przygotowania przetargu i wyłonienia wykonawcy Bazy danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami, projektowane zmiany w zakresie prowadzenia ewidencji odpadów budzą olbrzymi niepokój w przedsiębiorstwach.</p>	<p>opadami oraz zaobserwowanymi przez organy ochrony środowiska nieprawidłowościami związanych z preparowaniem dokumentów związanych z ewidencją odpadów, istnieje konieczność bieżącej kontroli kart przekazania odpadów oraz sprawdzania strumieni odpadów, celem uniemożliwienia preparowania dokumentów przez podmioty zajmujące się gospodarką odpadami. Ponadto należy wskazać, iż docelowo cała ewidencja odpadów będzie prowadzona elektronicznie, za pośrednictwem BDO, co się wiąże z całkowitą rezygnacją z papierowej formy prowadzenia ewidencji.</p> <p>Ponadto według szacunków zleconych przez GIOŚ podmiotowi zewnętrznemu na potrzeby utworzenia BDO dzienna liczba kart ewidencji odpadów wyniesie ok 1 300 000, natomiast kart przekazania odpadów ok. 710 000. Wobec powyższego baza będzie zaprojektowana w sposób zapobiegający nadmiernemu obciążaniu systemu i jego zawieszaniu czy awariom.</p>	<p>Uwaga nieprzyjęta</p> <p>Pozostawienie możliwości prowadzenia miesięcznych kart przekazania odpadów w przypadku podmiotów, które odbierają odpady z dużą częstotliwością od wytwórców jest niewskazane ze względu na konieczność sprawowania działań kontrolnych nad przemieszczaniem strumieni odpadów w czasie zbliżonym do rzeczywistego. Natomiast w związku z wykonywaniem zbiorczych, miesięcznych zestawień w kartach przekazania odpadów przez podmioty zajmujące się gospodarowaniem odpadami oraz zaobserwowanymi przez organy ochrony środowiska nieprawidłowościami związanymi z preparowaniem dokumentów związanych z ewidencją odpadów, istnieje</p>
30.	Art. 1 pkt 10 (dot. art. 67 ust. 5)	<p>uchylenie ust. 5 w art. 69</p> <p>Zmiana ta zakłada wykluczenie możliwości wystawiania KPO zbiorczych miesięcznych. Spowoduje ona znaczne obciążenie administracyjne dla posiadaczy odpadów, w szczególności zbierających i przetwarzających odpady. Szacujemy, że liczba dokumentów będących w obrocie w przedsiębiorstwach zajmujących się gospodarowaniem odpadami wzrośnie o ok. 40-50% co w konsekwencji spowoduje również wzrost kosztów zatrudnienia. Dodatkowe koszty związane będą również z koniecznością przeszkolenia osób zajmujących się obsługą bazy BDO.</p> <p>W uzasadnieniu projektu ustawy wskazuje się na „potrzebę zwiększenia kontroli nad systemem gospodarowania odpadami, w szczególności odpadami komunalnymi. Wprowadzone rozwiązania mają na celu zmniejszenie ilości przypadków postępowania z odpadami w sposób niezgodny z przepisami ochrony środowiska, uszczegółowienie i dodanie nowych przepisów z zakresu ewidencji odpadów”. Niezrozumiałym wydaje się dla tego ustawodawca chcą</p>	<p>PIGO</p>	<p>Uwaga nieprzyjęta</p> <p>Pozostawienie możliwości prowadzenia miesięcznych kart przekazania odpadów w przypadku podmiotów, które odbierają odpady z dużą częstotliwością od wytwórców jest niewskazane ze względu na konieczność sprawowania działań kontrolnych nad przemieszczaniem strumieni odpadów w czasie zbliżonym do rzeczywistego. Natomiast w związku z wykonywaniem zbiorczych, miesięcznych zestawień w kartach przekazania odpadów przez podmioty zajmujące się gospodarowaniem odpadami oraz zaobserwowanymi przez organy ochrony środowiska nieprawidłowościami związanymi z preparowaniem dokumentów związanych z ewidencją odpadów, istnieje</p>

		<p>ograniczyć nieprawidłowości w obrocie odpadami komunalnymi postanowił objąć zmianami również pozostały strumień odpadów. Wcześniejsze zapisy ustawy jednoznacznie wskazują na podział odpowiedzialności pomiędzy posiadaczami odpadów, który wydaje się być wystarczający.</p> <p>Proponowana zmiana wprowadza konieczność wystawiania KPO dla każdego pojedynczego transportu odpadów. Z jednej karty wystawianej w systemie miesięcznym powstanie nawet kilkadziesiąt kart dziennie. Jest to bardzo daleko idąca zmiana w zakresie ewidencji odpadów i daleko idące obciążenie dla przedsiębiorców, które, jak wyjaśniono powyżej, nie przyczyni się w istotny sposób do wyeliminowania nieprawidłowości w gospodarce odpadami.</p> <p>Z brzmienia przepisów nie wynika, czy przedsiębiorca obsługując gminę np. 20 pojazdami powinien sporządzić jedną zbiorczą kartę dla wszystkich samochodów dla danego dnia czy też może 20 (co prowadziłoby do absurdu). Czy każdy z 20 kierowców samochodu miałby mieć tą samą kartę KPOK co inni kierowcy w pozostałych 19 pojazdach?</p>	<p>Gmina Gdańska</p> <p>Miasta</p>	<p>konieczność bieżącej kontroli kart przekazania odpadów oraz sprawdzania strumieni odpadów, celem uniemożliwienia preparowania dokumentów przez podmioty zajmujące się gospodarką odpadami. Ponadto należy wskazać, iż docelowo cała ewidencja odpadów będzie prowadzona elektronicznie, za pośrednictwem BDO, co się wiąże z całkowitą rezygnacją z papierowej formy prowadzenia ewidencji.</p>
31.	Art. 1 pkt 10	<p>Do czasu wyeliminowania papierowych KPO (na rzecz elektronicznych), konieczność posiadania KPO podczas każdego transportu odpadów komunalnych spowoduje ogromną ilość KPO, które będą musiały być rozliczane w ewidencji odpadów jak również przechowywane w magazynach</p> <p>Zakład w chwili obecnej miesięcznie przyjmuje około 7 746 kursów z odpadami od kontrahentów oraz około 566 kursów z odpadami selektywnie zebranymi przez Zakład. Dzięki zbiorczej KPO Zakład rejestruje około 4 194 KPO. Po zmianie ustawy będzie to około 8 500, czyli ilość KPO ulegnie praktycznie podwojeniu. Spowoduje to zwiększenie rocznej ilości segregatorów z 168 na 336 i zwiększy koszty obsługi administracyjnej</p>	<p>Uwaga przyjęta</p>	<p>Mimo możliwości prowadzenia ewidencji odpadów w formie papierowej i elektronicznej (BDO), docelowo ewidencja będzie prowadzona wyłącznie za pośrednictwem BDO, co oznacza całkowite odstąpienie od formy papierowej.</p> <p>Niemniej jednak niezbędne jest wprowadzenie przepisu przejściowego umożliwiającego prowadzenie ewidencji papierowej z jednoczesnym dostosowywaniem się do prowadzenia ewidencji jedynie w formie elektronicznej (BDO).</p> <p>W związku z powyższym dodany zostanie przepis w ustawie o zmianie ustawy o odpadach w brzmieniu: „Do dnia 30 czerwca 2020 r. do ewidencji odpadów stosuje się przepisy dotychczasowe”</p> <p>Powyższe zapewni odpowiednią ilość czasu na przystosowanie podmiotów zobowiązanych do</p>

				<p>prowadzenia ewidencji odpadów w wyłącznie elektronicznej formie.</p> <p>Ponadto dokonane zostaną zmiany w zakresie prowadzenia ewidencji odpadów poprzez doprecyzowanie, iż będzie ona prowadzona wyłącznie w wersji elektronicznej, tj.:</p> <p>Art. 67 ust. 4a „Ewidencję odpadów prowadzi się w systemie teleinformatycznym, umożliwiającym poświadczenie dokumentów ewidencji za pomocą kwalifikowanego podpisu elektronicznego albo podpisu potwierdzonego profilem zaufanym ePUAP”</p> <p>Art. 69 ust. 1a „Kierowca pojazdu, którym są transportowane odpady, jest obowiązany posiadać kartę przekazania odpadów w formie cyfrowego dowodu sporządzenia jej w postaci elektronicznej”</p> <p>Art. 71a ust. 2 „Kierowca pojazdu, którym transportowane są odpady, o których mowa w ust. 1, do posiadacza odpadów prowadzącego zbieranie lub przetwarzanie tych odpadów, obowiązany jest posiadać w trakcie transportu cyfrowy dowód sporządzenia karty przekazania odpadów komunalnych w postaci elektronicznej”</p>
32.	Art. 1 pkt 10 (dot. art. 67 ust.6)	Zapis ten może doprowadzić do znacznego wzrostu kosztów funkcjonowania podmiotów gospodarujących odpadami. Wbrew pozorom, nie wszyscy przedsiębiorcy gospodarujący odpadami posiadają komputery, czy dostęp do sieci. Można w wielu przypadkach zaobserwować, że dokumenty ewidencyjne wypełniane są ręcznie, np. na samokopiujących się wzorach. Narzucenie wypełniania podstawowych dokumentów ewidencyjnych poprzez BDO wymusza wyposażenie zakładów w systemy informatyczne, sieć, komputery oraz	IPHGZ	<p>Uwaga nieprzyjęta</p> <p>Proponowane przepisy mają na celu umożliwienie wprowadzania danych dotyczących przekazywanych strumieni odpadów w czasie zbliżonym do rzeczywistego. Zatem wiąże się z tym również precyzyjne wpisywanie daty i godziny przekazywania odpadów. Ma to na celu</p>

	<p>po części zatrudnienie osób znających obsługę komputera. Pozostawienie takiego zapisu bez możliwości wyboru prowadzenia dokumentów ewidencyjnych ręcznie wprowadzi ogromne problemy logistyczne dla wszystkich właścicieli zakładów gospodarujących odpadami.</p> <p>Dodatkowo w BDO gromadzi się informacje zawarte w kartach przekazania odpadów, kartach przekazania odpadów komunalnych oraz kartach ewidencji odpadów, a także w dokumentach określonych w załączniku VII do rozporządzenia (WE) nr 1013/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie przemieszczania odpadów. W praktyce oznacza to, że przedsiębiorcy będą musieli prowadzić podwójną ewidencję a w konsekwencji wzrosną koszty obsługi procesów związanych z raportowaniem środowiskowym. Ponadto część podmiotów zajmujących się profesjonalnie zbiórką i przetwarzaniem odpadów dysponuje oprogramowaniem do prowadzenia ewidencji odpadów bezpośrednio powiązanych z systemem księgowo-magazynowym. Rodzi się również pytanie czy moduł bazy BDO będzie umożliwiał drukowanie KPO, gdyż nie można narzucić obowiązku wyposażenia kierowców w urządzenia elektroniczne typu „tablety”. Podobna sytuacja ma miejsce odnośnie załącznika VII w przypadku transgranicznego przemieszczania odpadów. Dodatkowo czy będzie możliwość korekty danych wprowadzonych do bazy BDO? Z jaką częstotliwością mają być wprowadzane dane do KEO w bazie BDO? Wg. zamierzeń ustawodawcy dodatkowy moduł – „ewidencji odpadów”, BDO będzie pełnił nie tylko rolę rejestru, ale także będzie dodatkowym narzędziem dla Inspekcji Ochrony Środowiska w walce z „szarą strefą” w gospodarce odpadami.</p> <p>Proponujemy zmianę treści ust. 6 projektu: „Karty, o których mowa w ust.1 pkt 1 i 3, sporządza się wypełniając formularz za (...), lub ręcznie na obowiązujących wzorach dokumentów.”</p>	<p>umożliwienie zarówno organom Inspekcji Ochrony Środowiska, jak i organom ochrony środowiska i innym, bieżącą kontrolę nad przemieszczaniem strumieni odpadów, a tym samym pomoc w walce z szarą strefą.</p> <p>Pozostawienie możliwości prowadzenia miesięcznych kart przekazania odpadów w przypadku podmiotów, które odbierają odpady z dużą częstotliwością od wytwórców jest niewskazane ze względu na konieczność sprawowania działań kontrolnych nad przemieszczaniem strumieni odpadów w czasie zbliżonym do rzeczywistego. Natomiast w związku z wykonywaniem zbiorczych, miesięcznych zestawień w kartach przekazania odpadów przez podmioty zajmujące się gospodarowaniem odpadami oraz zaobserwowanymi przez organy ochrony środowiska nieprawidłowościami związanymi z przygotowaniem dokumentów związanych z ewidencją odpadów, istnieje konieczność bieżącej kontroli kart przekazania odpadów oraz sprawdzania strumieni odpadów, celem uniemożliwienia preparowania dokumentów przez podmioty zajmujące się gospodarką odpadami. Ponadto należy wskazać, iż docelowo cała ewidencja odpadów będzie prowadzona elektronicznie, za pośrednictwem BDO, co się wiąże z całkowitą rezygnacją z papierowej formy prowadzenia ewidencji.</p> <p>Ponadto według szacunków zleconych przez GIOŚ podmiotowi zewnętrznemu na potrzeby utworzenia BDO dzienna liczba kart ewidencji odpadów wyniesie ok 1 300 000, natomiast kart przekazania odpadów ok. 710 000. Wobec powyższego baza będzie zaprojektowana w sposób zapobiegający nadmiernemu obciążaniu systemu i jego awariom. za wieszaniu czy awariom.</p>
--	---	---

33.	art.1 pkt 10	<p>W art.1 pkt 10 proponuje się wprowadzenie ust. 3a do art. 67 ustawy, w brzmieniu: „Karta przekazania odpadów zawiera dodatkowe informacje: datę i godzinę rozpoczęcia transportu odpadów do następnego posiadacza odpadów oraz datę i godzinę dostarczenia odpadów następnemu posiadaczowi odpadów”. Należy zapytać, czy wzór karty przekazania uwzględniający taki element będzie dostosowany oraz jak należy organizować transport w sytuacji, gdy w transporcie bierze udział kilku posiadaczy transportujących odpad, a jeden z nich będzie w odróżnieniu od innych preferował kartę przekazania w postaci papierowej? Mamy obawy co do tego, czy nie spowoduje to zawężenia listy podmiotów mogących świadczyć usługi w zakresie transportu tylko dlatego, że np. w przewozie kolejowym ogromny zasób ludzi na terenie całej Polski musiałby posiadać kwalifikowany podpis, o którym mowa w art. 67 ust. 5 projektu ustawy. W związku z proponowanymi rozwiązaniami nasuwa się kolejne pytanie: w jaki sposób zapis daty i godziny ma się odbyć, gdy transportujący może mieć kartę przekazania w systemie elektronicznym?</p>	Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej	<p>Ponadto według szacunków zleconych przez GIOŚ podmiotowi zewnętrznemu na potrzeby utworzenia BDO dzienna liczba kart ewidencji odpadów wyniesie ok 1 300 000, natomiast kart przekazania odpadów ok. 710 000. Wobec powyższego baza będzie zaprojektowana w sposób zapobiegający nadmiernemu obciążaniu systemu i jego zawieszaniu czy awariom.</p> <p>Uwaga nieprzyjęta</p> <p>W związku z tym, że podmiot odbierający odpady komunalne może być również prowadzącym RIPOK bądź też może przekazać odpady do stacji przedadunkowej, z której docelowo odpady trafią do RIPOK, zasadne jest uwzględnienie tych przypadków w formularzach kart przekazania odpadów komunalnych. Niemniej jednak regulacja ta nie dotyczy przepisów ustawy o odpadach, lecz aktu wykonawczego.</p> <p>Zgodnie z projektowanym art. 67 ust. 4a karta przekazania odpadów komunalnych obejmuje masę odpadów odebranych z obszaru gminy, z terenu której odpady komunalne są odbierane od właścicieli nieruchomości. Oznacza to, że dana karta przekazania odpadów komunalnych nie będzie obejmowała poszczególnych nieruchomości, lecz ich ustaloną liczbę. Kierowca ciężarówki z chwilą wyjazdu z bazy będzie dokonywał pierwszego logowania, a po odebraniu odpadów komunalnych z ustalonego w harmonogramie obszaru gminy (czyli ustalonej liczby nieruchomości) ponownie dokona logowania w systemie celem zatwierdzenia zakończenia odbierania odpadów. Następnie trzeciego logowania kierowca ten dokona po dostarczeniu odpadów komunalnych następnemu posiadaczowi.</p>
-----	--------------	--	--------------------------------------	--

			<p>Masa odpadów komunalnych odebranych od właścicieli nieruchomości będzie ostatecznie określona przed ich przekazaniem następnemu posiadaczowi (tj. na wadze najazdowej zakładu – pojazd będzie ważony również przed wyjazdem z bazy). Masę odebranych odpadów potwierdzi w systemie (również po zalogowaniu) posiadacz je odbierający.</p> <p>Proponowane przepisy mają na celu umożliwienie wprowadzania danych dotyczących przekazywanych strumieni odpadów w czasie zbliżonym do rzeczywistego. Zatem wiąże się z tym również precyzyjne wpisywanie daty i godziny przekazywania odpadów. Ma to na celu umożliwienie zarówno organom Inspekcji Ochrony Środowiska, jak i organom ochrony środowiska i innym, bieżącą kontrolę nad przemieszczaniem strumieni odpadów, a tym samym pomoc w walce z szarą strefą.</p> <p>Mimo możliwości prowadzenia ewidencji odpadów w formie papierowej i elektronicznej (BDO), docelowo ewidencja będzie prowadzona wyłącznie za pośrednictwem BDO, co oznacza całkowite odstąpienie od formy papierowej.</p> <p>Niemniej jednak niezbędne jest wprowadzenie przepisu przejściowego umożliwiającego prowadzenie ewidencji papierowej z jednoczesnym dostosowywaniem się do prowadzenia ewidencji jedynie w formie elektronicznej (BDO). W związku z powyższym proponuje się dodanie przepisu ustawy o zmianie ustawy o odpadach w brzmieniu: „Do dnia 30 czerwca 2020 r. do ewidencji odpadów stosuje się przepisy dotychczasowe”</p> <p>Powyższe zapewni odpowiednią ilość czasu na przystosowanie podmiotów zobowiązanych do</p>
--	--	--	---

				<p>prowadzenia ewidencji odpadów w wyłącznie elektronicznej formie.</p> <p>Ponadto proponuje się dokonanie zmian w zakresie prowadzenia ewidencji odpadów poprzez doprecyzowanie, iż będzie ona prowadzona wyłącznie w wersji elektronicznej, tj.:</p> <p>Art. 67 ust. 4a „Ewidencję odpadów <u>prowadzi się</u> w systemie teleinformatycznym, umożliwiającym poświadczenie dokumentów w ewidencji za pomocą kwalifikowanego podpisu elektronicznego albo podpisu potwierdzonego profilem zaufanym ePUAP”</p> <p>Art. 69 ust. 1a „Kierowca pojazdu, którym są transportowane odpady, jest obowiązany posiadać kartę przekazania odpadów w formie cyfrowego dowodu sporządzenia jej w postaci elektronicznej”</p> <p>Art. 71a ust. 2 „Kierowca pojazdu, którym transportowane są odpady, o których mowa w ust. 1, do posiadacza odpadów prowadzącego zbieranie lub przetwarzanie tych odpadów, obowiązany jest posiadać w trakcie transportu cyfrowy dowód sporządzenia karty przekazania odpadów komunalnych w postaci elektronicznej”</p>
34.	Art. 1 pkt 10	W art.1 pkt 10 zaproponowano wprowadzenie w art. 67 ustawy po ustępie 3, ustępu 3a o następującej treści: „Karta przekazania odpadów zawiera dodatkowe informacje: datę i godzinę rozpoczęcia transportu odpadów do następnego posiadacza odpadów oraz datę i godzinę dostarczenia odpadów następnemu posiadaczowi odpadów”. Powstaje wątpliwość czy będzie dostosowany wzór karty przekazania uwzględniający taki element oraz jak należy organizować transport kiedy np. w transporcie bierze udział kilku posiadaczy transportujących odpad, a jeden z nich będzie w odróżnieniu od innych preferował kartę	Polska Izba Przemysłu Chemicznego	<p>Uwaga nieprzyjęta</p> <p>W związku z tym, że podmiot odbierający odpady komunalne może być również prowadzącym RIPOK bądź też może przekazać odpady do stacji przetwarzalnej, z której docelowo odpady trafią do RIPOK, zasadne jest uwzględnienie tych przypadków w formularzach kart przekazania odpadów komunalnych. Niemniej jednak regulacja</p>

	<p>przekazania w wersji papierowej. Należy zwrócić uwagę na to czy nie spowoduje to zawężenia podmiotów mogących świadczyć usługi w zakresie transportu, tylko dlatego, że np. w przewozie kolejowym ogromny zasób ludzi na terenie całej Polski musiałby posiadać kwalifikowany podpis o którym mowa w art. 67 ust. 5 projektu ustawy. Ponadto, nie zostało sprecyzowane w jaki sposób zapis daty i godziny ma się odbyć w przypadku gdy transportujący może mieć kartę przekazania w systemie elektronicznym.</p> <p>Co więcej, wydaje się, że obowiązek sporządzenia karty przekazania odpadów komunalnych dotyczył będzie odbierających odpady komunalne, jednakże nie jest sprecyzowana rola przekazującego odpady, czy będzie zobowiązany kartę podpisywać i archiwizować. Zwracamy się z prośbą o interpretację oraz ewentualne doprecyzowanie zapisów.</p>	<p>ta nie dotyczy przepisów ustawy o odpadach, lecz aktu wykonawczego.</p> <p>Zgodnie z projektowanym art. 67 ust. 4a karta przekazania odpadów komunalnych obejmuje masę odpadów odebranych z obszaru gminy, z terenu której odpady komunalne są odbierane od właścicieli nieruchomości. Oznacza to, że dana karta przekazania odpadów komunalnych nie będzie obejmowała poszczególnych nieruchomości, lecz ich ustaloną liczbę. Kierowca ciężarówki z chwilą wyjazdu z bazy będzie dokonywał pierwszego logowania, a po odebraniu odpadów komunalnych z ustalonego w harmonogramie obszaru gminy (czyli ustalonej liczby nieruchomości) ponownie dokona logowania w systemie celem zatwierdzenia zakończenia odbierania odpadów. Następnie trzeciego logowania kierowca ten dokona po dostarczeniu odpadów komunalnych następnemu posiadaczowi. Masa odpadów komunalnych odebranych od właścicieli nieruchomości będzie ostatecznie określona przed ich przekazaniem następnemu posiadaczowi (tj. na wadze najazdowej zakładu – pojazd będzie ważony również przed wyjazdem z bazy). Masę odebranych odpadów potwierdzi w systemie (również po załogowaniu) posiadacz je odbierający.</p> <p>Proponowane przepisy mają na celu umożliwienie prowadzenia danych dotyczących przekazywanych strumieni odpadów w czasie zbliżonym do rzeczywistego. Zatem wiąże się z tym również precyzyjne wpisywanie daty i godziny przekazywania odpadów. Ma to na celu umożliwienie zarówno organom Inspekcji Ochrony Środowiska, jak i organom ochrony środowiska i innym, bieżącą kontrolę nad przemieszczaniem</p>
--	--	---

				<p>strumieni odpadów, a tym samym pomoc w walce z szarą strefą.</p> <p>Mimo możliwości prowadzenia ewidencji odpadów w formie papierowej i elektronicznej (BDO), docelowo ewidencja będzie prowadzona wyłącznie za pośrednictwem BDO, co oznacza całkowite odstępianie od formy papierowej.</p> <p>Niemniej jednak niezbędne jest wprowadzenie przepisu przejściowego umożliwiającego prowadzenie ewidencji papierowej z jednoczesnym dostosowywaniem się do prowadzenia ewidencji jedynie w formie elektronicznej (BDO). W związku z powyższym proponuje się dodanie przepisu ustawy o zmianie ustawy o odpadach w brzmieniu: „Do dnia 30 czerwca 2020 r. do ewidencji odpadów stosuje się przepisy dotychczasowe”</p> <p>Powyższe zapewni odpowiednią ilość czasu na przystosowanie podmiotów zobowiązanych do prowadzenia ewidencji odpadów w wyłącznie elektronicznej formie.</p> <p>Ponadto proponuje się dokonanie zmian w zakresie prowadzenia ewidencji odpadów poprzez doprecyzowanie, iż będzie ona prowadzona wyłącznie w wersji elektronicznej, tj.:</p> <p>Art. 67 ust. 4a „Ewidencję odpadów prowadzi się w systemie teleinformatycznym, umożliwiającym poświadczanie dokumentów ewidencji za pomocą kwalifikowanego podpisu elektronicznego albo podpisu potwierdzonego profilem zaufanym ePUAP”</p> <p>Art. 69 ust. 1a „Kierowca pojazdu, którym są transportowane odpady, jest obowiązany posiadać kartę</p>
--	--	--	--	--

				<p>przekazania odpadów w formie cyfrowego dowodu sporządzenia jej w postaci elektronicznej”</p> <p>Art. 71a ust. 2 „Kierowca pojazdu, którym transportowane są odpady, o których mowa w ust. 1, do posiadacza odpadów pro wadzącego zbieranie lub przetwarzanie tych odpadów, obowiązany jest posiadać w trakcie transportu cyfrowy dowód sporządzenia karty przekazania odpadów komunalnych w postaci elektronicznej”</p>
35.	Art. 1 pkt 10 lit d)	<p>Proponuje się zapisać dodany w art. 67 ust. 4a jako ust. 3b</p> <p>W celu uporządkowania regulacji dot. kart przekazania odpadów</p>	<p>Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego</p>	<p>Uwaga nieprzyjęta</p> <p>Dokumenty są wymienione zgodnie z kolejnością ustaloną w art. 67 ust. 1 ustawy o odpadach.</p>
36.	Art. 1 pkt 11	<p>Art. 1 pkt 11 projektu ustawy dodaje ust. 1a w art. 69, w brzmieniu: „1a. Kierowca pojazdu, którym są transportowane odpady, jest obowiązany posiadać kartę przekazania odpadów w formie wydruku papierowego lub w postaci elektronicznej”. Jak określono w art. 69 ust. 3 ustawy, transportujący musi potwierdzić niezwłocznie przejęcie odpadów do transportu. Pojawia się pytanie, w jaki sposób to potwierdzenie na karcie przekazania ma się odbyć, jeśli przewidywane jest posiadanie dokumentu w postaci elektronicznej. Czy postać elektroniczna jest dopuszczona tylko w sytuacji posiadania kwalifikowanego podpisu elektronicznego albo podpisu potwierdzonego profilem zaufanym ePUAP, określonym w art. 67 ust. 5 projektu ustawy? Jeżeli tak, to czy podpis elektroniczny lub podpis potwierdzony profilem zaufanym ePUAP musi posiadać każdy kierowca?</p>	<p>Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej</p>	<p>Uwaga nieprzyjęta</p> <p>Zgodnie z projektowanym art. 67 ust. 4a karta przekazania odpadów komunalnych obejmuje masę odpadów odebranych z obszaru gminy, z terenu której odpady komunalne są odbierane od właścicieli nieruchomości. Oznacza to, że dana karta przekazania odpadów komunalnych nie będzie obejmowała poszczególnych nieruchomości, lecz ich ustaloną liczbę. Kierowca ciężarówki z chwilą wyjazdu z bazy będzie dokonywał pierwszego logowania, a po odebraniu odpadów komunalnych z ustalonego w harmonogramie obszaru gminy (czyli ustalonej liczby nieruchomości) ponownie dokona logowania w systemie celem zatwierdzenia zakończenia odbierania odpadów. Następnie trzeciego logowania kierowca ten dokona po dostarczeniu odpadów komunalnych następnemu posiadaczowi. Masa odpadów komunalnych odebranych od właścicieli nieruchomości będzie ostatecznie określona przed ich przekazaniem następnemu posiadaczowi (tj. na wadze najazdowej zakładu –</p>

			<p>pojazd będzie ważony również przed wyjazdem z bazy). Masę odebranych odpadów potwierdzi w systemie (również po zalogowaniu) posiadacz je odbierający.</p> <p>Pozostawienie możliwości prowadzenia miesięcznych kart przekazania odpadów w przypadku podmiotów, które odbierają odpady z dużą częstotliwością od wytwórców jest niewskazane ze względu na konieczność sprawowania działań kontrolnych nad przemieszczaniem strumieni odpadów w czasie zbliżonym do rzeczywistego. Natomiast w związku z wykonywaniem zbiorczych, miesięcznych zestawień w kartach przekazania odpadów przez podmioty zajmujące się gospodarowaniem odpadami oraz zaobserwowanymi przez organy ochrony środowiska nieprawidłowościami związanymi z preparowaniem dokumentów związanych z ewidencją odpadów, istnieje konieczność bieżącej kontroli kart przekazania odpadów oraz sprawdzania strumieni odpadów, celem uniemożliwienia preparowania dokumentów przez podmioty zajmujące się gospodarką odpadami. Ponadto należy wskazać, iż docelowo cała ewidencja odpadów będzie prowadzona elektronicznie, za pośrednictwem BDO, co się wiąże z całkowitą rezygnacją z papierowej formy prowadzenia ewidencji.</p> <p>Należy wyjaśnić, iż prowadzenie karty przekazania odpadu w wersji elektronicznej będzie się wiązało z posiadaniem kwalifikowanego podpisu elektronicznego albo podpisu potwierdzonego profilem zaufanym ePUAP, określone w art. 67 ust. 5 projektu ustawy, więc taki podpis będą musiały posiadać wszystkie podmioty prowadzące gospodarkę odpadami.</p>
--	--	--	---

37.	Art.1 pkt 11	<p>Art.1 pkt 11 projektu przewiduje uchYLENIE ust. 5 z art.69 ustawy o odpadach, tj. zbiorczych (miesięcznych) kart przekazania. Wnioskujemy o pozostawienie możliwości tworzenia zbiorczej karty przekazania (miesięcznej), ponieważ w przypadku częstych odbiorów odpadów, w ciągu dnia lub tygodnia, spowoduje to obowiązek wypisywania bardzo dużej liczby kart przekazania odpadów. Przykładowo dla odpadów z gospodarki wodnej przy trzech odbiorach odpadów w tygodniu byłoby 12 kart w miesiącu i 144 karty w roku. Należy zapytać, czy projektodawca próbował przewidzieć, co projektowane przepisy oznaczałyby w przypadku, gdy następuje kilka odbiorów w ciągu dnia, np. osady z oczyszczalni ścieków - przy 3 odbiorach w ciągu dnia, w miesiącu tych kart byłoby 60, a w roku 720.</p>	Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej	<p>Uwaga nieprzyjęta</p> <p>Pozostawienie możliwości prowadzenia miesięcznych kart przekazania odpadów w przypadku podmiotów, które odbierają odpady z dużą częstotliwością od wytwórców jest niewskazane ze względu na konieczność sprawowania działań kontrolnych nad przemieszczaniem strumieni odpadów w czasie zbliżonym do rzeczywistego. Natomiast w związku z wykonywaniem zbiorczych, miesięcznych zestawień w kartach przekazania odpadów przez podmioty zajmujące się gospodarowaniem odpadami oraz zaobserwowanymi przez organy ochrony środowiska nieprawidłowościami związanymi z preparowaniem dokumentów związanych z ewidencją odpadów, istnieje konieczność bieżącej kontroli kart przekazania odpadów oraz sprawdzania strumieni odpadów, celem uniemożliwienia preparowania dokumentów przez podmioty zajmujące się gospodarką odpadami. Ponadto należy wskazać, iż docelowo cała ewidencja odpadów będzie prowadzona elektronicznie, za pośrednictwem BDO, co się wiąże z całkowitą rezygnacją z papierowej formy prowadzenia ewidencji.</p> <p>Według szacunków zleconych przez GIOŚ podmiotowi zewnętrznemu na potrzeby utworzenia BDO dzienna liczba kart ewidencji odpadów wyniesie ok 1 300 000, natomiast kart przekazania odpadów ok. 710 000. Wobec powyższego baza będzie zaprojektowana w sposób zapobiegający nadmiernemu obciążeniu systemu i jego zawieszaniu czy awariom.</p>
38.	Art. 1 pkt 11 (do art. 69)	<p>Proponuje się pozostawienie ustępu 5 w niezmienionym brzmieniu. Uchylene ustępu 5 art. 69 ustawy odpadach, który dotychczas dopuszczał sporządzanie zbiorczej karty przekazania odpadów w okresie miesiąca kalendarzowego spowoduje znaczne komplikacje w</p>	Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektroinn	<p>Uwaga nieprzyjęta</p> <p>Pozostawienie możliwości prowadzenia miesięcznych kart przekazania odpadów w</p>

		<p>zakresie rozliczeń gospodarki odpadami w przypadku stałych odbiorców odbierających odpady w sposób ciągły, konieczny ze względu na bezpieczeństwo technologicznego, gdy wytwarzane są duże wolumeny odpadów np. energetycznych lub wydobywcznych.</p> <p>Nieuzasadnione jest drukowanie tysięcy kart przekazania odpadów. Dla przykładowo dane z 2015 roku tylko dla ubocznych produktów spalania. Przy założeniu, iż średnia masa odpadów wywożonych przez jednego transportującego wynosi około 25 Mg, ilość kart przekazania odpadów na przykładowych jednostkach wytwórczych Grupy Tauron przedstawia się następująco:</p> <p>Elektrownia Łaziska – UPS – 504 670,66 Mg – około 20 186 szt./rok kart przekazania</p> <p>Elektrownia Jaworzno III – UPS – 360 010,46 Mg – około 14 400 szt./rok kart przekazania</p> <p>Elektrownia Jaworzno II – UPS - 147 619, 73 Mg – około 5 904 szt./rok kart przekazania</p> <p>Elektrownia Siersza – UPS 217 527,68 Mg – około 8 701 szt./rok kart przekazania</p> <p>Elektrownia Łagisza – UPS - 360 115,11 Mg – około 14 404 szt./rok kart przekazania</p> <p>Elektrownia Stalowa Wola – UPS - 90 456,328 Mg – około 3618 szt./rok kart przekazania</p> <p>Dodatkowo informacje zawarte w kartach przekazania odpadów będą musiały być wprowadzane do BDO.</p> <p>W przypadku DUŻYCH zakładów zapis o zbiorczej karcie przekazania odpadu powinien pozostać, gdyż był całkowicie uzasadniony.</p>		<p>przydadku podmiotów, które odbierają odpady z dużą częstotliwością od wytwórców jest niewskazane ze względu na konieczność sprawowania działań kontrolnych nad przemieszczaniem strumieni odpadów w czasie zbliżonym do rzeczywistego. Natomiast w związku z wykonywaniem zbiorczych, miesięcznych zestawień w kartach przekazania odpadów przez podmioty zajmujące się gospodarowaniem odpadami oraz zaobserwowanymi przez organy ochrony środowiska nieprawidłowościami związanymi z preparowaniem dokumentów związanych z ewidencją odpadów, istnieje konieczność bieżącej kontroli kart przekazania odpadów oraz sprawdzania strumieni odpadów, celem uniemożliwienia preparowania dokumentów przez podmioty zajmujące się gospodarką odpadami. Ponadto należy wskazać, iż docelowo cała ewidencja odpadów będzie prowadzona elektronicznie, za pośrednictwem BDO, co się wiąże z całkowitą rezygnacją z papierowej formy prowadzenia ewidencji.</p>
39.	Art. 1 pkt 11	<p>Art. 1 pkt 11 przedmiotowego projektu ustawy zawiera zapis mówiący o tym, że w art. 69 po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu: „1a. Kierowca pojazdu, którym są transportowane odpady, jest obowiązany posiadać kartę przekazania odpadów w formie wydruku papierowego lub w postaci elektronicznej.” Zgodnie z art. 69 ust. 3 ustawy transportujący musi potwierdzić niezwłocznie przejęcie odpadów do transportu. Ponownie nie zostało sprecyzowane w jaki sposób to potwierdzenie na karcie przekazania ma się odbyć, jeśli przewidywane jest posiadanie dokumentu w wersji elektronicznej. Pojawia się wątpliwość dotycząca interpretacji czy wersja elektroniczna jest dopuszczona tylko w sytuacji posiadania kwalifikowanego podpisu elektronicznego albo podpisu potwierdzonego profilem zaufanym</p>	<p>Polska Izba Przemysłu Chemicznego</p>	<p>Uwaga nieprzyjęta</p> <p>Należy wyjaśnić, iż prowadzenie karty przekazania odpadu w wersji elektronicznej będzie się wiązało z posiadaniem kwalifikowanego podpisu elektronicznego albo podpisu potwierdzonego profilem zaufanym ePUAP, określone w art. 67 ust. 5 projektu ustawy, więc taki podpis będą musieli posiadać wszystkie podmioty prowadzące gospodarkę odpadami.</p>

40.	Art. 1 pkt 11 (do art. 69)	<p>ePUAP, określone w art. 67 ust. 5 projektu ustawy, a jeżeli tak, to czy podpis elektroniczny lub podpis potwierdzony profilem zaufanym ePUAP musi mieć każdy kierowca.</p> <p>Ponadto, art. 1 pkt 11 projektu przewiduje uchYLENIE ust. 5 z art. 69 ustawy o odpadach, tj. zbiorczych (miesięcznych) kart przekazania. Wnoskujemy o pozostawienie możliwości tworzenia zbiorczej karty przekazania (miesięcznej), ponieważ w przypadku częstych odbiorów odpadów, w ciągu dnia lub tygodnia, spowoduje to obowiązek wypisywania nadzwyczajnie dużej liczby kart przekazania odpadów, a tym samym istotny wzrost prac administracyjnych, niewspółmierny do oczekiwanego efektu, czyli zmniejszenia patologii w zakresie przekazywania odpadów. Podmioty przemysłu chemicznego już przykładają szczególną wagę do kwestii gospodarowania odpadami, zwłaszcza zagospodarowania i przekazywania odpadów, dopełniając wszelkich obowiązujących przepisów i norm prawnych. Wprowadzenie proponowanego rozwiązania spowoduje istotne zwiększenie liczby kart przekazania odpadów do poziomu około tysiąca sztuk rocznie dla pojedynczego dużego podmiotu.</p>		<p>Pozostawienie możliwości prowadzenia miesięcznych kart przekazania odpadów w przypadku podmiotów, które odbierają odpady z dużą częstotliwością od wytwórców jest niewskazane ze względu na konieczność sprawowania działań kontrolnych nad przemieszczaniem strumieni odpadów w czasie zbliżonym do rzeczywistego. Natomiast w związku z wykonywaniem zbiorczych, miesięcznych zestawień w kartach przekazania odpadów przez podmioty zajmujące się gospodarowaniem odpadami oraz zaobserwowanymi przez organy ochrony środowiska nieprawidłowościami związanymi z preparowaniem dokumentów związanych z ewidencją odpadów, istnieje konieczność bieżącej kontroli kart przekazania odpadów oraz sprawdzania strumieni odpadów, celem uniemożliwienia preparowania dokumentów przez podmioty zajmujące się gospodarką odpadami. Ponadto należy wskazać, iż docelowo cała ewidencja odpadów będzie prowadzona elektronicznie, za pośrednictwem BDO, co się wiąże z całkowitą rezygnacją z papierowej formy prowadzenia ewidencji.</p>
	Art. 69: Proponujemy zmianę zapisu „1a. Kierowca pojazdu, którym są transportowane odpady, jest obowiązany posiadać kartę przekazania odpadu lub dokument wagowy w formie wydruku papierowego lub w postaci elektronicznej.” Dodanie ust. 1a. powodowało będzie w branży energetycznej i wydobywczej nieuzasadnioną potrzebę wydruku tysięcy kart przekazania odpadów rocznie. Proponuje się dodanie do ustępu 1a. zapisu, iż kierowca pojazdu obowiązany jest posiadać kartę przekazania odpadu lub np. dokument wagowy. Dokument wagowy określa między innymi: a) nazwę odpadu, b) masę odpadu, c) nazwę firmy transportującej d) godzinę ważenia	<p>Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie</p>		<p>Uwaga nieprzyjęta</p> <p>Proponowane przepisy mają na celu umożliwienie wprowadzenia danych dotyczących przekazywanych strumieni odpadów w czasie zbliżonym do rzeczywistego. Zatem wiąże się z tym również precyzyjne wpisywanie daty i godziny przekazywania odpadów. Ma to na celu umożliwienie zarówno organom Inspekcji Ochrony Środowiska, jak i organom ochrony środowiska i innym, bieżącą kontrolę nad przemieszczaniem strumieni odpadów, a tym samym pomoc w walce z szarą strefą.</p>

41.	Art. 1 pkt 11 (dot. art. 69 ust. 1a)	<p>Każdy kierowca taki dokument wagowy posiada.</p> <p>Zamiany analogicznie należy wprowadzić w art. 180 pkt 2. 1) wbrew przepisowi 69 ust. 1a. nie posiada w trakcie transportu karty przekazania odpadów lub dokumentu wagowego.</p>		<p>Pozostawienie możliwości prowadzenia miesiecznych kart przekazania odpadów w przypadku podmiotów, które odbierają odpady z dużą częstotliwością od wytwórców jest niewskazane ze względu na konieczność sprawowania działań kontrolnych nad przemieszczaniem strumieni odpadów w czasie zbliżonym do rzeczywistego. Natomiast w związku z wykonywaniem zbiorczych, miesiecznych zestawień w kartach przekazania odpadów przez podmioty zajmujące się gospodarowaniem odpadami oraz zaobserwowanymi przez organy ochrony środowiska nieprawidłowościami związanymi z preparowaniem dokumentów związanych z ewidencją odpadów, istnieje konieczność bieżącej kontroli kart przekazania odpadów oraz sprawdzania strumieni odpadów, celem uniemożliwienia preparowania dokumentów przez podmioty zajmujące się gospodarką odpadami. Ponadto należy wskazać, iż docelowo cała ewidencja odpadów będzie prowadzona elektronicznie, za pośrednictwem BDO, co się wiąże z całkowitą rezygnacją z papierowej formy prowadzenia ewidencji.</p> <p>Ponadto według szacunków zleconych przez GIOŚ podmiotowi zewnętrznemu na potrzeby utworzenia BDO dzienna liczba kart ewidencji odpadów wyniesie ok 1 300 000, natomiast kart przekazania odpadów ok. 710 000. Wobec powyższego baza będzie zaprojektowana w sposób zapobiegający nadmiernemu obciążeniu systemu i jego zawieszaniu czy awariom.</p>
		<p>Art. 69: po ust. 1 dodaje się ust. 1a. w brzmieniu: „ 1.a. Kierowca pojazdu, którym są transportowane odpady, jest obowiązany posiadać kartę przekazania odpadów w formie wydruku papierowego lub w postaci elektronicznej.”</p>	Tauron	<p>Uwaga nieprzyjęta</p> <p>Proponowane przepisy mają na celu umożliwienie prowadzenia danych dotyczących przekazywanych strumieni odpadów w czasie</p>

	<p>Proponuje się zapis:</p> <p>„ 1. A. Kierowca pojazdu, którym są transportowane odpady, jest obowiązany posiadać kartę przekazania odpadu lub dokument wagowy w formie wydruku papierowego lub w postaci elektronicznej.”</p> <p>Wyjaśnienie</p> <p>Dodanie ust. 1.a. powodowało będzie w branży energetycznej i wydobywczej nieuzasadnioną potrzebę wydruku tysięcy kart przekazania odpadów rocznie. Proponuje się dodanie do ustępu 1.a. zapisu, iż kierowca pojazdu obowiązany jest posiadać kartę przekazania odpadu lub np. dokument wagowy.</p> <p>Dokument wagowy określa między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) nazwę odpadu, b) masę odpadu, c) nazwę firmy transportującej d) godzinę ważenia <p>Każdy kierowca taki dokument wagowy posiada.</p> <p>Zamiany analogicznie należy wprowadzić w art. 180 pkt 2. 1) wbrew przepisowi 69 ust. 1a. nie posiada w trakcie transportu karty przekazania odpadów lub dokumentu wagowego.</p>		<p>zbliżonym do rzeczywistego. Zatem wiąże się z tym również precyzyjne wpisywanie daty i godziny przekazywania odpadów. Ma to na celu umożliwienie zarówno organom Inspekcji Ochrony Środowiska, jak i organom ochrony środowiska i innym, bieżącą kontrolę nad przemieszczaniem strumieni odpadów, a tym samym pomoc w walce z szarą strefą.</p> <p>Pozostawienie możliwości prowadzenia miesięcznych kart przekazania odpadów w przypadku podmiotów, które odbierają odpady z dużą częstotliwością od wytwórców jest niewskazane ze względu na konieczność sprawowania działań kontrolnych nad przemieszczaniem strumieni odpadów w czasie zbliżonym do rzeczywistego. Natomiast w związku z wykonywaniem zbiorczych, miesięcznych zestawień w kartach przekazania odpadów przez podmioty zajmujące się gospodarowaniem odpadami oraz zaobserwowanymi przez organy ochrony środowiska nieprawidłowościami związanymi z preparowaniem dokumentów związanych z ewidencją odpadów, istnieje konieczność bieżącej kontroli kart przekazania odpadów oraz sprawdzania strumieni odpadów, celem uniemożliwienia preparowania dokumentów przez podmioty zajmujące się gospodarką odpadami. Ponadto należy wskazać, iż docelowo cała ewidencja odpadów będzie prowadzona elektronicznie, za pośrednictwem BDO, co się wiąże z całkowitą rezygnacją z papierowej formy prowadzenia ewidencji.</p> <p>Ponadto według szacunków zleconych przez GIOŚ podmiotowi zewnętrznemu na potrzeby utworzenia BDO dzienna liczba kart ewidencji odpadów wyniesie ok 1 300 000, natomiast kart przekazania odpadów ok. 710 000. Wobec powyższego baza</p>
--	---	--	--

42.	Art. 1 pkt 11 (dot. art. 69 ust. 1a)	<p>Proponowana zmiana spowoduje znaczne obciążenie administracyjne dla posiadaczy odpadów, w szczególności zbierających i przetwarzających odpady. Jednocześnie należy zauważyć, że brak możliwości wykonania karty zbiorczej spowoduje wielokrotnienie wystawianych dokumentów w postaci KPO. Szacujemy, że liczba dokumentów będących w obrocie w jednym przedsiębiorstwie wzrośnie o ok. 40-50% co w konsekwencji spowoduje również wzrost kosztów zatrudnienia. Zamiast jednej karty opiewającej na np. kilka ton odpadów w danym kodzie będzie trzeba wykonać nawet kilkadziesiąt dokumentów w miesiącu wypisanych na poszczególne wagi jednostkowych dostaw. Należy zaznaczyć, że każda karta wymaga wykonania pracy zarówno ze strony przekazującego odpady jak i ze strony przyjmującego odpady. Wielokrotnienie, a w zasadzie dziesiątkowanie tych dokumentów oraz konieczność ich generowania i natychmiastowego wprowadzenia do systemów informatycznych w tym BDO, spowoduje znaczące utrudnienie pracy dla przedsiębiorców oraz dalsze zbiurokratyzowanie działalności branży odpadowej.</p> <p>Dodatkowe koszty związane będą również z koniecznością przeszkolenia osób zajmujących się obsługą bazy BDO. W uzasadnieniu wskazuje się na „potrzebę zwiększenia kontroli nad systemem gospodarowania odpadami, w szczególności odpadami komunalnymi. Wprowadzone rozwiązania mają na celu zmniejszenie ilości przypadków postępowania z odpadami w sposób niezgodny z przepisami ochrony środowiska, uszczegółowienie i dodanie nowych przepisów z zakresu ewidencji odpadów”. Niezrozumiałym wydaje się dlaczego ustawodawca mając na uwadze nieprawidłowości w obrocie odpadami komunalnymi postanowił objąć zmianami również pozostały strumień odpadów. Wczesniejsze zapisy ustawy jednoznacznie wskazują na podział odpowiedzialności pomiędzy posiadaczami odpadów, który wydaje się być wystarczający.</p> <p>W celu spełnienia powyższych wymagań transportujący odpady rozpoczynający pracę np. o 5 rano (gdy pracownicy biurowi jeszcze nie pracują), musieliby mieć dostęp do bazy danych BDO, co</p>	IPHGZ	<p>będzie zaprojektowana w sposób zapobiegający nadmiernemu obciążeniu systemu i jego zawieszaniu czy awariom.</p> <p>Uwaga nieprzyjęta</p> <p>Pozostawienie możliwości prowadzenia miesięcznych kart przekazania odpadów w przypadku podmiotów, które odbierają odpady z dużą częstotliwością od wytwórców jest niewskazane ze względu na konieczność sprawowania działań kontrolnych nad przemieszczaniem strumieni odpadów w czasie zbliżonym do rzeczywistego. Natomiast w związku z wykonywaniem zbiorczych, miesięcznych zestawień w kartach przekazania odpadów przez podmioty zajmujące się gospodarowaniem odpadami oraz zaobserwowanymi przez organy ochrony środowiska nieprawidłowościami związanymi z preparowaniem dokumentów związanych z ewidencją odpadów, istnieje konieczność bieżącej kontroli kart przekazania odpadów oraz sprawdzania strumieni odpadów, celem uniemożliwienia preparowania dokumentów przez podmioty zajmujące się gospodarką odpadami. Ponadto należy wskazać, iż docelowo cała ewidencja odpadów będzie prowadzona elektronicznie, za pośrednictwem BDO, co się wiąże z całkowitą rezygnacją z papierowej formy prowadzenia ewidencji.</p>
-----	---	---	-------	--

	<p>umożliwiłoby wygenerowanie dokumentu do transportu. Przeniesienie tych czynności na pracowników transportujących odpady może wprowadzić ogromne nieprawidłowości w ewidencji odpadów, gdyż nie są to pracownicy wykwalifikowani do tych zadań. Kierowcy nie posiadają wiedzy odnośnie kwalifikowania odpadów, nie znają katalogu odpadów itp., mogą błędnie wprowadzić dokument, który nie będzie odzwierciedlał prowadzonej przez zakład ewidencji lub będzie całkowicie nieprawidłowy w przypadku transportowanego asortymentu. Zapis ten uniemożliwi wystawienie dokumentów przez osoby do tego wykwalifikowane. Sytuacja taka jest niedopuszczalna.</p> <p>Proponujemy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nie wprowadzanie zapisu punktu 1a oraz nie uchylanie ustępu 5 art. 69 projektu lub - ograniczenie zapisu punktu 1a wyłącznie do odpadów niebezpiecznych oraz uchylenie 5 art. 69 wyłącznie dla odpadów niebezpiecznych. 	
<p>43.</p> <p>Art. 1 pkt 11 (dot. art. 69 ust. 5)</p>	<p>Art. 69:</p> <p>b) uchyla się ust. 5, który mówi, że „dopuszcza się sporządzenie zbiorczej karty przekazania odpadów, obejmującej odpady danego rodzaju przekazywane łącznie w okresie miesiąca kalendarzowego, za pośrednictwem tego samego transportującego odpady wykonującego usługę transportu odpadów temu samemu posiadaczowi odpadów. Zbiorczą kartę przekazania odpadów sporządza się niezwłocznie po zakończeniu miesiąca, którego dotyczy.</p> <p>Wyjaśnienie</p> <p>Proponuje się pozostawienie ustępu 5 w niezmienionym brzmieniu. Uchylenie ustępu 5 art. 69 ustawy odpadach, który dotychczas dopuszczał sporządzanie zbiorczej karty przekazania odpadów w okresie miesiąca kalendarzowego spowoduje znaczne komplikacje w zakresie rozliczeń gospodarki odpadami w przypadku stałych odbiorców odbierających odpady w sposób ciągły, konieczny ze względu na bezpieczeństwo technologicznego, gdy wytwarzane są duże wolumeny odpadów np. energetycznych lub wydobywczych. Nieuzasadnione jest drukowanie tysięcy kart przekazania odpadów. Dla przykładowo dane z 2015 roku tylko dla ubocznych produktów spalania. Przy założeniu, iż średnia masa odpadów wywożonych przez jednego transportującego wynosi około 25 Mg, ilość kart przekazania</p>	<p>Tauron</p> <p>Uwaga nieprzyjęta</p> <p>Pozostawienie możliwości prowadzenia miesięcznych kart przekazania odpadów w przypadku podmiotów, które odbierają odpady z dużą częstotliwością od wytwórców jest niewskazane ze względu na konieczność sprawowania działań kontrolnych nad przemieszczaniem strumieni odpadów w czasie zbliżonym do rzeczywistego. Natomiast w związku z wykonywaniem zbiorczych, miesięcznych zestawień w kartach przekazania odpadów przez podmioty zajmujące się gospodarowaniem odpadami oraz zaobserwowanymi przez organy ochrony środowiska nieprawidłowościami związanymi z preparowaniem dokumentów związanych z ewidencją odpadów, istnieje konieczność bieżącej kontroli kart przekazania odpadów oraz sprawdzania strumieni odpadów, celem uniemożliwienia preparowania dokumentów przez podmioty zajmujące się gospodarką</p>

44.	Art. 1 pkt 11 a)	<p>odpadów na przykładowych jednostkach wytwórczych Grupy Tauron przedstawia się następująco:</p> <p>Elektrownia Łaziska – UPS – 504 670,66 Mg – około 20 186 szt./rok kart przekazania</p> <p>Elektrownia Jaworzno III – UPS – 360 010,46 Mg – około 14 400 szt./rok kart przekazania</p> <p>Elektrownia Jaworzno II – UPS - 147 619, 73 Mg – około 5 904 szt./rok kart przekazania</p> <p>Elektrownia Siersza – UPS 217 527,68 Mg – około 8 701 szt./rok kart przekazania</p> <p>Elektrownia Łagisza – UPS - 360 115,11 Mg – około 14 404 szt./rok kart przekazania</p> <p>Elektrownia Stalowa Wola – UPS - 90 456,328 Mg – około 3618 szt./rok kart przekazania</p> <p>Dodatkowo informacje zawarte w kartach przekazania odpadów będą musiały być wprowadzane do BDO.</p> <p>W przypadku DUŻYCH zakładów zapis o zbiorczej karcie przekazania odpadu powinien pozostać, gdyż był całkowicie uzasadniony.</p> <p>Pozostawienie art. 69 ust. 5 w niezmienionej formie, czyli dopuszczenie zbiorczej karty przekazania odpadu</p> <p>Tak duża ilość KPO spowoduje problemy z miejscem magazynowym oraz większy zakres pracy pracownika zajmującego się ewidencją odpadów. Dodatkowo wydłuży czas obsługi każdego wjeżdżającego na wagę samochodu o ok. 3 min. Co spowoduje zwiększenie kolejek samochodów oczekujących na wjazd/wyjazd.</p>	<p>Gmina Gdańska</p> <p>Miasta</p>	<p>Uwaga przyjęta</p> <p>Mimo możliwości prowadzenia ewidencji odpadów w formie papierowej i elektronicznej (BDO), docelowo ewidencja będzie prowadzona wyłącznie za pośrednictwem BDO, co oznacza całkowite odstąpienie od formy papierowej.</p> <p>Niemniej jednak niezbędne jest wprowadzenie przepisu przejściowego umożliwiającego prowadzenie ewidencji papierowej z jednoczesnym dostosowywaniem się do prowadzenia ewidencji jedynie w formie elektronicznej (BDO).</p> <p>W związku z powyższym dodany zostanie przepis w ustawie o zmianie ustawy o odpadach w brzmieniu:</p> <p>„Do dnia 30 czerwca 2020 r. do ewidencji odpadów stosuje się przepisy dotychczasowe”</p> <p>Powyższe zapewni odpowiednią ilość czasu na przystosowanie podmiotów zobowiązanych do</p>
-----	------------------	--	--	--

45.	art. 1 pkt 11 lit. b	Prezentowaną nowelizacją ustawodawca proponuje uchylić z art. 69 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach ustęp 5, który dopuszcza możliwość sporządzenia zbiorczej karty przekazania odpadów, obejmującej odpady danego rodzaju przekazywane łącznie w okresie miesiąca kalendarzowego, za pośrednictwem tego samego transportującego odpady wykonującego usługę transportu temu samemu posiadaczowi odpadów. Nowelizacja ta, w połączeniu z zaproponowanym dodaniem:	Górnicza Izba Przemysłowo-Handlowa	<p>procedury ewidencji odpadów w wyłączenie elektronicznej formie.</p> <p>Ponadto dokonane zostaną zmiany w zakresie prowadzenia ewidencji odpadów poprzez doprecyzowanie, iż będzie ona prowadzona wyłącznie w wersji elektronicznej, tj.:</p> <p>Art. 67 ust. 4a</p> <p>„Ewidencję odpadów prowadzi się w systemie teleinformatycznym, umożliwiającym poświadczenie dokumentów ewidencji za pomocą kwalifikowanego podpisu elektronicznego albo podpisu potwierdzonego profilem zaufanym ePUAP”.</p> <p>Art. 69 ust. 1a</p> <p>„Kierowca pojazdu, którym są transportowane odpady, jest obowiązany posiadać kartę przekazania odpadów w formie cyfrowego dowodu sporządzenia jej w postaci elektronicznej”.</p> <p>Art. 71a ust. 2</p> <p>„Kierowca pojazdu, którym transportowane są odpady, o których mowa w ust. 1, do posiadacza odpadów prowadzącego zbieranie lub przetwarzanie tych odpadów, obowiązany jest posiadać w trakcie transportu cyfrowy dowód sporządzenia karty przekazania odpadów komunalnych w postaci elektronicznej”.</p>
				<p>Uwaga nieprzyjęta</p> <p>Pozostawienie możliwości prowadzenia miesięcznych kart przekazania odpadów w przypadku podmiotów, które odbierają odpady z dużą częstotliwością od wytwórców jest</p>

		<ul style="list-style-type: none"> • ust. 3a w art. 67, który nakazuje umieszczenie na karcie przekazania odpadów daty i godziny rozpoczęcia transportu odpadów do następnego posiadacza odpadów oraz daty i godziny dostarczenia odpadów następnemu posiadaczowi odpadów. • ust. 1a w art. 69, zgodnie z którym kierowca pojazdu jest zobowiązany posiadać kartę przekazania odpadów, w przypadkach bardzo skomplikuje przekazywanie odpadów w przypadkach masowego transportu odpadów z wykorzystaniem licznych środków transportu, np. transport odpadów wydobywczych. <p>W przypadku odpadów wydobywczych transportowanych kolejną dla przykładowej kopalni jednej ze spółek węglowych karta przekazania odpadów będzie musiała być wystawiona około 72 razy w ciągu doby, na wszystkich zmianach roboczych (24 pociągi razy 3 rodzaje odpadów). Przedstawione rozwiązanie spowoduje, że przy przekazywaniu odpadów wydobywczych tylko przez jedną kopalnię ilość kart przekazania odpadów zwiększy się nawet do ponad 1 000 w ciągu miesiąca.</p> <p>W związku z powyższym, z uwagi na dobową ilość odpadów wydobywczych wytwarzanych przez kopalnie jednej spółki, która wynosi od kilku do kilkunastu tysięcy Mg/dobę, a w skali całego górnictwa węgla kamiennego skala problemu jest oczywiście odpowiednio większa, proponuje się pozostawienie dla odpadów wydobywczych ust. 5 w art. 69 ustawy o odpadach (zbiorcza miesieczna karta przekazania odpadów). Nadzór nad gospodarowaniem odpadami wydobywczymi transportowanymi kolejną umożliwiają również dokumenty wynikające z przepisów szczególnych, w tym m.in. dotyczących transportu kolejowego.</p>		<p>nie wskazane ze względu na konieczność sprawowania działań kontrolnych nad przemieszczaniem strumieni odpadów w czasie zbliżonym do rzeczywistego. Natomiast w związku z wykonywaniem zbiorczych, miesiecznych zestawień w kartach przekazania odpadów przez podmioty zajmujące się gospodarowaniem odpadami oraz zaobserwowanymi przez organy ochrony środowiska nieprawidłowościami związanymi z preparowaniem dokumentów związanych z ewidencją odpadów, istnieje konieczność bieżącej kontroli kart przekazania odpadów oraz sprawdzania strumieni odpadów, celem uniemożliwienia preparowania dokumentów przez podmioty zajmujące się gospodarką odpadami. Ponadto należy wskazać, iż docelowo cała ewidencja odpadów będzie prowadzona elektronicznie, za pośrednictwem BDO, co się wiąże z całkowitą rezygnacją z papierowej formy prowadzenia ewidencji.</p>
46.	Art. 1 pkt 12	<p>Proponuje się zapisać dodany art. 71a jako art. 69a</p> <p>W celu uporządkowania regulacji dot. kart przekazania odpadów</p>	<p>Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego</p>	<p>Uwaga nieprzyjęta Dokumenty są wymienione zgodnie z kolejnością ustaloną w art. 67 ust. 1 ustawy o odpadach.</p>
47.	Art. 1 pkt 12 (do art. 72)	<p>(nie jest zmieniany) mówi o przechowywaniu dokumentów ewidencji odpadów z tym, że odnosi się do art. 67 pkt 1; czy interpretując art. 67 pkt. 1 można wywnioskować, że nie ma obowiązku przechowywania i udostępniania „Kart przekazania odpadów komunalnych?” Nowe rozwiązania z KPO wymusza na bieżąco określenie masy odpadów, co w przypadku popiołożużli rozliczanych w stanie suchym nie jest fizycznie możliwe, ponieważ nie ma metody na określenie</p>	<p>Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie</p>	<p>Uwaga nieprzyjęta Art. 72 odnosi się do art. 67 ust. 1, w którym dopisany zostanie pkt 3 dot. kpok a nie art. 67 pkt 1.</p>

		<p>athoc wilgotności popiołozużła (zawartości wody technologicznej w ładunku). Szczególnie trudne i niemożliwe do wykonania, biorąc pod uwagę wagę ważenie bezpośrednio przy transporcie oraz wskazanie masy w wystawionej KPO do transportu.</p> <p>Ze względu na zawartość wilgoci w wytworzonych ups, proponuje się uwzględnić sumaryczną wartość ups. Wówczas ilość odpadów wytworzonych będzie zgodna z ilością odpadów przekazanych do zagospodarowania;</p>		
48.	Art. 1 pkt 12	<p>Możliwość wystawiania zbiorczej karty przekazania odpadu do czasu utworzenia bazy elektronicznej</p> <p>KPO, również w wersji elektronicznej dla odpadów komunalnych nie uszczelni systemu, potrzebne jest rozdzielenie przetargów na transport i zagospodarowanie odpadów oraz objęcie systemem zarówno nieruchomości zamieszkałych (już jest) jak i niezamieszkałych. W systemach, gdzie gminy zadecydowały o rozdzieleniu przetargów system jest z natury szczelny, gdyż brak w nim ogniwa – tj. przewoźnika – w którego interesie jest ewentualne zmniejszenie ilości trafiających do RIPOK, gdyż otrzymuje zapłatę za swoją usługę w momencie rozliczenia się z przywiezionych odpadów do RIPOK</p>	Gmina Gdańska Miasta	<p>Uwaga częściowo przyjęta</p> <p>Mimo możliwości prowadzenia ewidencji odpadów w formie papierowej i elektronicznej (BDO), docelowo ewidencja będzie prowadzona wyłącznie za pośrednictwem BDO, co oznacza całkowite odstąpienie od formy papierowej.</p> <p>Niemniej jednak niezbędne jest wprowadzenie przepisu przejściowego umożliwiającego prowadzenie ewidencji papierowej z jednoczesnym dostosowywaniem się do prowadzenia ewidencji jedynie w formie elektronicznej (BDO).</p> <p>W związku z powyższym dodany zostanie przepis w ustawie o zmianie ustawy o odpadach w brzmieniu: „Do dnia 30 czerwca 2020 r. do ewidencji odpadów stosuje się przepisy dotychczasowe”</p> <p>Powyższe zapewni odpowiednią ilość czasu na przystosowanie podmiotów zobowiązanych do prowadzenia ewidencji odpadów w wyłącznie elektronicznej formie.</p> <p>Ponadto dokonane zostaną zmiany w zakresie prowadzenia ewidencji odpadów poprzez doprecyzowanie, iż będzie ona prowadzona wyłącznie w wersji elektronicznej, tj.:</p> <p>Art. 67 ust. 4a „Ewidencję odpadów prowadzi się w systemie teleinformatycznym, umożliwiającym</p>

				<p>poświadczenie dokumentów ewidencji za pomocą kwalifikowanego podpisu elektronicznego albo podpisu potwierdzonego profilem zaufanym ePUAP”</p> <p>Art. 69 ust. 1a „Kierowca pojazdu, którym są transportowane odpady, jest obowiązany posiadać kartę przekazania odpadów w formie cyfrowego dowodu sporządzenia jej w postaci elektronicznej”</p> <p>Art. 71a ust. 2 „Kierowca pojazdu, którym transportowane są odpady, o których mowa w ust. 1, do posiadacza odpadów prowadzącego zbieranie lub przetwarzanie tych odpadów, obowiązany jest posiadać w trakcie transportu cyfrowy dowód sporządzenia karty przekazania odpadów komunalnych w postaci elektronicznej”</p> <p>Uwaga nieprzyjęta w części odnoszącej się do przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.</p>
49.	Art. 1 pkt 10-15	<p>Kolejną proponowaną zmianą jest obowiązek posiadania karty przekazania odpadu (w formie wydruku papierowego lub w formie elektronicznej) przez kierowcę pojazdu, którym transportowane są odpady.</p> <p>Konsekwencją powyższego jest brak możliwości prowadzenia zbiorczej karty przekazania odpadu (uchylenie ust. 5 w art. 69 „Dopuszcza się sporządzanie zbiorczej karty przekazania odpadów, obejmującej odpady danego rodzaju przekazywane łącznie w okresie miesiąca kalendarzowego, za pośrednictwem tego samego transportującego odpady wykonującego usługę transportu odpadów temu samemu posiadaczowi odpadów. Zbiorczą kartę przekazania odpadów sporządza się niezwłocznie po zakończeniu miesiąca, którego dotyczy.”)</p>	<p>Katowicki Holding Węglowy S.A. - członek Polskiej Izby Ekologii</p>	<p>Uwaga nieprzyjęta</p> <p>Pozostawienie możliwości prowadzenia miesięcznych kart przekazania odpadów w przypadku podmiotów, które odbierają odpady z dużą częstotliwością od wytwórców jest niewskazane ze względu na konieczność sprawowania działań kontrolnych nad przemieszczaniem strumieni odpadów w czasie zbliżonym do rzeczywistego. Natomiast w związku z wykonywaniem zbiorczych, miesięcznych zestawień w kartach przekazania odpadów przez podmioty zajmujące się gospodarowaniem odpadami oraz zaobserwowanymi przez organy ochrony środowiska nieprawidłowościami</p>

				<p>związanymi z preparowaniem dokumentów związanych z ewidencją odpadów, istnieje konieczność bieżącej kontroli kart przekazania odpadów oraz sprawdzania strumieni odpadów, celem uniemożliwienia preparowania dokumentów przez podmioty zajmujące się gospodarką odpadami. Ponadto należy wskazać, iż docelowo cała ewidencja odpadów będzie prowadzona elektronicznie, za pośrednictwem BDO, co się wiąże z całkowitą rezygnacją z papierowej formy prowadzenia ewidencji.</p>
50.	Art. 1 pkt 14 lit b)	<p>Proponuje się pozostawić dotychczasowy zapis</p> <p>Celowe jest nałożenie na Ministra Środowiska obowiązku określenia wzorów formularzy przedmiotowych sprawozdań, gdyż konieczne jest określenie zakresu sprawozdawczości.</p>	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego	<p>Uwaga nieprzyjęta</p> <p>BDO będzie elektronicznym systemem, który automatycznie będzie generował potrzebne raporty i sprawozdania bez konieczności obligatoryjnego określania wzorów formularzy oraz sprawozdań przez Ministra Środowiska w ustawie zmieniającej ustawę o odpadach.</p>
51.	Art. 1 pkt 15	<p>W punkcie 15 projektu ustawy proponuje się dodanie w art. 79 obecnej ustawy ustępu 5 dotyczącego gromadzenia w BDO informacji zawartej w kartach przekazania odpadów, kartach przekazania odpadów komunalnych oraz kartach ewidencji odpadów, a także w dokumentach określonych w załączniku VII do rozporządzenia nr 1013/2006 (WE) w sprawie przemieszczania odpadów. Proponowany zapis nie precyzuje jakie są to konkretne informacje oraz w jaki sposób mają być gromadzone w BDO.</p> <p>Ponadto, w uzasadnieniu projektu zmiany ustawy o odpadach, jest powiedziane, że „wprowadzono wymóg sporządzania dokumentów ewidencyjnych za pośrednictwem Bazy danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami (BDO)”. Wątpliwe jest jak będzie funkcjonowała baza, kiedy podmioty równocześnie będą tworzyły tysiące dokumentów ewidencyjnych, a przecież taka sytuacja najprawdopodobniej będzie mieć miejsce na bieżąco. Obciążenie systemu pracą wielu użytkowników może jednocześnie spowodować jego spowolnienie lub w ogóle brak funkcjonalności. Obecnie funkcjonujące bazy danych takie jak: KOBIZE, PRTR czy GUS, gdzie tylko raz w roku wprowadzane są informacje rodzą problemy z</p>	Polska Izba Przemysłu Chemicznego	<p>Uwaga nieprzyjęta</p> <p>Według szacunków zleconych przez GIOŚ podmiotowi zewnętrznemu na potrzeby utworzenia BDO dzienna liczba kart ewidencji odpadów wyniesie ok 1 300 000, natomiast kart przekazania odpadów ok. 710 000. Wobec powyższego baza będzie zaprojektowana w sposób zapobiegający nadmieremu obciążaniu systemu i jego zawieszaniu czy awariom.</p>

		<p>logowaniem, czy też wprowadzeniem danych w okresie zbliżającym się do raportowania, kiedy korzysta z systemów wielu jego użytkowników. Należy określić postępowanie w przypadku awaryjności systemu BDO, w tym w szczególności w przypadku gdy awaria systemu BDO może skutkować wstrzymaniem transportu odpadów, biorąc pod uwagę, że kierowca musi posiadać przy transporcie kartę przekazania. Należy podkreślić, że taka sytuacja może spowodować poważne problemy szczególnie w funkcjonowaniu dużych zakładów, w których tworzy się dużo kart przekazania odpadów.</p>		
52.	Art. 1 pkt 15	<p>Proponowane rozwiązania dotyczące prowadzenia ewidencji odpadów za pomocą BDO choć mają w zamiarze cel ograniczenia tzw. „szarej strefy” w gospodarce odpadami przez bardzo szczegółową kontrolę ich obiegu, będą jednakże bardzo kłopotliwe dla dużych podmiotów, w których obecnie karty ewidencji i kart przekazania odpadów wystawiane są na szeregu obiektach, instalacjach itp. Dodatkowo powstaje wątpliwość, czy każda z np. stacji paliw lub innych obiektów będzie musiała posiadać wpis do BDO. Co więcej, BDO będzie musiało dla dużych podmiotów posiadać dostęp wielostanowiskowy, co najprawdopodobniej znacznie ograniczy możliwość koordynacji i eliminacji błędów oraz pomyłek, który obecnie w firmach realizują specjalności ochrony środowiska. Uważamy, że tworzenie BDO, aby było sprawne i rzetelnie funkcjonującym narzędziem, powinno być realizowane przy ścisłej współpracy z przemysłem.</p>	<p>Polska Izba Przemysłu Chemicznego</p>	<p>Uwaga nieprzyjęta</p> <p>Celem systemu BDO, zorganizowanego poprzez aplikację internetową jest umożliwienie prostego i szybkiego dostępu wszystkim podmiotów zajmujących się gospodarowaniem odpadami do gromadzenia i przetwarzania wszystkich informacji, w sposób elektroniczny, związanych z ewidencjonowaniem odpadów, prowadzeniem sprawozdawczości, prowadzeniem rejestru podmiotów wraz z ich stanem formalnoprawnym.</p>
53.	Art.1 pkt 15	<p>W punkcie 15 projektu proponuje się dodanie ust. 5 do art. 79 obecnej ustawy, dotyczącego gromadzenia w BDO informacji zawartej w kartach przekazania odpadów, kartach przekazania odpadów komunalnych oraz kartach ewidencji odpadów, a także w dokumentach określonych w załączniku VII do rozporządzenia nr 1013/2006 (WE) w sprawie przemieszczenia odpadów. Proponowany zapis nie precyzuje o jakie informacje chodzi i w jaki sposób mają być gromadzone w BDO. Natomiast w uzasadnieniu projektu stwierdzono, iż „wprowadzono wymóg sporządzania dokumentów ewidencyjnych za pośrednictwem Bazy danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami (BDO)”. Trudno wyobrazić sobie, jak będzie funkcjonowała baza, gdy podmioty równocześnie będą tworzyły tysiące dokumentów ewidencyjnych, a przeciętne taka sytuacja może mieć miejsce na bieżąco. Obciążenie systemu pracą wielu jego użytkowników jednocześnie spowoduje jego spowolnienie lub w ogóle</p>	<p>Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej</p>	<p>Uwaga nieprzyjęta</p> <p>Według szacunków zleconych przez GIOŚ podmiotowi zewnętrznemu na potrzeby utworzenia BDO dzienna liczba kart ewidencji odpadów wyniesie ok 1 300 000, natomiast kart przekazania odpadów ok. 710 000. Wobec powyższego baza będzie zaprojektowana w sposób zapobiegający nadmiernemu obciążeniu systemu i jego zawieszaniu czy awariom.</p>

		<p>brak funkcjonalności. Obecnie funkcjonujące bazy danych, takie jak: KOBIZE, PRTR czy GUS gdzie tylko raz w roku wprowadza się informacje, rodzą problemy z logowaniem, czy też wprowadzeniem danych w okresie zbliżającym się do raportowania, kiedy korzysta z systemów wielu jego użytkowników. Co w przypadku awaryjności systemu BDOP? Czy nastąpi sytuacja, w której nie będzie mógł wyjechać żaden transport odpadów tylko dlatego, że kierowca musi posiadać przy transporcie kartę przekazania? Taka sytuacja może spowodować poważne problemy w funkcjonowaniu dużych zakładów, w których tworzy się dużo kart przekazania odpadów. Dodatkowo należy postawić pytanie, jak rozwiązać kwestię podpisów elektronicznych lub podpisów potwierdzonych profilem zaufanym ePUAP dla tysięcy uczestników BDO?</p>		
54.	Art. 1 pkt 15 (dot. art. 76 ust. 4)	<p>3. Proponuje się pozostawić art. 76 ust. 4 w brzmieniu obowiązującym lub wprowadzić zapis o treści</p> <p>„4. Minister właściwy do spraw środowiska określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowy zakres informacji zawartych w sprawozdaniach, o których mowa w art. 73, art. 74a i art. 75, mając na uwadze potrzebę zróżnicowania treści sprawozdań w zależności od rodzaju działalności prowadzonej przez przedsiębiorcę, ułatwienia przekazywania danych marszałkowi województwa oraz konieczność sprawnego i terminowego wprowadzania informacji do Bazy danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami.”</p> <p>Uzasadnienie</p> <p>Zgodnie z art. 76 ust. 4 minister właściwy do spraw środowiska określi, w drodze rozporządzenia, wzory formularzy sprawozdań, o których mowa w art. 73, art. 74a i art. 75, mając na uwadze potrzebę zróżnicowania treści sprawozdań w zależności od rodzaju działalności prowadzonej przez przedsiębiorcę, ułatwienia przekazywania danych marszałkowi województwa oraz konieczność sprawnego i terminowego wprowadzania informacji do Bazy danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami.</p> <p>W uzasadnieniu do projektu opiniowanej ustawy wskazuje się na konieczność walki z „szarą strefą” w gospodarce odpadami, tymczasem rezygnuje się z obligatoryjnego rozporządzenia w sprawie wzorów rocznych sprawozdań. Rzetelnie prowadzona sprawozdawczość połączona z odpowiednią weryfikacją rocznych sprawozdań przez marszałków województw, polegającą na analizie otrzymanych</p>	Haldex	<p>Uwaga nieprzyjęta</p> <p>Baza danych o produktach i opakowaniach oraz gospodarce odpadami (BDO) będzie elektronicznym systemem, który automatycznie będzie generował potrzebne raporty i sprawozdania bez konieczności obligatoryjnego określania wzorów formularzy oraz sprawozdań przez Ministra Środowiska w ustawie zmieniającej ustawę o odpadach. Proponuje się zatem pozostawienie formy fakultatywnej przepisu dotyczącego określania wzorów formularzy i sprawozdań przez Ministra Środowiska.</p>

55.	Art. 1 pkt 15 (dot. art. 76 ust. 4)	<p>sprawozdań wraz z odpowiednim powiązaniem instalacji przetwarzających odpady z pozwoleniami i zezwoleniami w zakresie wytwarzania i gospodarowania odpadami i porównaniem z ewidencją odpadów będzie odpowiednim narzędziem walki z „szarą strefą”. Należy zauważyć że sprawozdanie, o którym mowa w art. 75 tj. sprawozdanie o wytwarzanych odpadach i o gospodarowaniu odpadami powinno zawierać szereg informacji, których nie zawiera karta ewidencji odpadów są to m.in. informacje dotyczące ilości odpadów przetwarzanych na konkretnych instalacjach. Dane oraz informacje o instalacji, w której przetwarzane są odpady, oprócz nazwy instalacji i jej adresu powinny zawierać informacje dotyczące rodzaju instalacji, typu procesu przetwarzania odpadów, a przede wszystkim wskazywać jakie odpady i w jakich ilościach zostały poddane przetwarzaniu oraz jakie odpady w trakcie tego przetwarzania zostały wytworzone. Obecnie obowiązujący wzór sprawozdania zawiera również szczegółowe informacje dotyczące stanu formalno-prawnego oraz danych technicznych dla składowisk odpadów oraz instalacji do termicznego przekształcania odpadów. W przyszłości sprawozdanie powinno także zawierać również w odniesieniu do regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych (RIPOK). W związku z powyższym proponuje się wprowadzenie do ustawy o odpadach zapisu na wzór zapisu zastosowanego w art. 7 ust. 7 ustawy z dnia 17 lipca 2009 r. o systemie zarządzania emisjami gazów cieplarnianych i innych substancji dzięki czemu zrezygnowano z tworzenia konkretnego formularza, a zakres raportu wprowadzanego do krajowej bazy przedstawiono w punktach. Obligatoryjne rozporządzenie określające co musi zawierać sprawozdanie powoduje, że podmioty gospodarujące odpadami znajdują zakres sprawozdania dzięki czemu są w stanie gromadzić żądane informacje i dane aby w rzetelny sposób takie sprawozdanie sporządzić.</p>	PIGO	Uwaga nieprzyjęta Baza danych o produktach i opakowaniach oraz gospodarce odpadami (BDO) będzie elektronicznym systemem, który automatycznie będzie generował potrzebne raporty i sprawozdania bez konieczności obligatoryjnego określania wzorów formularzy oraz sprawozdań przez
-----	--	--	------	---

56.	Art. 1 pkt 15 (dot. art. 76 ust. 4)	<p>Zgodnie z art. 76 ust. 4 minister właściwy do spraw środowiska określi, w drodze rozporządzenia, wzory formularzy sprawozdań, o których mowa w art. 73, art. 74a i art. 75, mając na uwadze potrzebę zróżnicowania treści sprawozdań w zależności od rodzaju działalności prowadzonej przez przedsiębiorcę, ułatwienia przekazywania danych marszałkowi województwa oraz konieczność sprawnego i terminowego wprowadzania informacji do Bazy danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami.</p> <p>Obligatoryjne rozporządzenie określające co musi zawierać sprawozdanie powoduje,</p> <p>że podmioty gospodarujące odpadami znają zakres sprawozdania dzięki czemu są w stanie w rzetelny sposób takie sprawozdanie sporządzić.</p>		<p>Ministra Środowiska w ustawie zmieniającej ustawę o odpadach. Proponuje się zatem pozostawienie formy fakultatywnej przepisu dotyczącego określania wzorów formularzy i sprawozdań przez Ministra Środowiska.</p>
		<p>Proponuje się pozostawić art. 76 ust. 4 w brzmieniu obowiązującym lub wprowadzić zapis o treści</p> <p>„4. Minister właściwy do spraw środowiska określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowy zakres informacji zawartych w sprawozdaniach, o których mowa w art. 73, art. 74a i art. 75, mając na uwadze potrzebę zróżnicowania treści sprawozdań w zależności od rodzaju działalności prowadzonej przez przedsiębiorcę, ułatwienia przekazywania danych marszałkowi województwa oraz konieczność sprawnego i terminowego wprowadzania informacji do Bazy danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami.”</p> <p>Uzasadnienie</p> <p>Zgodnie z art. 76 ust. 4 minister właściwy do spraw środowiska określi, w drodze rozporządzenia, wzory formularzy sprawozdań, o których mowa w art. 73, art. 74a i art. 75, mając na uwadze potrzebę zróżnicowania treści sprawozdań w zależności od rodzaju działalności prowadzonej przez przedsiębiorcę, ułatwienia przekazywania danych marszałkowi województwa oraz konieczność sprawnego i terminowego wprowadzania informacji do Bazy danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami.</p> <p>W uzasadnieniu do projektu opiniowanej ustawy wskazuje się na konieczność walki z „szarą strefą” w gospodarce odpadami, tymczasem rezygnuje się z obligatoryjnego rozporządzenia w sprawie wzorów rocznych sprawozdań. Rzetelnie prowadzona sprawozdawczość połączona z odpowiednią weryfikacją rocznych sprawozdań przez marszałków województw, polegającą na analizie otrzymanych sprawozdań wraz z odpowiednim powiązaniem instalacji</p>	<p>PIE</p>	<p>Uwaga nieprzyjęta</p> <p>Baza danych o produktach i opakowaniach oraz gospodarce odpadami (BDO) będzie elektronicznym systemem, który automatycznie będzie generował potrzebne raporty i sprawozdania bez konieczności obligatoryjnego określania wzorów formularzy oraz sprawozdań przez Ministra Środowiska w ustawie zmieniającej ustawę o odpadach. Proponuje się zatem pozostawienie formy fakultatywnej przepisu dotyczącego określania wzorów formularzy i sprawozdań przez Ministra Środowiska.</p>

57.	art. 1 pkt 16, str. 5 i dalsze,	<p>przetwarzających odpady z pozwoleń i zezwoleniami w zakresie wytwarzania i gospodarowania odpadami i porównaniem z ewidencją odpadów będzie odpowiednim narzędziem walki z „szarą strefą”. Należy zauważyć że sprawozdanie, o którym mowa w art. 75 tj. sprawozdanie o wytwarzanych odpadach i o gospodarowaniu odpadami powinno zawierać szereg informacji, których nie zawiera karta ewidencji odpadów są to m.in. informacje dotyczące ilości odpadów przetwarzanych na konkretnych instalacjach. Dane oraz informacje o instalacji, w której przetwarzane są odpady, oprócz nazwy instalacji i jej adresu powinny zawierać informacje dotyczące rodzaju instalacji, typu procesu przetwarzania odpadów, a przede wszystkim wskazywać jakie odpady i w jakich ilościach zostały poddane przetwarzaniu oraz jakie odpady w trakcie tego przetwarzania zostały wytworzone. Obecnie obowiązujący wzór sprawozdania zawiera również szczegółowe informacje dotyczące stanu formalno-prawnego oraz danych technicznych dla składowisk odpadów oraz instalacji do termicznego przekształcania odpadów. W przyszłości sprawozdanie powinno także zawierać również w odniesieniu do regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych (RIPOK). W związku z powyższym proponuje się wprowadzenie do ustawy o odpadach zapisu na wzór zapisu zastosowanego w art. 7 ust. 7 ustawy z dnia 17 lipca 2009 r. o systemie zarządzania emisjami gazów cieplarnianych i innych substancji dzięki czemu zrezygnowano z tworzenia konkretnego formularza, a zakres raportu wprowadzanego do krajowej bazy przedstawiono w punktach.</p> <p>Obligatoryjne rozporządzenie określające co musi zawierać sprawozdanie powoduje, że podmioty gospodarujące odpadami znają zakres sprawozdania dzięki czemu są w stanie gromadzić żądane informacje i dane aby w rzetelny sposób takie sprawozdanie sporządzić.</p> <p>Wyrażamy nadzieję, że wprowadzenie do projektu ustawy ww. propozycji wpłynie na poprawę spójności ustawy o odpadach dając jednocześnie gwarancję lepszej realizacji wynikających z niej obowiązków.</p>	Urząd Marszałkowski	Uwaga nieprzyjęta
-----	---------------------------------	--	---------------------	-------------------

	<p>proponowana treść art. 95</p>	<p>Z uwagi na konieczność unieszkodliwienia odpadów w sposób zapewniający bezpieczeństwo sanitarne procesu, proponuje się pozostawić obowiązek uzyskania zgody na dopuszczenie funkcjonowania instalacji, wydawanej przez Głównego Inspektora Sanitarnego.</p>	<p>Województwa Dolnośląskiego</p>	<p>Usunięcie ust. 7-10 w art. 95 ma charakter porządkujący i wynika z niedopuszczenia unieszkodliwienia zakaźnych odpadów medycznych i weterynaryjnych metodami alternatywnymi. Ust. 7-10 art. 95 miały zastosowanie do alternatywnych metod unieszkodliwienia odpadów zakaźnych. Na ostatnim etapie prac w Sejmie wprowadzono nakaz termicznego przekształcania odpadów o właściwościach zakaźnych, a z uwagi na tempo prac nie dostosowano treści art. 95 do tego nakazu. W związku z powyższym, istnieje konieczność dostosowania treści art. 95 do nakazu termicznego przekształcania odpadów zakaźnych - przy tej metodzie (termicznego unieszkodliwienia odpadów) nie ma konieczności występowania do GIS o wydanie zgody na dopuszczenie do funkcjonowania instalacji lub urządzenia do unieszkodliwienia odpadów zakaźnych, bowiem termiczne unieszkodliwienie odpadów powoduje unieszkodliwienie odpadów o właściwościach zakaźnych.</p>
<p>58.</p>	<p>art. 1 pkt 16, str. 6, proponowana treść art. 95 ust. 5 pkt 3</p>	<p>Proponowana treść: „3) warunki tymczasowego magazynowania przez zbierającego odpady oraz magazynowania odpadów przez prowadzącego przetwarzanie odpadów zakaźnych i zakaźnych odpadów weterynaryjnych” Rozporządzenie powinno określać również magazynowanie odpadów przez prowadzącego przetwarzanie odpadów.</p>	<p>Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego</p>	<p>Uwaga przyjęta „Art. 95 pkt 3 Posiadacz odpadów medycznych lub odpadów weterynaryjnych unieszkodliwiający te odpady jest obowiązany do prowadzenia procesów unieszkodliwienia oraz do ich monitoringu, biorąc pod uwagę warunki tymczasowego magazynowania zakaźnych odpadów medycznych i zakaźnych odpadów weterynaryjnych przez zbierającego odpady oraz warunki magazynowania zakaźnych odpadów medycznych i zakaźnych odpadów weterynaryjnych przez prowadzącego unieszkodliwienie odpadów.</p>

59.	Art. 1 pkt. 18	<p>Efektywność energetyczna</p> <p>W zakresie wykorzystania frakcji odpadowych do Instalacji Termicznego Przetwarzania Odpadów Komunalnych (RIPOK) oraz mając na uwadze wymóg wykazania spełniania warunku dot. termicznego przekształcania, zgodnie z nowelizacją w punkcie 18) wprowadzony zostaje dodatkowy zapis w art. 158 Ustawy o odpadach w ust. 2pkt. 3, widzimy potrzebę doprecyzowania zapisów, jak poniżej:</p> <p>1. str. 11, Załącznik Nr 1, proces R1 „Wykorzystanie głównie jako paliwa lub innego środka wytwarzania energii(*)” – wnioskujemy o zmianę odwołania, jak poniżej:</p> <p>(*) Pozycja obejmuje również obiekty przekształcania termicznego przeznaczane wyłącznie do przetwarzania komunalnych odpadów stałych, pod warunkiem że ich efektywność energetyczna jest równa lub większa niż...”, tak jak przewiduje Dyrektywa Komisji (UE) 2015/1127 w pkt. 2;</p> <p>2. doprecyzowanie definicji oznaczeń wzoru na efektywność energetyczną:</p> <ul style="list-style-type: none"> • str. 11, współczynnik E_p – „oznacza ilość energii produkowanej rocznie jako energia ciepła lub elektryczna, wyrażona odpowiednio w GJ lub w MWh. Oblicza się ją przez pomnożenie ilości energii elektrycznej przez 2,6 a energii cieplnej wyprodukowanej w celach komercyjnych przez 1,1 (GJ/rok)” – doprecyzować czy chodzi o energię sprzedaną, tj. dostarczoną do odbiorcy; • str. 11, współczynnik E_f - sformułowanie „energia pochodząca ze spalania paliw” sugeruje, że może chodzić o energię chemiczną, a nie energię sprzedaną - doprecyzować o jakim systemie jest mowa oraz czy chodzi o sumę energii elektrycznej i ciepła; • str. 11, współczynnik E_i – doprecyzować definicję, w zakresie jak należy rozumieć wyłączenie E_w i E_f w stosunku do energii zakupionej z zewnątrz oraz czy można to traktować jako równoważnik paliwowy dostarczania energii pochodzącej z zewnątrz; <p>• dodanie art. 180 b.</p> <p>„Art. 180 b. Kto wbrew obowiązku nie składa sprawozdań, o których mowa w art. 237b i 237d, lub wykonuje ten obowiązek nieterminowo, lub składa sprawozdania niezgodne ze stanem rzeczywistym podlega</p>	<p>Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie</p>	<p>Uwzględnienie uwagi będzie wymagało rozszerzenia upoważnienia zawartego w art. 95 ust. 5 projektu ustawy.</p> <p>Uwaga nieprzyjęta</p> <p>Przepis stanowi transpozycję przepisu UE i w związku z tym jego brzmienie nie może ulec zmianie.</p>
60.	Art. 1 pkt 20 (dot. art. 180)	<p>• dodanie art. 180 b.</p> <p>„Art. 180 b. Kto wbrew obowiązku nie składa sprawozdań, o których mowa w art. 237b i 237d, lub wykonuje ten obowiązek nieterminowo, lub składa sprawozdania niezgodne ze stanem rzeczywistym podlega</p>	<p>PIGO</p>	<p>Uwaga nieprzyjęta</p> <p>Organ wymierzający karę grzywny ma możliwość różnicowania jej wysokości.</p>

		<p>karze grzywny.” Takie same sankcje wobec podmiotów, które składają sprawozdania z opóźnieniem i podmiotów które fałszują te sprawozdania lub ich w ogóle nie składają, stanowić może zachętę do prowadzenia działalności w szarej strefie.</p> <p>Proponuje się wskazać jako organ właściwy do składania sprawozdań sporządzanych przez podmioty obowiązane do sporządzania i składania sprawozdań w zakresie ZSEiE za lata 2016-2018 marszałka województwa.</p> <p>Wątpliwości budzi regulacja wskazująca, że podmioty obowiązane do sporządzania i składania sprawozdań w zakresie ZSEiE sporządzają i składają sprawozdania za lata 2016-2018 do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, podczas gdy organem właściwym do rozliczania opłaty produktowej za lata 2016-2018 w zakresie ZSEiE, zgodnie z art. 77 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużyciu prądu elektrycznym i elektronicznym jest marszałek województwa.</p>	<p>Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego</p>	<p>Uwaga nieprzyjęta</p> <p>Przepis wskazujący, że do czasu utworzenia BDO przedsiębiorcy są zobowiązani do składania sprawozdań do GIOŚ ma na celu nienakładanie nowych obowiązków na marszałków województw. W przyszłości sprawozdania będą elektronicznie wprowadzane do BDO w związku z tym nie będzie to wiązało się z weryfikowaniem danych przekazanych w postaci papierowej. Natomiast GIOŚ posiada już doświadczenie w opracowywaniu danych pozyskanych ze sprawozdań w postaci papierowej, na podstawie których co roku sporządza dla MŚ raport dot. zsee. GIOŚ i marszałkowie będą w ramach współpracy przekazywać sobie dane niezbędne do rozliczenia zabezpieczenia finansowego.</p>
61.	<p>Art. 1 pkt 22 lit b) oraz art. 1 pkt 24</p>	<p>Projekt ustawy o zmianie ustawy o odpadach z systemu legislacja.rcl.gov.pl Autor komentarza: Joanna Wilczyńska (wilczynska@eko-akademia.pl) Treść komentarza: W projektowanym pkt 1a w ust. 1 art. 237a ustawy o odpadach należy usunąć sprawozdanie z art. 4 ust. 5 Ustawa z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej, gdyż od 2014 r. jest zmienione brzmienie tego art. 4 -----</p> <p>Dot. przedkładania sprawozdań przez przedsiębiorców prowadzących stacje demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji do NFOŚiGW:</p> <p>Zarząd NFOŚiGW, zgodnie z art. 238 ust. 8 ustawy o odpadach, do czasu utworzenia DBO jest zobowiązany sporządzić i przekazywać zbiorczą informację o której mowa w 400k ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo ochrony środowiska, zgodnie z dotychczasowymi przepisami. W związku z powyższym będzie zobowiązany ocenić prawidłowość wykonania przez przedsiębiorców obowiązków wynikających z art. 237a ustawy o odpadach. Nie posiada on jednak instrumentów do</p>	<p>Eko-akademia</p>	<p>Uwaga nieprzyjęta</p> <p>Zgodnie z art. 237a za lata 2012-2014 sprawozdania były składane na podst. Art. 4 ust. 5 ustawy o obowiązkach, który został uchylony ustawą o obowiązkach. Art. 237a wymaga również wskazania sprawozdań składanych na podstawie ustawy o obowiązkach przedsiębiorców do czasu utworzenia BDO, który znów ulega przesunięciu.</p>
62.	<p>art. 1 pkt 22</p>	<p>Dot. przedkładania sprawozdań przez przedsiębiorców prowadzących stacje demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji do NFOŚiGW:</p> <p>Zarząd NFOŚiGW, zgodnie z art. 238 ust. 8 ustawy o odpadach, do czasu utworzenia DBO jest zobowiązany sporządzić i przekazywać zbiorczą informację o której mowa w 400k ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo ochrony środowiska, zgodnie z dotychczasowymi przepisami. W związku z powyższym będzie zobowiązany ocenić prawidłowość wykonania przez przedsiębiorców obowiązków wynikających z art. 237a ustawy o odpadach. Nie posiada on jednak instrumentów do</p>	<p>NFOŚiGW</p>	<p>Uwaga przyjęta</p> <p>Uwzględniono jako przepis przejściowy do ustawy o zmianie ustawy o odpadach.</p>

egzekucji tych obowiązków. Do momentu udzielenia dopłat do demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji brak korekty sprawozdania lub złożenia wyjaśnień skutkowało odmową dopłaty, natomiast brak dopłat w latach kolejnych powoduje, że kontrola sprawozdań i egzekwowanie ich korekt pozbawione będą jakichkolwiek instrumentów po stronie Narodowego Funduszu. Istnieje zatem ryzyko, że NFOŚiGW nie będzie dysponował narzędziami do prawidłowej realizacji tego zadania. Należy również podkreślić, że w kolejnych latach nie będzie również obowiązkowej kontroli WIOŚ, która w dużej mierze była pomocna przy weryfikacji składanych do NFOŚiGW sprawozdań. Dane przekazywane w zbiorczej informacji do ministra właściwego do spraw środowiska obarczone mogą być błędami oraz mogą być niezgodne ze stanem rzeczywistym.

Zmiana zawarta w art. 1 pkt 22 lit. b projektu polega na modyfikacji brzmienia części wspólnej art. 237a ust. 1 ustawy o odpadach. Przyjęcie tej zmiany spowoduje, że przedsiębiorca prowadzący stację demontażu będzie obowiązany przekazywać sprawozdanie o pojazdach wycofanych z eksploatacji za rok 2017 i za rok 2018 (odpowiednio do 15 marca 2018 r. oraz 15 marca 2019 r.) nie tylko do marszałka województwa, ale także do NFOŚiGW.

Sprawozdanie to ma zawierać informacje o:

- 1) liczbie, markach, masie i roku produkcji pojazdów oraz masie pojazdów wycofanych z eksploatacji, przyjętych do jego stacji demontażu;
- 2) masie odpadów poddanych odzyskowi, w tym recyklingowi, oraz przekazanych do odzysku, w tym recyklingu, a także masie przeznaczonych do ponownego użycia przedmiotów wyposażenia i części wymontowanych z pojazdów wycofanych z eksploatacji;
- 3) przedsiębiorcach, którym przekazano odpady do odzysku, w tym recyklingu, z podaniem nazwy, siedziby i adresu albo imienia, nazwiska i adresu przedsiębiorcy;

		<p>4) przedsiębiorcach, którym przekazano odpady do unieszkodliwiania, z podaniem nazwy, siedziby i adresu albo imienia, nazwiska, miejsca zamieszkania i adresu przedsiębiorcy;</p> <p>5) osiągniętym w danej stacji demontażu poziomie odzysku i recyklingu.</p> <p>Ma być przekazywane według wzoru i w sposób określony w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 10 listopada 2010 r. w sprawie rocznego sprawozdania o pojazdach wycofanych z eksploatacji (Dz. U. Nr 225, poz. 1471).</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższe, w projektowanej ustawie powinno się wprowadzić przepis zmieniający art. 138 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużyciu sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, który odwołuje się do art. 237a ust. 1 pkt 2 ustawy o odpadach.</p> <p>Art. 138 ww. ustawy powinien otrzymać następujące brzmienie:</p> <p>„Art. 138. Warunek, o którym mowa w art. 410a ust. 4 pkt 2 ustawy zmienianej w art. 104, uznaje się za spełniony, jeżeli przedsiębiorca prowadzący stację demontażu złożył w terminie sprawozdanie odpowiednio za rok 2015, 2016, 2017 oraz 2018 zgodnie z art. 237a ust. 1 pkt 2 ustawy zmienianej w art. 108.”</p> <p>Uzasadnienie: W ten sposób przedsiębiorca prowadzący stację demontażu ubiegający się w latach 2018 i 2019 o dofinansowanie ze środków NFOŚiGW działań inwestycyjnych w zakresie demontażu pojazdów mógłby spełnić warunek, o którym mowa w art. 410a ust. 4 pkt 2 ustawy – POŚ, poprzez złożenie w terminie sprawozdania zgodnie z art. 237a ust. 1 pkt 2 ustawy o odpadach (byłaby to regulacja tymczasowa do czasu zapewnienia BDO pełnej funkcjonalności).</p> <p>Ujęte w projekcie zmiany w ustawie o odpadach wynikają z wejścia w życie dyrektywy Komisji (UE) 2015/1127 z dnia 10.07.2015 r. zmieniającej załącznik II do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/98/WE w sprawie odpadów oraz uchylającej niektóre dyrektywy.</p> <p>Wynikiem powyższego jest uchylene w przestany projektie załącznika nr 3 do ustawy „<i>Właściwości powodujące, że odpady są</i></p>		
64.	Art. 1 pkt 25 (zmiany w art. 238 ust. 1)		Katowicki Holding Węglowy S.A. - członek Polskiej Izby Ekologii	Uwaga przyjęta Mimo możliwości prowadzenia ewidencji odpadów w formie papierowej i elektronicznej (BDO), docelowo ewidencja będzie prowadzona wyłącznie za pośrednictwem BDO, co oznacza całkowite odstąpienie od formy papierowej.

		<p><i>odpadami niebezpiecznymi</i>”) oraz wprowadzenie zmian w tych miejscach, gdzie występują odwołania do tego załącznika. Zmiany obejmują również definicję odpadów niebezpiecznych oraz klasyfikację odpadów niebezpiecznych na inne niż niebezpieczne.</p> <p>Część zmian dotyczy również odpadów komunalnych odbieranych od właścicieli nieruchomości, oraz odpadów medycznych i weterynaryjnych.</p> <p>W związku z przesunięciem na dzień 01.01.2019 r. terminu uruchomienia „Bazy danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami” (BOD) projekt dostosowuje przepisy przejściowe w zakresie obowiązków dawczych przedsiębiorców. Proponuje się przedłużenie obowiązywania obecnych przepisów z zakresu sprawozdawczości w taki sposób, aby sprawozdania za lata 2016-2018 składane były na dotychczasowych zasadach.</p>		<p>Niemniej jednak niezbędne jest wprowadzenie przepisu przejściowego umożliwiającego prowadzenie ewidencji papierowej z jednoczesnym dostosowywaniem się do prowadzenia ewidencji jedynie w formie elektronicznej (BDO). W związku z powyższym proponuje się dodanie przepisu ustawy o zmianie ustawy o odpadach w brzmieniu: „Do dnia 30 czerwca 2020 r. do ewidencji odpadów stosuje się przepisy dotychczasowe”</p>
65.	<p>w art. 1 po pkt 25) ustawy zmieniającej proponuje się dodać punkt 25a) w brzmieniu:</p>	<p>Po art. 246 proponuje się dodać art. 246a w brzmieniu: „W sprawach dotyczących opłat za korzystanie ze środowiska z tytułu składowania odpadów wynikających z ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska, należnych do dnia 23 stycznia 2013 r., stosuje się przepisy ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach”.</p> <p>W art. 246 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach zapisano przepisy przejściowe dotyczące przepisów karnych oraz o karach pieniężnych. Nie uwzględniono natomiast przepisów przejściowych w sprawie opłat za korzystanie ze środowiska za składowanie odpadów. W orzeczeniach Organów wyższej instancji są rozbieżne stanowiska w zakresie stosowania przepisów ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach bądź ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach do opłat za korzystanie ze środowiska za składowanie odpadów za okresy sprzed wejścia w życie nowej ustawy o odpadach tj. przed 23.01.2013r.</p> <p>W związku z tym, iż termin transpozycji dyrektywy upłynął w dniu 31 lipca 2016 r., a brak terminowości transpozycji spowodował wszczęcie przeciwko Polsce postępowania przez Komisję Europejską i w konsekwencji możliwość nałożenia na Polskę kar finansowych, działając w oparciu o art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r.</p>	<p>Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie</p>	<p>Uwaga nieprzyjęta</p> <p>W opinii MŚ po czterech latach obowiązywania ustawy o odpadach zasadne jest aby tę kwestię pozostawić orzecznictwu zamiast dodawać w ustawie nowy przepis przejściowy.</p>
66.	<p>art. 5 (część pierwsza zdania)</p>		<p>Górnicza Izba Przemysłowo-Handlowa</p>	<p>Uwaga częściowo przyjęta</p> <p>Decyzja o możliwości skrócenia terminu wejścia w życie przepisów transponujących dyrektywę zostanie podjęta na Komisji Prawniczej.</p>

		<p>o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych należy rozważyć możliwość skrócenia terminu wejścia w życie aktu normatywnego (z 14 dni zaproponowanych w projekcie zmiany ustawy o odpadach do np. 7 dni), w szczególności biorąc pod uwagę możliwość nałożenia na Polskę kar finansowych.</p> <p>Zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych w uzasadnionych przypadkach akty normatywne, z zastrzeżeniem postanowień dotyczących przepisów porządkowych, mogą wchodzić w życie w terminie krótszym niż czterdzieści dni, a jeżeli ważny interes państwa wymaga natychmiastowego wejścia w życie aktu normatywnego i zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją temu na przeszkodzie, dniem wejścia w życie może być dzień ogłoszenia tego aktu w dzienniku urzędowym.</p>		
67.	dot. art. 3 ust. 1 pkt 7 obowiązującej ustawy o odpadach niezmiennego w projekcie	<p>Proponuje się uszczegółowienie definicji „odpadów komunalnych”, poprzez dodanie na jej końcu zdania: „odpadem komunalnym w dalszym ciągu są pozostałości po mechaniczno-biologicznym przetwarzaniu odpadów komunalnych.”</p> <p>Ustawa nadal nie definiuje odpadu komunalnego w kontekście uznania komunalnego odpadu reszkowego po mechaniczno-biologicznym przetwarzaniu odpadów komunalnych za odpad komunalny. Frakcja reszkowa uzyskana w procesie MBP klasyfikowana jako odpad o kodzie 19 12 12 pomimo, że powstaje w 100 % z odpadów komunalnych nie jest jednoznacznie do nich zakwalifikowana. W rezultacie rodzi to problemy dot. m.in. uznania spalarni przeznaczonych do termicznego przekształcania frakcji reszkowej jako spalarni odpadów komunalnych, w świetle powierzenia zadania własnego gminy spółce komunalnej.</p>	Gmina Gdańska	<p>Uwaga nieprzyjęta</p> <p>Propozycja zmiany spowodowałaby niespójność z przepisami ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.</p>
68.	dot. art. 41a obowiązującej ustawy o odpadach niezmiennego w projekcie	<p>Przepis wprowadzony z dniem 1 stycznia 2016r. dotyczący konieczności przeprowadzenia przez wojewódzkie inspektoraty ochrony środowiska kontroli obiektu budowlanego lub instalacji, w których ma być prowadzone przetwarzanie odpadów lub dotyczy istotnej zmiany zezwolenia na przetwarzanie odpadów oraz pozwolenia na wytworzenie odpadów uwzględniającego przetwarzanie odpadów, w zakresie spełniania wymagań w określonych przepisach ochrony środowiska, zgodnie z art. 41a ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach. Po kontroli konieczne jest wydanie przez WIOŚ postanowienia poprzedzającego wydanie przez właściwy organ</p>	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Katowicach	<p>Uwaga nieprzyjęta.</p> <p>Tak znacząca zmiana wymagałaby przeprowadzenia ponownych konsultacji społecznych projektu ustawy, co ze względu na pilność niniejszego projektu nie może zostać zrealizowane. Ze względu na fakt konieczność dokonania szerszej niż obecna nowelizacji przepisów ustawy, której przeprowadzenie planowane jest w 2017 r. – uwaga zostanie przevalizowana w ramach następnego procesu</p>

	<p>zezwolenia na przetwarzanie odpadów lub dokonać istotnej jego zmiany. Podkreślić należy, że zapis mówiący o kontroli w zakresie „<i>spełniania wymagań określonych w przepisach ochrony środowiska</i>” jest pojęciem szerokim, co w rzeczywistości przekłada się dodatkowy pracochłonny obowiązek dla inspektorów, a także brak ujednoczonego programu tych kontroli, powoduje, że konieczne jest kompleksowe sprawdzenie działalności Zakładu ubiegającego się o wydanie zezwolenia, w tym wszystkie komponenty środowiska. Wyeksponować dodatkowo należy, że tych kontroli nie można wcześniej zaplanować. W roku 2016, od stycznia do połowy listopada wpłynęło ponad 80 wniosków o przeprowadzenie kontroli w tym zakresie. Przy obecnym etapie obłożenia WIOŚ kontrolami obowiązkowymi (wynikającymi z przepisów oraz nakładanych przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w Warszawie), a także niewystarczającej liczby inspektorów (w stosunku do systematycznie dokładanych obowiązków) powoduje, iż wydłuża się czas oczekiwania Zakładów na przeprowadzenie kontroli i wydanie postanowień. W konsekwencji przedłuża się czas udzielenia zezwolenia (lub odmowy) na przetwarzanie odpadów, co naraża przedsiębiorców, np. na straty finansowe.</p> <p>W tym miejscu należy dodatkowo zaznaczyć, że uczestnictwo dwóch organów (przedstawicieli prezydenta, starosty, marszałka i regionalnego dyrektora ochrony środowiska) podczas tych kontroli przeprowadzanych przez WIOŚ wydaje się być nieuzasadnione, ponieważ ocena instalacji i jej wpływu na środowisko jest dokonywane przez inspektorów WIOŚ, którzy w całości sporządzają protokół z kontroli, a następnie przygotowują postanowienie.</p>		<p>legislacyjnego dotyczącego zmiany przepisów ustawy o odpadach.</p>
69.	<p>Uwaga ogólna</p>	<p>Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego</p>	<p>Uwaga nieprzyjęta</p> <p>Zezwolenia na zbieranie, wydawane na podstawie art. 23 ust. 4 u. o. są wydawane na okres nie dłuższy niż rok. Zatem ubiegając się o nowe zezwolenie podmiot będzie miał obowiązek spełnienia nowych warunków. Ponadto należy zaznaczyć, że brak przepisów przejściowych w tym zakresie oznaczać będzie możliwość korzystania przez posiadaczy odpadów z praw nabytych na mocy posiadanych decyzji administracyjnych.</p>

	<p>uzyskać zezwoleni w nowym trybie. Stosownym byłoby zatem określenie przepisów przejściowych dotyczących podmiotów posiadających obecnie zezwolenia na zbieranie zakaźnych odpadów medycznych i zakaźnych odpadów weterynaryjnych.</p>		
70.	Uwaga ogólna	<p>Projekt ustawy o zmianie ustawy o odpadach z systemu legislacja.rcl.gov.pl Autor komentarza: Anna Orczewska (anna.orczewska@powiat.poznan.pl) Treść komentarza: Szanowni Państwo Zarząd Powiatu w Poznaniu w petycji z 1 sierpnia 2016 r. przedstawił szereg propozycji zmian przepisów mających na celu ograniczenie gospodarowania odpadami przez podmioty techniczne i organizacyjnie nieprzygotowane do należytego prowadzenia takiej działalności oraz zapobieganie porzucania zebranych odpadów bez przekazania ich do przetworzenia. Petycja ta została opublikowana na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Ministerstwa Środowiska w zakładce Skargi, wnioski, petycje. Niestety konsultowany projekt z 23 listopada 2016 r. ustawy o zmianie ustawy o odpadach nie realizuje zgłoszonych postulatów. Na stronie Rządowego Centrum Legislacji w opisie (UC71) istoty rozwiązań ujętych w projekcie wymieniono między innymi: 1) możliwość niezwłocznego usuwania odpadów przez właściwe organy ze względu na zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, z obowiązkiem zwrotu kosztów przez posiadacza odpadów, z wprowadzeniem możliwości wydatkowania na ten cel środków NFOSiGW; 2) wprowadzenie obowiązku ustanowienia zabezpieczenia finansowego w odpowiedniej wysokości na wypadek konieczności pokrycia kosztów wykonania zastępczego w postępowaniu egzekucyjnym poniesionych w celu usunięcia odpadów i ich zagospodarowania lub skutków prowadzonej działalności polegającej na zbieraniu lub przetwarzaniu odpadów; W rzeczywistości, projekt nie zawiera przepisów o zabezpieczeniach finansowych ani o finansowaniu usuwania odpadów. Spośród wielu postulowanych zmian przepisów o odpadach, istotne dla zapewnienia przejrzystości procedury wydawania zezwoleń na gospodarowanie odpadami byłoby określenie dodatkowych przesłanek odmowy wydania zezwolenia na zbieranie odpadów lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów. Wobec tylko ogólnego brzmienia przepisów art. 42 ust. 1 pkt 6 i 42 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 14.12.2012 r. o odpadach wskazujących, że we wnioskach o uzyskanie zezwolenia na zbieranie odpadów lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów konieczne jest przedstawienie możliwości technicznych i organizacyjnych pozwalających na życie</p>	<p>Powiat Poznań</p>
			<p>Uwaga nieprzyjęta.</p> <p>Propozycje przedstawione przez Powiat Poznański dotyczą istotnych zmian w ustawie o odpadach, które wymagają dodatkowych szerokiej konsultacji publicznych oraz dokonania pogłębionej analizy oceny skutków regulacji, która ze względu na pilność przedmiotowego projektu nie może zostać przeprowadzona.</p>

		<p>wykonywać działalność w zakresie odpowiednio zbierania lub przetwarzania odpadów, ze szczególnym uwzględnieniem kwalifikacji zawodowych lub przeszkolenia pracowników oraz liczby i jakości posiadanych instalacji i urządzeń odpowiadających wymaganiom ochrony środowiska, potrzebne jest określenie dodatkowych przesłanek do odmowy wydania zezwolenia na zbieranie odpadów lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów, które spowodują, że ocena posiadania przez wnioskujących możliwości technicznych i organizacyjnych zostanie przeniesiona z etapu formalnej analizy wniosku i ewentualnego pozostawienia podania bez rozpoznania do etapu oceny merytorycznej w toku wszczętego postępowania administracyjnego. Poniżej - propozycja brzmienia przepisu art. 46 ust. 1 ustawy o odpadach: Art. 46. 1. Właściwy organ odmawia wydania zezwolenia na zbieranie odpadów lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów, w przypadku gdy zamierzony sposób gospodarowania odpadami: 1) mógłby powodować zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi lub dla środowiska; 2) jest niezgodny z planami gospodarki odpadami; 3) jest niezgodny z przepisami prawa miejscowego lub z warunkami decyzji o warunkach zabudowy; 4) jest niezgodny z warunkami użytkowania obiektu budowlanego określonymi w przepisach budowlanych; 5) jest niezgodny z zasadami określonymi w przepisach o odpadach. Anna Orczewska Zastępca Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa</p>		
71.	art. 67 ust. 4a pkt 2)	<p>W odniesieniu do art. 67 ust. 4a pkt 2) ww. ustawy zmieniającej ustawę o odpadach nie zostało sprecyzowane pojęcie „obszar gminy”, czy pod tym pojęciem rozumieć należy sołectwa, dzielnice, czy inny teren? – tym bardziej, że w pkt 1) widnieje zapis „nazwa gminy”, z której odpady komunalne są odbierane.</p>	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Katowicach	<p>Uwaga nieprzyjęta</p> <p>Obszar gminy obejmuje ustaloną liczbę nieruchomości, z których odbierane są odpady komunalne, określoną w harmonogramie obszaru gminy.</p> <p>Uwaga nieprzyjęta</p>
72.	art. 67 ust. 3a i 4a	<p>W kartach przekazania odpadów komunalnych, o których mowa w art. 67 ust. 3a i 4a ww. zmiany ustawy o odpadach wskazano, że powinny być w nich zawarte m.in. godzina rozpoczęcia transportu odpadów do następnego posiadacza oraz godzinę dostarczenia odpadów następnemu posiadaczowi. Z powyższego wynika, że weryfikacja godzin wpisanych przez transportującego odpady w powyższym dokumencie będzie niewykonalna. W praktyce może to oznaczać, że godziny odbioru z poszczególnych miejsc ww. odpadów nie będą możliwe do zweryfikowania, ponieważ odbierający będzie je ustalał samodzielnie jedynie na podstawie odczytu godziny z urządzenia</p>	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Katowicach	<p>Proponowane przepisy mają na celu umożliwienie wprowadzania danych dotyczących przekazywanych strumieni odpadów w czasie zbliżonym do rzeczywistego. Zatem wiąże się z tym również precyzyjne wpisywanie daty i godziny przekazywania odpadów. Ma to na celu umożliwienie zarówno organom Inspekcji Ochrony Środowiska, jak i organom ochrony środowiska i</p>

73.	Art. 1 pkt 10-15	<p>odmierzającego czas. Ponadto dużym problemem jest wyegzekwowanie od poszczególnych posiadaczy odpadów, aby na karcie przekazania odpadów wpisywane były daty przekazania odpadów (posiadacza, transportującego i odbiorcy) – jednakże te braki można zweryfikować na podstawie innych dokumentów, jak chociażby faktury (w przypadku sprzedaży odpadów). Reasumując odbierający może wpisywać dowolnie godzinę rozpoczęcia transportu i dostarczenia odpadów następnemu posiadaczowi, tak by wykluczyć ewentualne nieprawidłowości, bez jakiegokolwiek możliwości zweryfikowania tego faktu.</p>		<p>innym, bieżącą kontrolę nad przemieszczaniem strumieni odpadów, a tym samym pomoc w walce z szarą strefą.</p>
		<p>Niezasadniony jest projekt wycofania zbiorczych kart przekazania odpadów (obejmujących odpady danego rodzaju przekazywane łącznie w okresie miesiąca kalendarzowego, za pośrednictwem tego samego transportującego odpady wykonującego usługę transportu odpadów temu samemu posiadaczowi odpadów), ponieważ spowoduje to niepotrzebne generowanie ogromnych ilości tych dokumentów w przypadku posiadacza prowadzącego instalację do przetwarzania znacznych ilości i rodzajów odpadów.</p>	<p>Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Katowicach</p>	<p>Uwaga nieprzyjęta</p> <p>Pozostawienie możliwości prowadzenia miesięcznych kart przekazania odpadów w przypadku podmiotów, które odbierają odpady z dużą częstotliwością od wytwórców jest niewskazane ze względu na konieczność sprawowania działań kontrolnych nad przemieszczaniem strumieni odpadów w czasie zbliżonym do rzeczywistego. Natomiast w związku z wykonywaniem zbiorczych, miesięcznych zestawień w kartach przekazania odpadów przez podmioty zajmujące się gospodarowaniem odpadami oraz zaobserwowanymi przez organy ochrony środowiska nieprawidłowościami związanymi z preparowaniem dokumentów związanych z ewidencją odpadów, istnieje konieczność bieżącej kontroli kart przekazania odpadów oraz sprawdzania strumieni odpadów, celem uniemożliwienia preparowania dokumentów przez podmioty zajmujące się gospodarką odpadami. Ponadto należy wskazać, iż docelowo cała ewidencja odpadów będzie prowadzona elektronicznie, za pośrednictwem BDO, co się wiąże z całkowitą rezygnacją z papierowej formy prowadzenia ewidencji.</p>

74.	Art. 1 pkt 11	<p>Ustawa zmieniająca ustawę o odpadach nie określa jednoznacznie jaki organ będzie upoważniony do przeprowadzenia kontroli kierowcy pojazdu, którym transportowane będą odpady i który jest zobowiązany do posiadania karty przekazania odpadów (art. 69 ust. 1a wg projektu niniejszej zmiany ustawy). Zgodnie z założeniami tej ustawy, kierowca, który nie będzie posiadał karty przekazania odpadów podlega karze grzywny. Zauważyć jednak należy, że Inspekcja nie posiada uprawnień do zatrzymywania żadnych pojazdów, w tym transportujących odpady. Takie uprawnienia posiada, np.: Inspekcja Transportu Drogowego, Policja, Straż Graniczna). Zatem uprawnienia do nakładania mandatów karnych powinny zostać nadane organom, które posiadają uprawnienia do zatrzymywania pojazdów.</p>	<p>Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Katowicach</p>	<p>Uwaga nieprzyjęta</p> <p>Kontrola przeprowadzona przez wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska oraz nalożenie grzywny w drodze mandatu karnego będzie możliwe do zrealizowania podczas postoju ciężarówki na terenie zakładu, z którego odbiera odpady oraz w momencie dostarczenia ich do RIPOK.</p>
75.	<p>Art. 1 pkt 10 -15 (dot. zmian w art. 67, 69, 71a, 75, 79)</p>	<p>Całkowicie popieramy chęć poprawienia nadzoru i sprawozdawczości w gospodarce odpadami komunalnymi, ale nie w sposób nakazu lub zakazu, oraz bez wcześniejszej konsultacji z podmiotami będącymi bezpośrednio związanymi z wprowadzonymi zmianami. Zmiany zaproponowane w art. 67, 69, 71a, 75, 79 ustawy o odpadach dotyczące dokumentów ewidencji odpadów mają na celu uszczelnienie systemu, ale tylko w teorii. Ocena skutków regulacji w pkt 7 „wpływ na konkurencyjność gospodarcki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe” został wykonany niestarannie z dużą skalą błędów i brakiem znajomości tematu zbierania odpadów komunalnych. Dla przykładu z jednej strony do obliczeń przyjęto 365 dni pracy pojazdu samochodowego wraz z obsługą, a w innym przypadku przyjęto czas pracy operatora pojazdu tylko 200 h miesięcznie, co jest nie zgodne z obowiązującym kodeksem pracy. Na podstawie tych danych obliczono dzienny koszt obsługi nowego systemu, zapominając równocześnie o kompensacji poniesionych nakładów przez przedsiębiorcę, który obecnie nie ujął tych dodatkowych kosztów w oferowanej cenie przetargu.</p>	<p>Ogólnopolska Izba Gospodarcza Recyklingu</p>	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Proponowane przepisy mają na celu umożliwienie wprowadzenia danych dotyczących przekazywanych strumieni odpadów w czasie zbliżonym do rzeczywistego. Zatem wiąże się z tym również precyzyjne wpisywanie daty i godziny przekazywania odpadów. Ma to na celu umożliwienie zarówno organom Inspekcji Ochrony Środowiska, jak i organom ochrony środowiska i innym, bieżącą kontrolę nad przemieszczaniem strumieni odpadów, a tym samym pomoc w walce z szarą strefą.</p> <p>Pozostawienie możliwości prowadzenia miesięcznych kart przekazania odpadów w przypadku podmiotów, które odbierają odpady z dużą częstotliwością od wytwórców jest niewskazane ze względu na konieczność sprawowania działań kontrolnych nad przemieszczaniem strumieni odpadów w czasie zbliżonym do rzeczywistego. Natomiast w związku z wykonywaniem zbiorczych, miesięcznych zestawień w kartach przekazania odpadów przez podmioty zajmujące się gospodarowaniem odpadami oraz zaobserwowanymi przez organy ochrony środowiska nieprawidłowościami</p>

76.	Art. 1 pkt 10 - 15 (zmiany w art. 67, 69, 71a, 75, 79)	<p>W ramach planowanych zmian doprecyzować, jakich rodzajów odpadów komunalnych dotyczyć będzie obowiązek prowadzenia ewidencji za pomocą <i>karty przekazania odpadów komunalnych</i>. Zaproponowane zmiany w art. 67, 69, 71a, 75, 79 ustawy o odpadach zobowiązujące do prowadzenia ewidencji odpadów komunalnych za pomocą <i>kart przekazania odpadów komunalnych</i> staną się bardzo ważnym narzędziem służącym kontroli procesu przekazywania tego rodzaju odpadów uprawnionym podmiotom (<i>posiadaczom odpadów</i>). Proponowane zmiany wpłyną na ograniczenie zjawiska rozwoju tzw. „szarej strefy”, a bieżący dostęp do informacji dotyczących transportu odpadów za pomocą „Bazy danych o produktach i opakowaniach oraz gospodarce odpadami” (BDO) pozwoli na nadzór nad strumieniem odpadów poprzez możliwość uzyskania bieżącej informacji na temat ilości odebranych odpadów oraz miejsca ich przekazania i przetworzenia. Poprzez wprowadzenie <i>karty przekazania odpadów komunalnych</i> na potrzeby ewidencji odpadów, gminy zapewnią sobie możliwość uzyskania wiarygodnych danych koniecznych do obliczenia poziomów odzysku i recyklingu, ujętych w sprawozdaniach z zakresu gospodarki odpadami. Aby tak się stało, nadzór nad gospodarowaniem odpadami komunalnymi poprzez zastosowanie ww. dokumentów, powinien kończyć się dopiero z chwilą ostatecznego przetworzenia ich całkowitej masy odebranej od właścicieli nieruchomości, a więc również tych ich frakcji, którym nadano inne kody niż kod 20 03 01 (<i>niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne</i>) w zakładach mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych, np. kod 19 12 12 (<i>inne odpady (w tym zmieszane substancje i przedmioty): mechanicznej obróbki odpadów</i></p>	Urząd Miasta Krakowa	<p>związanymi z preparowaniem dokumentów związanych z ewidencją odpadów, istnieje konieczność bieżącej kontroli kart przekazania odpadów oraz sprawdzania strumieni odpadów, celem uniemożliwienia preparowania dokumentów przez podmioty zajmujące się gospodarką odpadami. Ponadto należy wskazać, iż docelowo cała ewidencja odpadów będzie prowadzona elektronicznie, za pośrednictwem BDO, co się wiąże z całkowitą rezygnacją z papierowej formy prowadzenia ewidencji.</p>
			Uwaga nieprzyjęta	<p>Obowiązek prowadzenia kart przekazania odpadów będzie dotyczył odpadów z grupy 20, tj. odpadów komunalnych łącznie z frakcjami gromadzonymi selektywnie. Ponadto należy podkreślić, iż wszystkie czynności związane z gospodarowaniem odpadami będą musiały zostać udokumentowane w BDO, a co za tym idzie organy Inspekcji Ochrony Środowiska oraz organy ochrony środowiska będą miały bieżący podgląd nad przemieszczaniem się strumieni odpadów w czasie zbliżonym do rzeczywistego, zatem stwierdzenie nieprawidłowości i naruszeń w zakresie postępowania z odpadami będzie nietrudne.</p>

		<p><i>inne niż wymienione w 191211). Pozwoliłoby to na uniknięcie rozbieżności interpretacyjnych, czy odpadami komunalnymi są również odpady uzyskane w wyniku ich przetworzenia.</i></p> <p><i>Prowadzenie kart przekazania odpadów zawierających szereg danych szczegółowych, w tym o dacie i godzinie rozpoczęcia transportu, rozpoczęcia i zakończenia odbioru, dostarczenia odpadów następnemu posiadaczowi odpadów będzie nieść za sobą konieczność wprowadzenia odpowiednich działań logistycznych, które wpłyną na wydłużenie czasochłonności procesu gospodarowania odpadami oraz wzrost jego kosztów. Na tym tle proponuję przeanalizowanie możliwości zastosowania wymogu restrykcyjnego prowadzenia ewidencji odpadów, do ich wybranych rodzajów. W tym zbiorze powinny znaleźć się na pewno odpady niebezpieczne i niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne oraz odpady powstałe z przetwarzania tych odpadów.</i></p>		
77.	Uwaga ogólna	<p>Poniżej przedstawiam problemy i pytania, które są postawione przez praktyków z branży, a dotyczą proponowanej zmiany „uszczelniającej” system gospodarki odpadami komunalnymi.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Powstaje nowy dokument Karta Przekazania Odpadu Komunalnego (KPOK) – jak rozumiem, dotyczyć to będzie głównie grupy 20 i chyba 15 rozumianej jako odbierane odpady komunalne co oznacza, że dla tych odpadów nie będzie wystawiana dotychczasowa KPO? 2. Jednocześnie została zlikwidowana tzw. zbiorcza KPO, co oznacza że wprowadzając nowy dokument KPOK (jedna karta = jeden transport) została dokonana zmiana dla KPO i tutaj również będzie system jeden transport = jedna KPO? 3. Dochodzą nowe pozycje do KPO/KPOK czyli godziny startu i końca transportu, czyli nowe wzory dokumentów których jeszcze nie ma. 4. Czy firma, która jest jednocześnie odbierającym i zagospodarowującym wystawia KPO/KPOK? Bo jak inaczej wpisać godziny początku i końca transportu? 5. W systemie BDO godziny i daty będą musiały być zbierane z przekazaniem przez dotychczasowego i odbiorem przez następnego posiadacza. 6. Przy transporcie odpadów poza granicę, kto potwierdza godziny przekazania? Obecnie nie wystawia się KPO dla odpadów transportowanych poza granicę 	<p>Ogólnopolska Izba Gospodarcza Recyklingu</p>	<p>Uwagi nieprzyjęte</p> <p>Ad. 1 Karta przekazania odpadu komunalnego będzie uwzględniała głównie odpady z grupy 20, tj. odpady komunalne łącznie z frakcjami gromadzonymi selektywnie.</p> <p>Ad. 2 Istotną zmianą będzie wypełnianie karty przekazania odpadów w czasie zbliżonym do rzeczywistego, celem umożliwienia organom Inspekcji Ochrony Środowiska oraz innym organom ochrony środowiska bieżącej kontroli nad przemieszczaniem strumienia odpadów. Zatem jedna karta przekazania odpadów będzie zawierała informacje od momentu odebrania odpadów z terenu nieruchomości do momentu przekazania ich do RIPOK.</p> <p>Ad. 3, Ad. 4 i Ad. 7 W związku z tym, że podmiot odbierający odpady komunalne może być również prowadzącym RIPOK bądź też może przekazać odpady do stacji</p>

	<p>7. Czy jeśli firma ma własny punkt przeładunkowy, to czy będzie musiała wystawić KPO/KPOK dla transportu odpadów pomiędzy własnymi instalacjami?</p> <p>8. Zmiana w art. 67 ust 4a pkt 2 – określenie obszaru gminy, z którego zostały odebrane odpady komunalne. Czy to oznacza np. sektor w dużych miastach? A co z małymi gminami, w których nierzadko odbiór następuje 1x w miesiącu np. 1 bądź 2 przejazdami? Co wtedy wpisać jako obszar?</p> <p>9. Art. 67 ust. 6 Jeśli ewidencja jest prowadzona „on-line” lub jak napisano w trybie bezpośredniego połączenia, kto w tak wystawionym systemie potwierdza wagę i godzinę przyjęcia do instalacji/punktu przeładunkowego, jeśli zbierający czy transportujący jest inny niż odbierający? Czy potwierdzenie będzie tylko na papierze, a operator odbierającego będzie wprowadzał (przepisywał) dane z papierowego KPO/KPOK do systemu BDO?</p> <p>10. Jeśli KPO/KPOK są prowadzone on-line w BDO to czy każdy operator (ładowacz) posiada własny login i hasło do systemu w celu wprowadzania danych? Czy będzie możliwość określenia dostępu na różnych poziomach systemu?</p> <p>11. Jakie karty w systemie BDO będą wprowadzane przez transportującego kiedy jest to firma trzecia, niezależna od posiadacza i odbiorcy? Dotyczy to zarówno transportu odpadów zwykłych na KPO jaki i również podwykonawców w zakresie odbierania odpadów czyli KPOK.</p> <p>12. Czy ewidencja prowadzona w BDO dotycząca przetwarzania i wytwarzania odpadów będzie również prowadzona on-line?</p> <p>13. Co w sytuacji kiedy po przyjęciu stwierdza się reklamacje czyli niezgodność przyjmowanych odpadów?</p>
<p>przeładunkowej, z której docelowo odpady trafią do RIPOK, należy rozważyć ich uwzględnienie tych przypadków w formularzach kart przekazania odpadów komunalnych. Niemniej jednak regulacja ta nie dotyczy przepisów ustawy o odpadach, lecz aktu wykonawczego.</p> <p>Ad. 8</p> <p>Obszar gminy obejmuje ustaloną liczbę nieruchomości, z których odbierane są odpady komunalne, określoną w harmonogramie obszaru gminy.</p> <p>Ad. 9 i Ad. 10</p> <p>Każdy podmiot prowadzący gospodarowanie odpadami będzie posiadał login i hasło do BDO, wobec powyższego będzie upoważniony do wypełniania kart przekazania odpadu w postaci elektronicznej w czasie zbliżonym do rzeczywistego. Ponadto należy wskazać, iż docelowo cała ewidencja odpadów będzie prowadzona elektronicznie, za pośrednictwem BDO, co się wiąże z całkowitą rezygnacją z papierowej formy prowadzenia ewidencji.</p> <p>Ad. 12.</p> <p>BDO będzie obejmowało wszystkie podmioty prowadzące gospodarowanie odpadami, a co za tym idzie obowiązane do prowadzenia ewidencji odpadów i sprawozdawczości, również w zakresie przetwarzania i wytwarzania odpadów.</p> <p>Ad. 13</p> <p>Przewiduje się uwzględnienie w BDO tzw. marginesu błędu podczas przekazywania strumienia odpadów przez poszczególne posiadaczy odpadów.</p>	

78.	Uwaga ogólna	<p>W celu zwiększenia efektywności systemu gospodarki odpadami należy zweryfikować obecnie organizowane przetargi, które często nie odpowiadają obecnym przepisom Prawa Zamówień Publicznych. W dalszym ciągu najważniejszym kryterium przy wyborze kontrahenta jest najniższa cena.</p>	Ogólnopolska Izba Gospodarcza Recyklingu	Uwaga nieprzyjęta Niniejszym projektem nie dokonywana jest nowelizacja ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach
79.	Uwaga ogólna	<p>W ramach nowelizacji ustawy o odpadach Ogólnopolska Izba Gospodarcza Recyklingu wnioskuje o uchylenie art. 38a ustawy o odpadach. Zgodnie z tym przepisem planowane instalacje nie mogą otrzymać decyzji administracyjnych w postaci decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwolenia na budowę, pozwolenia zintegrowanego lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów w danej instalacji, o ile nie zostaną wpisane do Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami (WPGO). Wpisanie instalacji do WPGO zależy od uznania organów samorządu województwa. W efekcie, jeśli w regionach funkcjonują już instalacje o wystarczającej dziś mocy przerobowej, samorząd województwa nie dopuszcza nowych instalacji. Tym sposobem faworyzowane są starsze instalacje, w których często funkcjonują przestarzałe technologie, a eliminowane nowe instalacje, które wykazują wyższą efektywność przetwarzania odpadów. Obowiązywanie tego zapisu nie pozwala na rozwój nowych inwestycji w gospodarce odpadami, zamyka rynek na innowacje i likwiduje lub znacznie ogranicza konkurencję.</p> <p>Funkcjonowanie tego artykułu w porządku prawnym stanowi również utrudnienie dla istniejących instalacji. Wpisanie do WPGO instalacji wraz ze wskazaniem technologii w niej zastosowanej uniemożliwia modernizację zakładów poprzez zmianę technologii, w celu dostosowania ich do zmieniających się wymogów ochrony środowiska, co oznacza blokadę innowacyjnych technologii. Ponadto, ustawa o odpadach powinna zawierać przepisy eliminujące uznaniowość wpisywania instalacji do WPGO przez samorząd województwa poprzez wyznaczenie jasnych, obiektywnych kryteriów uwzględniania instalacji w WPGO.</p>	Ogólnopolska Izba Gospodarcza Recyklingu	Uwaga nieprzyjęta. Postulowany do wykreślenia przepis jest istotnym narzędziem w rękach samorządów i instytucji współfinansujących projekty dotyczące gospodarki odpadami.
80.	Uwaga ogólna	<p>Przy okazji nowelizacji Projektodawca uznał za zasadne wprowadzenie zmian dotyczących systemu gospodarowania zużyтым sprzętem elektrycznym i elektronicznym. Gospodarka elektrośmieciowa pozostaje częściowo uregulowana ustawą z dnia 11 września 2015 r. o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz.U. z 2015 r. poz. 1688, dalej: „ustawa ZSEE”) jako aktem szczegółowym, a w szerszym</p>	Ogólnopolska Izba Gospodarcza Ochrony Środowiska.	Uwaga nieprzyjęta. Propozycje przedstawione przez OIGR dotyczą istotnych zmian w przepisach, które wymagają dodatkowych szerokiej konsultacji publicznych oraz dokonania pogłębionej analizy oceny skutków regulacji, która ze względu na pilność

		<p>zakresie - nowelizowaną ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2013 r. poz. 21), jako ustawą podstawową dla tego rodzaju działalności. Tym samym, sposób powiązania pomiędzy powyższymi aktami wskazuje, że występujące niewątpliwe związki tematyczne pozwalają na objęcie nowelizacją obu ustaw, zgodnie z zasadami techniki prawodawczej - zwłaszcza, że projektowana nowelizacja już w obecnym kształcie odnosi się do przedmiotowej problematyki. Wprowadzenie kolejnych zmian należy uznać za tym bardziej dopuszczalne, że zmiana postulowana w punkcie trzecim stanowi naprawienie wyraźnej niezgodności pomiędzy przepisami dyrektywy a transponującymi przepisami prawa krajowego i powinna zostać wprowadzona bez zbędnej zwłoki.</p> <p>Tym samym, dostrzegamy możliwość zaadresowania niektórych z istotnych problemów związanych z pierwszym rokiem funkcjonowania ustawy ZSEE poprzez wprowadzenie pewnych poprawek legislacyjnych w ramach projektowanej nowelizacji ustawy o odpadach.</p>		<p>przedmiotowego projektu nie może zostać przeprowadzona.</p>
--	--	--	--	--

81.	Uwaga ogólna	<p>Obowiązek odbioru ZSEE przez dostawcę</p> <p>W pierwszej kolejności duże kontrowersje praktyczne wzbudza stosowanie art. 37 ust. 2 ustawy ZSEE, zgodnie z którym dystrybutor; dostarczając nabywcy sprzęt przeznaczony <i>gospodarstw domowych</i>, <i>obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru użytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile użyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełni te same funkcje co sprzęt dostarczony</i>. Przepis ten stanowi implementację art. 5 ust. 2 lit. b dyrektywy 2012/19/UE², zgodnie z którym państwa członkowskie zapewniają, aby dostarczając nowy produkt, dystrybutorzy zapewniali możliwości bezpłatnego przekazania im analogicznego egzemplarza użytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych³.</p> <p>Na chwilę obecną, przepis nie wskazuje jednoznacznie, że odbiór ZSEE musi nastąpić w momencie przekazania nowego sprzętu. Przedstawiciele branży wskazują na praktykę przyjmowania wykładni, że termin taki nie został określony⁴. Z drugiej strony wskazuje się na powstanie uciążliwości po stronie wprowadzających niewielki gabarytowo sprzęt, korzystających z usług firm kurierskich lub poczty⁵. W odpowiedzi na zapytanie ZIPSEE „Cyfrowa Polska”, Ministerstwo Środowiska pismem z dnia 23 czerwca 2016 r. potwierdziło jednak, że dostarczenie i odbiór sprzętu powinny nastąpić jednocześnie⁶.</p> <p>Dla osiągnięcia przez Polskę poziomów zbiórki wyznaczonych dyrektywą 2012/19/UE kluczowe znaczenie ma odbiór przez dostawców sprzętu wielkogabarytowego. W tym wypadku obowiązek odbioru powinien być bez wątplenia realizowany niezwłocznie. Pozbycie się niepotrzebnej lodówki lub pralki stanowi bowiem po stronie konsumenta realny problem, którego usunięciu ma służyć bezpłatny odbiór. W przypadku opóźnienia jego realizacji przez dostawcę, konsument może unikać uciążliwości związanych z utylizacją ZSEE w sposób zgodny z prawem (to jest np. wywozu do PSZOK) i pozbyć się go poza oficjalnym systemem zagospodarowania użytego sprzętu. Zapewnienie właściwej realizacji tego obowiązku ma natomiast istotne znaczenie dla zapewnienia odpowiednich poziomów zbiórki, zwłaszcza w kontekście aktualnych szacunków wskazujących na istotne ryzyko ich nieosiągnięcia⁷.</p> <p>Cel przepisu jest zatem jednoznaczny, a powyższa wykładnia pozostaje zgodna ze stanowiskiem Ministerstwa. Zgłoszenie zapytania o interpretację wskazuje jednak na występowanie w praktyce wykładni</p>	Ogólnopolska Izba Gospodarcza Ochrony Środowiska.	<p>Uwaga nieprzyjęta.</p> <p>Propozycja dotyczy istotnej zmiany w ustawie o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, która wymaga dodatkowych szerokich konsultacji publicznych oraz dokonania pogłębionej analizy oceny skutków regulacji, która ze względu na pilność przedmiotowego projektu nie może zostać przeprowadzona.</p>
-----	--------------	--	--	---

		<p>zmierzającej do omińnięcia tego obowiązku. Postulujemy zatem uzupełnienie art. 37 ust. 2 ustawy ZSEE o wskazanie, że obowiązek odbioru wielkogabarytowego ZSEE powinien nastąpić w dniu dostawy. W przypadku mniejszych grup sprzętu, restrykcja ta nie wydaje się konieczna i termin może zostać wydłużony do 30 dni. Pozwoli to na zaadresowanie problemów zgłaszanych przez podmioty prowadzące sprzedaż wysyłkową takich urządzeń jak telefony komórkowe, sprzęt komputerowy oraz małe AGD.</p> <p>Postulujemy zatem dodanie do projektu ustawy nowelizującej art. 1a o następującej treści:</p> <p><i>Art. 1a. W ustawie z dnia 11 września 2015 r. o użytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1688) wprowadza się następujące zmiany:</i></p> <p>1) w art. 37 dodaje się ust 2a w brzmieniu:</p> <p>„2a. Realizacja obowiązku; o którym mowa w ust 2 następuje:</p> <p>1) w przypadku użytego sprzętu powstałego ze sprzętu należącego do grup sprzętu nr. 1, 2 i</p> <p>5 określonych w załączniku nr 1 do ustawy - w dniu dostawy;</p> <p>2) w przypadku użytego sprzętu powstałego ze sprzętu należącego do grup sprzętu nr. 3, 4 i</p> <p>6 określonych w załączniku nr 1 do ustawy - nie później niż w ciągu 30 dni od dnia dostawy”.</p> <p>2) w art. 91 pkt 23 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„wbrew przepisowi art. 37 ust 2 nie odbiera nieodpłatnie użytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy sprzętu, lub odbiera ten sprzęt z naruszeniem terminów określonych w art. 37 ust. 2a”.</p>		
82.	Uwaga ogólna	<p>Informacja o obowiązku odbioru</p> <p>Zgodnie z art. 37 ust. 4 ustawy ZSEE, dystrybutor jest obowiązany do umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji dotyczących możliwości bezpłatnego odbioru, przy czym dystrybutor udostępniający na rynku sprzęt za pomocą środków porozumiewania się na odległość jest obowiązany do przekazania tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na</p>	Ogólnopolska Izba Gospodarcza Ochrony Środowiska.	<p>Uwaga nieprzyjęta.</p> <p>Propozycja dotyczy istotnej zmiany w ustawie o użytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, która wymaga dodatkowych szerokich konsultacji publicznych oraz dokonania pogłębionej analizy oceny skutków regulacji, która ze względu na</p>

stronie internetowej lub w formie komunikatu. Przepis ten w swych założeniach stanowi narzędzie uzupełniające obowiązek odbioru, zapewniające że konsument dysponuje informacją o przysługujących mu prawach w momencie, w którym informacja ta pozostaje dla niego najbardziej użyteczna. Dotychczasowa praktyka stosowania ustawy wskazuje jednak, że dystrybutorzy korzystają z niedookreśloności użytego sformułowania i na chwilę obecną relatywnie często informacje takie nie są zamieszczane w sposób rzeczywiście widoczny dla odwiedzających strony internetowe.

Jednocześnie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 30 maja 2014 r. o prawach konsumenta (Dz.U. z 2014 r. poz. 827 z późn. zm.) wskazuje, że *przedsiębiorca ma obowiązek przekazać konsumentowi potwierdzenie zawarcia umowy na odległość na trwałym nośniku w rozsądnym czasie po jej zawarciu, najpóźniej w chwili dostarczenia rzeczy lub przed rozpoczęciem świadczenia usługi. Potwierdzenie obejmuje:*

1) *informację, o których mowa w art. 12 ust 1, chyba że przedsiębiorca dostarczył konsumentowi te informacje na trwałym nośniku przed zawarciem umowy;*

2) *informację o udzielonej przez konsumenta zgodzie na dostarczenie treści cyfrowych w okolicznościach powodujących utratę prawa odstąpienia od umowy.*

W związku z praktyką unikania osiągnięcia zamierzonego celu obowiązku informacyjnego, informacja ta powinna zostać uzupełniona o kwestię prawa do bezpłatnego przekazania ZSEE. Wobec funkcjonowania instytucji potwierdzania zawarcia umowy, taka zmiana nie będzie tworzyła po stronie dystrybutorów nowych obowiazków informacyjnych. Jednocześnie, relatywnie lakoniczna treść potwierdzeń powinna umożliwić zapewnienie odpowiedniej widoczności takiego komunikatu.

Postulujemy zatem uzupełnienie postulowanego powyżej art. 1a w następujący sposób: 1a) w art. 37a dodaje się ust 5 w brzmieniu:

„5. Dystrybutor udostępniający na rynku sprzęt za pomocą środków porozumiewania się na odległość jest obowiązany do uwzględnienia i wyróżnienia informacji, o których mowa w ust 4, w potwierdzeniu zawarcia umowy na odległość, o której mowa w art. 21 ust 1 ustawy z dnia 30 maja

2014 r. o prawach konsumenta”.

pilność przedmiotowego projektu nie może zostać przeprowadzona.

83.	Uwaga ogólna	<p><u>Niewłaściwa transpozycja załącznika VII do dyrektywy 2012/19/UE</u></p> <p>Zgodnie z załącznikiem VII ust. 2 pkt 2 do dyrektywy 2012/19/UE urządzenia zawierające gazy zubożające warstwę ozonową lub mające potencjał powodowania globalnego efektu cieplarnianego (GWP) powyżej 15, takie jak te znajdujące się w piankach oraz obwodach chłodzących: gazy muszą zostać właściwie odesane i odpowiednio oczyszczone. Gazy zubożające warstwę ozonową muszą być przetwarzane zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1005/2009.</p> <p>Do dnia 10 lipca 2015 r. przepis ten był prawidłowo transponowany przez załącznik nr 2 ust. 2 pkt 2 do poprzedniej ustawy ZSEE8: z urządzeń zawierających gazy zubożające warstwę ozonową lub mające potencjał powodowania globalnego efektu cieplarnianego (GWP) powyżej 15. w tym gazy znajdujące się w piankach oraz obwodach chłodzących - gazy należy właściwie odesać i odpowiednio je oczyścić, zgodnie z ustawą z dnia 20 kwietnia 2004 r. o substancjach zubożających warstwę ozonową (Dz.U. Nr 121, poz. 1263, późn. zm.).</p> <p>Brzmienie tego przepisu zostało jednak zmodyfikowane przez art. 59 ustawy z dnia 15 maja</p> <p>2015 r. o substancjach zubożających warstwę ozonową oraz o niektórych fluorowanych gazach cieplarnianych (Dz.U. z 2015 r. poz. 881 z późn. zm.). W takiej postaci został on też przepisany do nowej ustawy ZSEE: z urządzeń zawierających substancje zubożające warstwę ozonową lub fluorowane gazy cieplarniane o współczynniku globalnego ocieplenia (GWP) powyżej 15. w tym gazy znajdujące się w piankach i obiegach chłodniczych - substancje lub gazy należy właściwie odzyskać i odpowiednio je oczyścić lub zniszczyć, zgodnie z ustawą z dnia 15 maja 2015 r. o substancjach zubożających warstwę ozonową oraz o niektórych fluorowanych gazach cieplarnianych.</p> <p>Wprowadzenie powyższej zmiany nie zostało omówione w uzasadnieniu wspomnianej ustawy⁹, można zatem przyjąć, że jego istotą była aktualizacja odesłania znajdującego się na końcu przepisu.</p> <p>W sposób niezamierzony wprowadzono jednak istotną zmianę merytoryczną, pozostającą w wyraźnej sprzeczności z przepisem dyrektywy 2012/19/UE. W obecnym brzmieniu przepis ustawy teoretycznie nie nakazuje bowiem właściwego odesania i oczyszczenia gazów powszechnie stosowanych w urządzeniach chłodniczych i posiadających GWP >15, ale niebędących gazami fluorowanymi, takich jak cyklopentan i izobutan.</p>	Ogólnopolska Izba Gospodarcza Ochrony Środowiska.	Uwaga nieprzyjęta. Propozycja dotyczy istotnej zmiany w ustawie o zużyciu sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, która wymaga dodatkowych szerokokonsultacji publicznych oraz dokonania pogłębionej analizy oceny skutków regulacji, która ze względu na pilność przedmiotowego projektu nie może zostać przeprowadzona.
-----	--------------	---	--	--

W konsekwencji należy także poprawić art. 51 ust. 1 pkt 7 ustawy ZSEE, zgodnie z którym zakład przetworzenia wyposaża się w instalacje umożliwiające wyeliminowanie substancji zubożających warstwę ozonową lub fluorowanych gazów cieplarnianych o współczynniku globalnego ocieplenia (GWP) powyżej 15. w tym gazów znajdujących się w piankach i obiegach chłodniczych przez właściwe ich odzyskanie i odpowiednie ich oczyszczenie lub zniszczenie, zgodnie z ustawą z dnia 15 maja 2015 r. o substancjach zubożających warstwę ozonową oraz o niektórych fluorowanych gazach cieplarnianych (Dz.U. poz. 881) - w przypadku przetworzenia urządzeń chłodniczych

W tym przypadku zmiana ma charakter raczej formalny i nie powinna wymagać faktycznej modyfikacji instalacji. Wyposażenie zakładu w sposób opisany w art. 51 ust. 1 pkt 7 powinno bowiem faktycznie odpowiadać standardom technicznym wymaganym przez dyrektywę. Tym niemniej, brak jest powodu uzasadniającego pominięcie w brzmieniu przepisu substancji faktycznie występujących w przetwarzanym ZSEE, posiadających znaczny potencjał powodowania globalnego ocieplenia.

W związku z powyższym postulujemy rozwinięcie postulowanego art. 1a ustawy nowelizującej w celu przywrócenia zasadniczej treści przepisów poprzedniej ustawy ZSEE, zgodnych z dyrektywą 2012/19/UE:

3) w art. 51 ust 1 pkt 7 otrzymuje brzmienie:

„7) instalacje umożliwiające wyeliminowanie substancji zubożających warstwę ozonową lub gazów o współczynniku globalnego ocieplenia (GWP) powyżej 15, w tym gazów znajdujących się w piankach i obiegach chłodniczych przez właściwe ich odzyskanie i odpowiednie ich oczyszczenie lub zniszczenie, przy uwzględnieniu przepisów ustawy z dnia 15 maja 2015 r. o substancjach zubożających warstwę ozonową oraz o niektórych fluorowanych gazach cieplarnianych (Dz. U. poz. 881) - w przypadku przetworzenia urządzeń chłodniczych.”;

6) w załączniku nr 5 do ustawy, ust. 2 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) z urządzeń zawierających substancje zubożające warstwę ozonową lub gazy o współczynniku globalnego ocieplenia (GWP) powyżej 15, w tym gazy znajdujące się w piankach i obiegach chłodniczych - substancje lub gazy należy właściwie odzyskać i odpowiednio je oczyścić lub zniszczyć, przy uwzględnieniu przepisów ustawy z dnia

84.	Uwaga ogólna	<p>15 maja 2015 r. o substancjach zubożających warstwę ozonową oraz o niektórych fluorowanych gazach cieplarnianych;".</p> <p>Zapewnienie właściwego przetwarzania sprzętu chłodniczego</p> <p>Przepis art. 5 ust. 1 dyrektywy 2012/19/UE zobowiązuje państwa członkowskie m.in. do przyjęcia odpowiednich środków by zapewnić właściwe przetwarzanie wszystkich zebranych ZSEE w szczególności i w pierwszym rzędzie w przypadku problematycznych grup problematycznych, takich jak sprzęt działający na zasadzie wymiany temperatury.</p> <p>Zapewnienie właściwej implementacji tego przepisu stanowiło jedno z najistotniejszych zagadnień w ramach prac legislacyjnych nad ustawą ZSEE. Jak wskazano w Ocenie Skutków Regulacji, strona społeczna wnioskuje również o wprowadzenie minimalnych standardów dla przetwarzania zużytego sprzętu, wobec czego Minister Środowiska wyjaśnił, że w art. 33 ust. 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2014 r. o odpadach znajduje się upoważnienie umożliwiający Ministrowi Środowiska wydanie rozporządzenia określającego wymagania dla konkretnych procesów przetwarzania¹⁰. Do dnia dzisiejszego projekt takiego rozporządzenia nie został opublikowany, jednakże dostrzegając wagę problemu. Ministerstwo zleciło opracowanie ekspertyzy Standardy przetwarzania poszczególnych rodzajów zużytego sprzętu oraz wymagania dla zakładów przetwarzania zużytego sprzętu, która została udostępniona na jego stronach internetowych¹¹. Dużo uwagi poświęca się w problematyce sprzętu chłodniczego. Według szacunków autorów w obszarze instalacji do przetwarzania zużytego sprzętu chłodniczego, w listopadzie 2015 w Polsce funkcjonowały w reżimie produkcyjnym cztery instalacje umożliwiające bezpieczny odzysk czynnika chłodniczego z lodówek. Częstą praktyką pozostaje natomiast demontaż ręczny, przy wykorzystaniu elektronarzędzi lub przenośnych urządzeń serwisowych, a także strzępienie lodówek w instalacjach otwartych¹². Niedotrzymywanie podstawowych standardów ochrony środowiska oraz ochrony przeciwybuchowej (pentan), przekłada się przy tym na możliwość minimalizacji kosztów.</p> <p>Przepis art. 51 ust. 1 pkt 7 ustawy ZSEE wskazuje wprost na obowiązek wyposażeń zakładów przetwarzania urządzeń chłodniczych w instalacje umożliwiające wyeliminowanie substancji zubożających warstwę ozonową lub fluorowanych gazów cieplarnianych o współczynniku globalnego ocieplenia (GWP) powyżej 15, w tym</p>	Ogólnopolska Izba Gospodarcza Ochrony Środowiska.	<p>Uwaga nieprzyjęta.</p> <p>Propozycja dotyczy istotnej zmiany w ustawie o zużyciu sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, która wymaga dodatkowych szerokich konsultacji publicznych oraz dokonania pogłębionej analizy oceny skutków regulacji, która ze względu na pilność przedmiotowego projektu nie może zostać przeprowadzona.</p>
-----	--------------	--	---	--

gazów znajdujących się w piankach i obiegach chłodniczych przez właściwe ich odzyskanie i odpowiednie ich oczyszczenie lub zniszczenie. Jednakże normy intertemporalne ustawy pozwały na niestosowanie tego przepisu w postępowaniach wszczętych przed dniem jej wejścia w życie (art. 118 ustawy ZSEE). Tym samym jeszcze w połowie bieżącego roku wydawane były pozwolenia na przetwarzanie urządzeń chłodniczych bez zastosowania szelnych instalacji - niezależnie od obowiązującego już wcześniej obowiązku właściwego odzyskania i oczyszczenia lub zniszczenia wymienionych substancji lub gazów (załącznik nr 5 ust. 2 pkt 2 ustawy ZSEE - por. załącznik nr 2 ust. 2 pkt 2 poprzedniej ustawy ZSEE) oraz niezależnie od art. 51 ust. 2 ustawy ZSEE, zakazującego przyjmowania zużytego sprzętu przez zakład przetwarzania nieposiadający odpowiedniego wyposażenia.

Narzędziem weryfikacji stosowanych standardów ma być w założeniu Ustawodawcy audyt zakładów przetwarzania. Na chwilę obecną projekt rozporządzenia audytowego zawiera jednak bardzo ogólne regulacje formalne, bez doprecyzowania metod weryfikacji spełniania wymogów ustawy¹³. Bardziej precyzyjne wskazania zawiera w tym zakresie dokument DAVE-02 opublikowany przez Polskie Centrum Akredytacji, m.in. wskazujący wprost jako nieprawidłowość przetwarzanie urządzeń chłodniczych w instalacjach otwartych¹⁴. Najbardziej precyzyjne wskazania zawiera jednak w tym zakresie kolejna ekspertyza opracowana na zlecenie Ministerstwa: Zakres i sposób przeprowadzania audytu zewnętrznego organizacji odzysku sprzętu elektrycznego i elektronicznego, oraz zakładu przetwarzania zużytego sprzętu¹⁵. Tym samym jedynym narzędziem rzeczywistej weryfikacji spełniania wymogów art. 5 ust. 1 dyrektywy 2012/19/UE pozostaje na chwilę obecną instytucja audytu, podlegająca jednak relatywnie mało szczegółowym uregulowaniom prawnym.

Podsumowując, obowiązek zapewnienia właściwego przetwarzania urządzeń chłodniczych na chwilę obecną formalnie obowiązuje. Mechanizmy zapewnienia jej właściwego wdrożenia pozostają obecnie opracowywane, natomiast faktycznie zasada ta w praktyce nie jest egzekwowana. Dostrzegamy możliwość wprowadzenia mechanizmów uzupełniających przedstawione powyżej rozwiązania, a nie wymagających daleko idącej ingerencji w obowiązujące przepisy.

85.	Uwaga ogólna	<p>Uzupełnienie treści pozwolenia na przetwarzanie odpadów Zgodnie z art. 43 ust. 2 ustawy o odpadach, w zezwoleniu na przetwarzanie odpadów określa się minimalną i maksymalną ilość odpadów niebezpiecznych, ich najniższą i najwyższą wartość kaloryczną oraz maksymalną zawartość zanieczyszczeń, w szczególności PCB, pentachlorofenolu (PCP), chloru, fluoru, siarki i metali ciężkich - w przypadku zezwoleń dotyczących instalacji do termicznego przekształcania odpadów. Zgodnie z art. 42 ust. 2, analogiczne informacje należy zawrzeć we wniosku o wydanie zezwolenia.</p> <p>Ustawodawca - w ślad za Prawodawcą Unijnym - uznał powyższy mechanizm za użyteczny dla zapewnienia redukcji emisji do atmosfery szkodliwych substancji wyzwalanych w procesie przetwarzania. Postulujemy przyjęcie analogicznego przepisu dotyczącego zakładów przetwarzania sprzętu działającego na zasadzie wymiany temperatur. Przepis ten wskazywałby na dopuszczalne stężenie substancji, o których mowa w załączniku 5 ust. 2 pkt 2 ustawy ZSEE w odniesieniu do odpadów wytwarzanych. W ten sposób, jeszcze przed ewentualnym przyjęciem obowiązujących standardów przetwarzania - co zapewne wymagałoby czasu - możliwe będzie ustalenie w porozumieniu z operatorami racjonalnych i wymiernych wskaźników pozwalających na weryfikację obowiązku ustawowego obowiązku właściwego przetwarzania ZSEE. Materiałem wyjściowym, pomocniczym w tym zakresie mogą być opracowania branżowe¹⁶ oraz wyniki przeprowadzanych audytów. W przypadku prawidłowego wykonywania obowiązku usuwania substancji szkodliwych, funkcjonującego już pod reżimem poprzedniej ustawy, prowadzący instalację będzie mógł oprzeć wniosek na obecnie osiągniętych wskaźnikach.</p> <p>Obowiązek ten powinien zostać uzupełniony przepisem wskazującym na konieczność dostosowania obecnie funkcjonujących zezwoleń. Proponowane uzupełnienie nie wprowadza nowych powinności po stronie operatorów, a jedynie pozwala na ustalenie wymiernych wskaźników realizacji już obowiązujących nakazów. Tym samym czas ten nie powinien być dłuższy niż niezbędny dla przeprowadzenia stosownych badań w odniesieniu do obecnie wytwarzanych odpadów - samodzielnie lub w ramach przeprowadzanego audytu.</p> <p>Postulujemy zatem dodanie do projektu ustawy nowelizującej art. 1 pkt 6b i 7a o następującej treści:</p>	Ogólnopolska Izba Gospodarcza Ochrony Środowiska.	Uwaga nieprzyjęta. Propozycja dotyczy istotnej zmiany w ustawie o zużyciu sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, która wymaga dodatkowych szerokich konsultacji publicznych oraz dokonania pogłębionej analizy oceny skutków regulacji, która ze względu na pilność przedmiotowego projektu nie może zostać przeprowadzona.
-----	--------------	--	--	---

6b) w art. 42 ust. 2 dodaje się pkt 10a w brzmieniu:
„10a) określenie maksymalnej ilości zanieczyszczeń, w szczególności substancji zubożających warstwę ozonową lub fluorowanych gazów cieplarnianych o współczynniku globalnego ocieplenia (GWP) powyżej 15, w tym gazów znajdujących się w piankach i obiegach chłodniczych, w wytworzonych odpadach - w przypadku zezwoleń dotyczących zakładów przetwarzania urządzeń chłodniczych”.

7a) w art. 43 ust. 2 dodaje się pkt 5a w brzmieniu:
„5a) maksymalną ilość zanieczyszczeń, w szczególności substancji zubożających warstwę ozonową lub fluorowanych gazów cieplarnianych o współczynniku globalnego ocieplenia (GWP) powyżej 15, w tym gazów znajdujących się w piankach i obiegach chłodniczych, w wytworzonych odpadach - w przypadku zezwoleń dotyczących zakładów przetwarzania urządzeń chłodniczych”

W konsekwencji, postulujemy dodanie do projektu ustawy nowelizującej także art. 3a, stanowiącego przepis przejściowy, oparty na analogicznym mechanizmie dot. decyzji zatwierdzających instrukcje eksploatacji składowisk odpadów (art. 240 ustawy o odpadach). Pozwoli to na wymuszenie podjęcia relatywnie pilnych działań w zakresie dostosowania obecnych zezwoleń, ale nie uzależni sytuacji przetwarzających od możliwych opóźnień procesu administracyjnego:

Art. 3a.

1. Posiadacz odpadów prowadzący przetwarzanie urządzeń chłodniczych jest obowiązany złożyć wniosek o zmianę zezwolenia na przetwarzanie, uwzględniający wymagania, o których mowa w art. 1 pkt 6a niniejszej ustawy, w terminie 6 miesięcy od dnia jej wejścia w życie.

2. W przypadku, w którym posiadacz odpadów prowadzący przetwarzanie urządzeń chłodniczych nie złożył wniosku, o którym mowa w ust. 1, zezwolenie na przetwarzanie odpadów wygasa w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

86.	Uwaga ogólna	<p>Obowiązek zawarcia umowy przez podmioty odbierające odpady komunalne</p> <p>Na chwilę obecną art. 3 ust. 2 pkt 6 UCPG¹⁷ wskazuje na obowiązek zapewnienia przyjmowania ZSEE w punktach selektywnej zbiórki odpadów komunalnych. Brak jest ustawowego obowiązku zbierania takich odpadów przez podmioty odbierające odpady komunalne od właścicieli nieruchomości. Dane z rejestru prowadzonego przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska¹⁸ wskazują jednak na istotną liczbę takich podmiotów zarejestrowanych jako zbierający. Także ustawa ZSEE wymienia tego rodzaju podmioty jako zwolnione z zakazu zbierania niekompletnego sprzętu.</p> <p>Zgodnie z mechanizmem określonym art. 9e ust. 1 pkt 2 UCPG, podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości jest obowiązany do przekazywania odebranych od właścicieli nieruchomości zmieszanych odpadów komunalnych oraz odpadów zielonych bezpośrednio do regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych. Zgodnie z analogicznym art. 44 ust. 1 ustawy ZSEE, zbierający zużyty sprzęt jest obowiązany do przekazania zebranego zużytego sprzętu prowadzącemu zakład przetwarzania posiadającemu decyzję w zakresie gospodarki odpadami zezwalającą na przetwarzanie zużytego sprzętu powstałego ze sprzętu należącego do odpowiedniej grupy. Postulujemy uzupełnienie powyższego mechanizmu poprzez nałożenie na podmioty odbierające odpady komunalne obowiązku zawarcia umowy z zakładem przetwarzania spełniającym wymogi art. 51 ust. 1 ustawy ZSEE. Nie będzie to stanowiło obciążenia ich dodatkowymi obowiązkami faktycznymi - podmiot nieprowadzący regularnej działalności w zakresie ZSEE będzie mógł ograniczyć się do zawarcia stosownej umowy i okazjonalnego dostarczania sprzętu, jeżeli taki zostanie mu przekazany.</p> <p>Postulowany przepis pozwoli na osiągnięcie dwóch zasadniczych celów. Po pierwsze, administracyjny obowiązek zawarcia umowy pozwoli na zwiększenie świadomości odbierających odpady komunalne w zakresie problematyki właściwego zagospodarowania ZSEE, co powinno przełożyć się na zwiększenie strumienia odpadów w systemie. Po drugie, wobec braku faktycznej egzekucji obowiązków właściwego wyposażenia zakładów oraz właściwego demontażu problematycznych grup sprzętu, pozwoli to na zapewnienie</p>	Ogólnopolska Izba Gospodarcza Ochrony Środowiska.	<p>Uwaga nieprzyjęta.</p> <p>Propozycja dotyczy istotnej zmiany w ustawie o zużyciu sprężenia elektrycznym i elektronicznym, która wymaga dodatkowych szerokokonsultacji publicznych oraz dokonania pogłębionej analizy oceny skutków regulacji, która ze względu na pilność przedmiotu tego projektu nie może zostać przeprowadzona.</p>
-----	--------------	---	---	---

		<p>właściwego przetworzenia przynajmniej części strumienia ZSEE odbieranego z odpadami komunalnymi w najbliższym czasie. Postulujemy zatem dodanie do projektu ustawy nowelizującej dalszej części art. 1a:</p> <p>2) w art. 44 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:</p> <p>„1a. Odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości o których mowa w ustawie z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2016 r. poz. 250 z późn. zm.) są obowiązani do zawarcia umowy w formie pisemnej pod rygorem nieważności z prowadzącym zakład przetwarzania spełniający wymagania art. 51 ust. 1”.</p> <p>3) w art. 91 dodaje się pkt 30a w brzmieniu:</p> <p>„30a) wbrew przepisowi art. 44 ust. 1a, b nie zawiera umowy z prowadzącym zakład przetwarzania spełniający wymagania art. 51 ust. 1;”</p> <p>4) w art. 92 pkt 3 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„3) w przypadkach, o których mowa w art. 91 pkt 11, 15, 16, 25, 27, 28, 30a, 31, 32, 42, 43, 45, 47 i 48 - od 5000 zł do 300 000 zł;”.</p>		
87.	Uwaga ogólna	<p>Zapewnienie inertyzacji przy przetwarzaniu urządzeń chłodniczych</p> <p>W ekspertyzach przygotowanych na zlecenie Ministerstwa Środowiska wskazuje się na istotny problem zapewnienia inertyzacji przy przetwarzaniu urządzeń chłodniczych. Istotą tego procesu jest zubożnianie atmosfery wybuchowej np. poprzez dozowanie odpowiednich dawek azotu.</p> <p>Zwraca się uwagę w pierwszej kolejności na istotne zagrożenia związane z przetwarzaniem urządzeń zawierających cyklopentan w instalacjach nieprzystosowanych. Jest to bowiem gaz o względnie niskiej dolnej granicy wybuchowości (1,4%vol), której osiągnięcie skutkuje możliwością zapłonu i wybuchu. W tym kontekście autorzy ekspertyzy wskazują na konieczność zapewnienia systemu inertyzacji komory strzępienia, podajników i separatorów. W warunkach domowych tego rodzaju zdarzenia odnotowywane w mediach występują w przypadku zwarcia w instalacji elektrycznej²⁰. Przed kilkoma laty głośny był problem poważnego ryzyka samozapłonów w serii lodówek wyprodukowanych przez firmę Beko na rynek brytyjski²¹. W przypadku standardowego użytkowania przez</p>	Ogólnopolska Izba Gospodarcza Ochrony Środowiska.	<p>Uwaga nieprzyjęta.</p> <p>Propozycja dotyczy istotnej zmiany w ustawie o zużyciu sprężone elektrycznym i elektronicznym, która wymaga dodatkowych szerokich konsultacji publicznych oraz dokonania pogłębionej analizy oceny skutków regulacji, która ze względu na pilność przedmiotowego projektu nie może zostać przeprowadzona.</p>

		<p>konsumentów pozostają to oczywiście wypadki sporadyczne, jednak demontaż lodówek wiąże się z odpowiednio większym ryzykiem, zatem zasadny pozostaje postulat autorów ekspertyzy dotyczący konieczności zapewnienia standardów bezpieczeństwa przy demontażu ZSEE. Należy przy tym odnotować, że spienione poliuretany mają niewielką odporność cieplną. Nawet przy niewielkich ilościach pływającej pianki, wydzielane substancje mogą skutkować poważnym ryzykiem zatrucia i skażenia środowiska. W związku z powyższym, postulujemy uzupełnienie art. 51 ust. 1 pkt 7 ustawy ZSEE (w brzmieniu opisanym w punkcie trzecim) w następujący sposób:</p> <p>3) w art. 51 ust. 1 pkt 7 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„7) instalacje umożliwiające wyeliminowanie substancji zubożających warstwę ozonową lub gazów o współczynniku globalnego ocieplenia (GWP) powyżej 15, w tym gazów znajdujących się w piankach i obiegach chłodniczych przez właściwe ich odzyskanie i odpowiednio ich oczyszczenie lub zniszczenie, przy uwzględnieniu przepisów ustawy z dnia 15 maja 2015 r. o substancjach zubożających warstwę ozonową oraz o niektórych fluorowanych gazach cieplarnianych (Dz.U. poz. 881), wyposażone w system inertyzacji - w przypadku przetwarzania urządzeń chłodniczych.</p>		
88.	Uwaga ogólna	<p>Standardy przetwarzania</p> <p>Postulaty opisane w punktach 4.1.-4.3. stanowią pewne konieczne minimum, służące zapewnieniu właściwego przetwarzania urządzeń chłodniczych w sytuacji braku standardów przetwarzania sprecyzowanych w akcie wykonawczym. Postulat przyjęcia takiego aktu pozostaje jednak całkowicie aktualny. Pomimo upływu ponad rocznego okresu od uchwalenia ustawy ZSEE, Ministerstwo nie skorzystało dotychczas z możliwości uregulowania powyższych kwestii na podstawie art. 33 ust. 3 ustawy o odpadach i nie rozpoczęło prac legislacyjnych w tym zakresie. Działania polegające na opracowaniu ekspertyz dotyczących standardów przetwarzania zasługują w tym zakresie na uznanie i pozostaje wyrazić nadzieję, że staną się one podstawą do przygotowania projektu stosownego rozporządzenia. Jak zasadnie konkludują autorzy, <i>biorąc pod uwagę informacje o skali nieprawidłowości występujących w systemie zagospodarowania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego w Polsce, gdzie przez niektórych tzw. „szara strefa” szacowana jest przez</i></p>	<p>Ogólnopolska Izba Gospodarcza Ochrony Środowiska.</p>	<p>Uwaga nieprzyjęta.</p> <p>Propozycja dotyczy istotnej zmiany w ustawie o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, która wymaga dodatkowych szerokokich konsultacji publicznych oraz dokonania pogłębionej analizy oceny skutków regulacji, która ze względu na pilność przedmiotowego projektu nie może zostać przeprowadzona.</p>

		<p>na poziomie 40-50% ilości oficjalnie raportowanych do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, niezwykłe istotnym wydaje się jak najszybsze określenie minimalnych standardów w zakresie przetwarzania ZSEE²². Konkluzja ta pozostaje podzielana przez przedstawicieli branży.</p> <p>zwracających uwagę na skalę wciąż występujących patologii oraz postulujących rozwiązania legislacyjne oparte na modelu austriackim. Dodany do art. 33 ustawy o odpadach ust. 4 rozwiewa ewentualne wątpliwości, wskazując, że wydane rozporządzenie może, w razie potrzeby, określać wymagania tylko dla określonego rodzaju lub rodzajów odpadów. Przepis ten pozostaje zgodny z art. 8 ust. 5 dyrektywy 2012/19/UE, przewidującym możliwość wystąpienia konieczności sprecyzowania tego rodzaju standardów.</p> <p>W świetle powyższego, wskazujemy na zasadność uzupełnienia art. 33 ustawy o odpadach poprzez nadanie tej delegacji charakteru obligatoryjnego - przynajmniej w odniesieniu do przetwarzania sprzętu chłodniczego. W ocenie Izby wydanie takiego rozporządzenia stanowi konieczny warunek uniknięcia zarzutu niezapewnienia skuteczności art. 5 ust. 1 dyrektywy 2012/19/UE, co w świetle orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej pozostaje równoznaczne z jej nieprawidłową implementacją.</p> <p>Postulujemy zatem dodanie do projektu ustawy nowelizującej przepisu art. 1 pkt 6a o następującej treści:</p> <p>6a) w art. 33 dodaje się ust. 5 w brzmieniu:</p> <p>„5. Minister właściwy do spraw środowiska określi, w drodze rozporządzenia, wymagania dla procesów przetwarzania oraz dla instalacji do przetwarzania zużytego sprzętu działającego na zasadzie wymiany temperatury, kierując się zapobieganiem zagrożeniom dla życia lub zdrowia ludzi oraz dla środowiska, a także zapobieganiem nieprawidłowościom przy przetwarzaniu odpadów”;</p>		
89.	Uwaga ogólna	<p>Niemniej po przeanalizowaniu projektu nowelizacji pozwalam sobie zwrócić uwagę, iż ubocznym efektem proponowanych zmian będzie wydłużenie czasu świadczenia usług (dodatkowe czynności pracowników), spowodowanie wytworzenia dużej ilości dokumentów (karty przekazania odpadów) i zmuszony proces sprawdzania kompletności otrzymanych kart w skali miesiąca przez RIPOKi. W związku z</p>	Krajowa Izba Gospodarki Odpadami	<p>Uwaga nieprzyjęta</p> <p>Pozostawienie możliwości prowadzenia miesięcznych kart przekazania odpadów w przypadku podmiotów, które odbierają odpady z dużą częstotliwością od wytwórców jest niewskazane ze względu na konieczność sprawowania działań kontrolnych nad</p>

		<p>powyższym proponujemy aby w stosunku do podmiotów, które odbierają (transportują) odpady komunalne i jednocześnie prowadzą RIPOK (konieczna decyzja na przetwarzanie odpadów) do którego kierują te odpady utrzymać możliwość sporządzania zbiorczej karty przekazania odpadów za okres miesiąca kalendarzowego z podziałem na gminy z uwagi, że RIPOK jest zobligowany do ważenia każdej frakcji na bramie, co jest konieczne do rozliczenia bilansu masy odpadów na poszczególnych instalacjach RIPOK-u.</p> <p>Proponowane zmiany spowodują również konieczność zamontowania wag samochodowych na małe samochody i samochody oplandekowane, a także dodatkowych wag na żurawie samochodów obsługujących pojemniki dzwony i podziemne pojemniki do zbierania odpadów, co z kolei spowoduje dodatkowe obciążenie samochodów skutkujące zwiększonymi emisjami do środowiska.</p>		<p>przemieszczaniem strumieni odpadów w czasie zbliżonym do rzeczywistego. Natomiast w związku z wykonywaniem zbiorczych, miesięcznych zestawień w kartach przekazania odpadów przez podmioty zajmujące się gospodarowaniem odpadami oraz zaobserwowanymi przez organy ochrony środowiska nieprawidłowościami związanymi z preparowaniem dokumentów związanych z ewidencją odpadów, istnieje konieczność bieżącej kontroli kart przekazania odpadów oraz sprawdzania strumieni odpadów, celem uniemożliwienia preparowania dokumentów przez podmioty zajmujące się gospodarką odpadami. Ponadto należy wskazać, iż docelowo cała ewidencja odpadów będzie prowadzona elektronicznie, za pośrednictwem BDO, co się wiąże z całkowitą rezygnacją z papierowej formy prowadzenia ewidencji.</p>
--	--	---	--	--

90.	Uwaga ogólna	<p>Przeprowadziliśmy również praktyczne analizy spójności ustawodawstwa UE w odniesieniu do katalogu odpadów, w wyniku czego pragniemy zwrócić Państwa uwagę szczególnie na poniższe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • katalog europejski odpadów nie przewidyje odpadów o poniższych kodach, które znajdują się w naszym obecnym prawodawstwie: <ul style="list-style-type: none"> a) 10 01 80 Mieszanki popiołowo-żużlowe z mokrego odprowadzania odpadów paleniskowych, b) 10 01 81- Mikrosfery z popiołów lotnych, c) 10 01 82 Mieszanki popiołów lotnych i odpadów stałych z wapieniowych metod odsiarczania gazów odfotowych (metody suche i półsuche odsiarczania spalin oraz spalanie w zrozu fluidalnym). <p>Pojawia się pytanie, w jaki sposób w polskim ustawodawstwie zaklasyfikowane zostaną odpady paleniskowe o ww. kodach Według najlepszej wiedzy i dostępnych wyników badań, etc., odpady o kodach 10 01 80 i 10 01 81 nie budzą większych zastrzeżeń. Jednakże, zgodnie z projektem przewodnika w odniesieniu do dyrektywy i katalogu odpadów, dla odpadów zawierających CaO powyżej 1%, 5%, 10%, istnieje realne zagrożenie zmiany ich zaklasyfikowania do odpadów niebezpiecznych. Wątpliwość dot. odpadów o kodzie 10 01 82 w zakresie podwyższonej zawartości CaO i wskaźnika pH.</p>	Unia Ubocznych Produktów Spalania	<p>Wyjaśnienie (Brak konkretnej propozycji zmiany ustawy o odpadach)</p> <p>Opisane zagadnienia wykraczają poza zakres niniejszej nowelizacji i dotyczą nie tylko treści rozporządzenia Ministra Środowiska ale również przepisów UE.</p> <p>Ponadto niniejszy projekt Załącznik III z rozporządzenia Komisji (UE) NR 1357/2014 z dnia 18 grudnia 2014 r. obowiązującej wprost i od ponad roku na terytorium RP reguluje kwestie związane z właściwościami niebezpiecznymi odpadów (powinien być stosowany przez posiadaczy odpadów i organy administracji). Niniejsza nowelizacja przepisów w tym zakresie stanowi jedynie zabieg techniczny polegający na zapewnieniu spójności z przepisami prawa UE (usunięciu starego załącznika który nie obowiązuje)</p>
-----	--------------	---	--------------------------------------	---

	<p>Praktyka i doświadczenie wskazują, że odpady o kodzie 10 01 82 z reguły wykazują wyższą wartość pH.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ konieczność przeprowadzenia testów <i>in vitro</i> na właściwości zrańca lub drażniące (HP4 lub HP8) (zgodnie z przewodnikiem w odniesieniu do dyrektywy i katalogu odpadów jako kolejny krok wskazuje). <p>Takie testy wykonane zostały dla wszystkich odpadów z energetyki w ramach rejestracji REACH, w tym także dla odpadów o kodach 10 01 82. W tym celu przeprowadzone zostały właściwe badania fizyko – chemiczne, toksykologiczne i ekotoksykologiczne, w oparciu o które sporządzono Raporty Bezpieczeństwa Chemicznego (CSR) dla ubocznych produktów spalania (kody odpadów: m.in. 10 01 01, 01 01 02, 10 01 80, 10 01 82). Raporty te potwierdzają możliwość bezpiecznego stosowania dla zdrowia ludzkiego i środowiska.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ nowa klasyfikacja w europejskim katalogu odpadów: <ul style="list-style-type: none"> a) AH – odpad absolutnie niebezpieczny bez jakichkolwiek dalszych badań; b) ANH – absolutnie nie niebezpieczny – jest bezpieczny bez jakichkolwiek dalszych badań; c) MH – lustrzany niebezpieczny; d) MNH – lustrzany bezpieczny ; <p>status ANH - absolutnie nie niebezpieczny, nie wymagają dalszych badań i dowodów mają popioły (10 01 02), żużle (10 01 01), popioły z biomasy (10 01 05), odpady z wapniowych metod odsiarczania (10 01 05), szlamy z odsiarczania (10 01 07), piaski ze złóż fluidalnych (10 01 24), piły (10 01 25).</p>		
--	---	--	--

	<p>status MNH – trzeba udowodnić, że nie są niebezpieczne wykazują: 10 01 17 – popiół ze współspalania, 10 01 15 – żużel ze współspalania, osady z oczyszczalni zakładowych ścieków, w tym z IOS (10 01 21).</p> <p>Brak wiedzy co do nowej klasyfikacji dla odpadów o kodach: 10 01 80, 10 01 81, 10 01 82.</p> <p>Wyrazimy gotowość na przedłożenie ustawodawcy wyników badań wykonanych dla potrzeb rejestracji REACH dla poszczególnych odpadów, a także Raportu bezpieczeństwa chemicznego. Wydaje się to konieczne i niezbędne przed sporządzeniem polskiego odpowiednika katalogu europejskiego, aby właściwie zaklasyfikować poszczególne odpady do odpadów innych niż niebezpieczne - ANH - absolutnie nie niebezpiecznych.</p>		
91.	<p>Uwaga ogólna</p> <p>Ewidencja odpadów</p> <p>Proponowane zapisy dotyczące prowadzenia ewidencji odpadów w rozszerzonym zakresie mają uzasadnienie dla odpadów komunalnych, których ewidencjonowanie stanowi problem w skali kraju. Należy zaznaczyć, że strumień ten stanowi zaledwie 8% wytwarzanych odpadów. Pozostałe odpady to: wydobywcze, przemysłowe oraz ze spalania paliw. Zwracamy uwagę, że ten strumień jest przewidywalny, jednorodny oraz jego ewidencjonowanie nie jest zagrożone „szarą strefą”. Wprowadzenie dodatkowych obowiązków będzie stanowiło znaczące obciążenie dla przedsiębiorców, przede wszystkim ze względu na skalę. Proponujemy, by zapisy te dotyczyły grupy odpadów komunalnych, a w przypadku</p>	PGNiG Termika	<p>Uwaga nieprzyjęta</p> <p>Mimo możliwości prowadzenia ewidencji odpadów w formie papierowej i elektronicznej (BDO), docelowo ewidencja będzie prowadzona wyłącznie za pośrednictwem BDO, co oznacza całkowite odstąpienie od formy papierowej.</p> <p>Niemniej jednak niezbędne jest wprowadzenie przepisu przejściowego umożliwiającego prowadzenie ewidencji papierowej z jednoczesnym dostosowywaniem się do prowadzenia ewidencji jedynie w formie elektronicznej (BDO). W związku z powyższym proponuje się dodanie przepisu ustawie o zmianie ustawy o odpadach w brzmieniu: „Do dnia 30 czerwca 2020 r. do ewidencji odpadów stosuje się przepisy dotychczasowe”</p>

	<p>odpadów wydobywczych, przemysłowych oraz ze spalania paliw stosować zapisy dotychczasowe. W związku z powyższym proponujemy następujące zmiany:</p> <p><i>Jest w art. 69:</i></p> <p><i>a) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:</i></p> <p><i>„1a. Kierowca pojazdu, którym są transportowane odpady, jest obowiązany posiadać kartę przekazania odpadów w formie wydruku papierowego lub w postaci elektronicznej.”</i></p> <p>Proponujemy w art. 69:</p> <p><i>a) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:</i></p> <p><i>„1a. Kierowca pojazdu, którym są transportowane odpady komunalne, jest obowiązany posiadać kartę przekazania odpadów w formie wydruku papierowego lub w postaci elektronicznej.”</i></p> <p>W przypadku odpadów „przemysłowych” (wydobywcze, przemysłowe i ze spalania paliw) wprowadzenie obowiązku posiadania przez kierowcę każdorazowo KPO będzie powodowało wzrost biurokracji, konieczność wzrostu zatrudnienia, generację kosztów.</p> <p><i>b) uchyla się ust. 5;</i></p> <p>Uchylenie ustępu 5 w odniesieniu do odpadów „przemysłowych” będzie stanowiło znaczące obciążenie dla przedsiębiorców, co w skali produkcji odpadów rządu dziesiątków milionów ton rocznie będzie generowało wzrost</p>	<p>Powyższe zapewni odpowiednią ilość czasu na przystosowanie podmiotów zobowiązanych do prowadzenia ewidencji odpadów w wyłącznie elektronicznej formie.</p> <p>Ponadto proponuje się dokonanie zmian w zakresie prowadzenia ewidencji odpadów poprzez doprecyzowanie, iż będzie ona prowadzona wyłącznie w wersji elektronicznej, tj.:</p> <p>Art. 67 ust. 4a</p> <p>„Ewidencję odpadów <u>prowadzi się</u> w systemie teleinformatycznym, umożliwiającym poświadczanie dokumentów ewidencji za pomocą kwalifikowanego podpisu elektronicznego albo podpisu potwierdzonego profilem zaufanym ePUAP”</p> <p>Art. 69 ust. 1a</p> <p>„Kierowca pojazdu, którym są transportowane odpady, jest obowiązany posiadać kartę przekazania odpadów w formie cyfrowego dowodu sporządzenia jej w postaci elektronicznej”</p> <p>„Kierowca pojazdu, którym transportowane są odpady, o których mowa w ust. 1, do posiadacza odpadów prowadzącego zbieranie lub przetwarzanie tych odpadów, obowiązany jest posiadać w trakcie transportu cyfrowy dowód sporządzenia karty przekazania odpadów komunalnych w postaci elektronicznej”</p>
--	---	---

		<p>kosztów produkcji. Proponujemy pozostawienie zapisu ustępu 5 w odniesieniu do odpadów innych niż komunalne.</p> <p>Jednocześnie jesteśmy gotowi przedstawić nasze stanowisko i obawy związane z przygotowanym przez Ministerstwo Środowiska projektem w trakcie spotkania.</p>		
--	--	---	--	--

Naczelnik Wydziału

~~Łukasz Tarowski~~



Dyrektor Departamentu
Gospodarki Odpadami

~~Magdalena Gosińska~~

